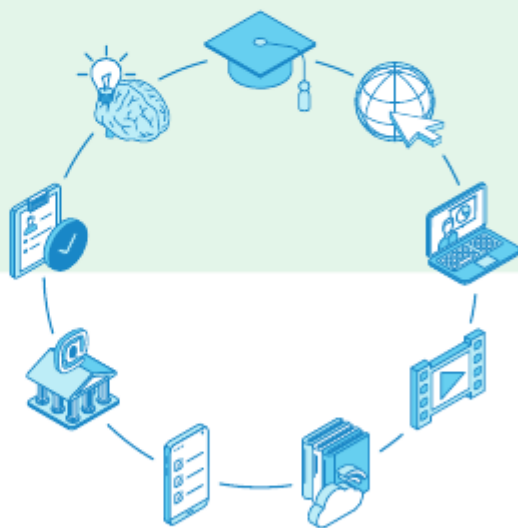


다문화교육 정책학교 프로그램 효과성 측정도구 개선 연구

연구책임자: 김 성 식(서울교육대학교)

2020. 2

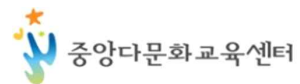


RR2020-3

다문화교육 정책학교 프로그램 효과성 측정도구 개선 연구

연구책임자 : 김성식(서울교육대학교)
공동연구원 : 오성배(동아대학교)
연구보조원 : 김서희(서울세명초등학교)
연구협력관 : 윤소현(국가평생교육진흥원)
최슬기(국가평생교육진흥원)

2020.2



이 보고서는 국가평생교육진흥원 중앙다문화교육센터의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 국가평생교육진흥원 중앙다문화교육센터의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둡니다.

머 리 말

우리나라 다문화학생의 수는 매년 꾸준히 증가하여 2019년 현재 137,225명에 이르고 있습니다. 다문화학생 수의 증가는 학교현장에서 다문화 학생과 비다문화학생이 함께 어울려 지낼 수 있는 학습 환경 조성에 대한 요구로 이어지고 있습니다.

교육부는 2012년부터 다문화교육의 활성화를 통해 다양한 문화가 공존하는 성숙한 교육환경 조성을 위한 선도모델 마련과 다문화학생의 다양한 특성을 고려한 맞춤형 교육지원 내실화에 방점을 두고 다문화교육 정책학교를 도입하였습니다. 다문화교육 정책학교의 목표는 모든 학생의 다문화 감수성을 제고하여 실질적인 사회통합 기반을 마련하고, 다문화학생에 대한 맞춤형 교육지원을 통해 역량 강화와 학교 적응을 지원함으로써 다문화 친화적인 학교환경을 조성하는 것입니다.

다문화교육 정책학교의 효과적인 추진과 지속적인 발전을 위해서는 다문화교육 정책학교들이 소기의 효과 내지 성과를 거두고 있는지에 대한 측정과 분석이 필요합니다. 이를 통해 잘된 부분은 활성화시키고, 미흡한 부분은 개선하기 위한 평가환류 체계가 마련되어야 합니다. 이미 사업 초기인 2013년부터 다문화교육 프로그램의 효과성 측정도구를 개발하여 사용하고 있으나, 기존의 측정도구는 다문화교육 프로그램을 경험한 학생들의 다문화 특성이 향상되었는지를 파악하는 데 중점을 두어, 다문화교육 정책학교가 학생에게 미치는 영향 등에 관해서는 의미 있는 정보를 제공하는 데 한계가 있었습니다. 또한, 정책학교 관리자나 담당자에게 정책학교 운영의 내실화를 위한 유의미한 정보를 제공하는 데도 제한이 있었습니다.

본 연구는 기존 다문화교육 정책학교 프로그램의 효과성 측정도구를 다문화교육 정책학교의 성과목표에 맞게 개선하는 것을 목적으로 수행하였습니다. 본 연구를 통해서 개선된 다문화교육 정책학교 효과성 측정도구가 다문화교육 정책학교의 다각적인 운영현황 조사·분석 등에 기초한 환류를 통해 다문화 친화적인 포용적 학교환경 구축과 운영 그리고 다문화학생의 교육형평성 제고에 기여할 수 있기를 희망합니다.

마지막으로, 어려운 여건 속에서도 본 연구를 수행하는 데 많은 노력을 기울이신 연구책임자와 공동연구자, 특히 연구의 질적 완성도를 높이는 데 도움을 주신 원내외 전문가 및 관계자분들, 그리고 현장 교사분들에게 감사의 말씀을 드립니다.

2020년 2월
국가평생교육진흥원
원장 윤 여 각

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 목적 및 필요성	1
2. 연구의 내용 및 범위	3
3. 연구 방법	5
II. 이론적 배경	9
1. 다문화교육 정책학교	9
2. 다문화교육 정책학교 관련 연구	18
3. 다문화 요소 관련 연구	22
III. 설문 문항 개발	35
1. 문항 개발의 틀	35
2. 문항 개발	41
IV. 예비조사 결과 분석	53
1. 타당도 및 신뢰도 분석	53
2. 정책학교 효과성 분석	63

V. 결론 : 최종 문항 및 활용 방안	81
1. 설문지 최종 문항	81
2. 조사 설계 및 분석 방법(안)	91
3. 제언	96
참고문헌	99
부 록	103
부록 1. 학교급에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(문항별)	105
부록 2. 예비조사 설문지	108
부록 3. 설문지 최종(안)	130
부록 4. 학교급별 학생 설문지 축약본(안)	152
부록 5. 학생설문지 문항별 기술통계	162
부록 6. 학교조사지 문항별 기술통계	234

<표 차례>

<표 I-1> 예비조사 표집 및 조사 결과	7
<표 II-1> 다문화교육 정책학교의 목표에 따른 운영 프로그램	11
<표 II-2> 기초학습 프로그램 운영 예시	12
<표 II-3> 다문화교육의 요소	14
<표 II-4> 창의적 체험활동 예시	15
<표 II-5> 대상에 따른 평가 방법 예시	17
<표 III-1> 정책학교 목표 및 운영 프로그램	38
<표 III-2> 정책학교 효과성 검증 논리 모형	39
<표 III-3> 정책학교 목표 및 운영 내용과 측정도구의 측정영역	41
<표 III-4> 다문화 인식 및 태도의 하위영역과 개념	43
<표 III-5> 학생 다문화 인식 및 태도 영역별 문항 구성	44
<표 III-6> 학교 프로그램 경험 문항 구성	48
<표 III-7> 학교 조사지 문항 구성	49
<표 IV-1> 요인분석 결과	55
<표 IV-2> 학생 인식 및 태도 영역 신뢰도 분석 결과	58
<표 IV-3> 학교 프로그램 경험 신뢰도 분석	62
<표 IV-4> 정책학교 여부에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(영역별)	64
<표 IV-5> 정책학교 여부에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(문항별)	65
<표 IV-6> 정책학교 여부에 따른 학생구성 및 교원 차이	68
<표 IV-7> 다문화교육 정책학교 참여 및 예산	69
<표 IV-8> 정책학교 여부에 따른 다문화학생 지원 프로그램 운영 차이	70
<표 IV-9> 정책학교 여부에 따른 한국어학급 운영 차이	70
<표 IV-10> 정책학교 여부에 따른 다문화학생 지원 프로그램 운영 정도	71
<표 IV-11> 정책학교 여부에 따른 모든 학생 대상 프로그램 운영 차이	72

<표 IV-12> 정책학교 여부에 따른 강조되는 주제(요소) 차이	72
<표 IV-13> 정책학교 여부에 따른 외부 강사 초청 프로그램 운영 차이	73
<표 IV-14> 외부 강사 초청 프로그램 유형	73
<표 IV-15> 정책학교 여부에 따른 교과연계 다문화교육 현황(초등)	74
<표 IV-16> 정책학교 여부에 따른 교과연계 다문화교육 현황(중등)	74
<표 IV-17> 정책학교 여부에 따른 창의적체험활동 다문화교육 현황	75
<표 IV-18> 정책학교 여부에 따른 행사 연계 다문화교육 현황	76
<표 IV-19> 정책학교 여부에 따른 물리적 환경 조성 현황	77
<표 IV-20> 정책학교 여부에 따른 교원의 연수 이수 현황	78
<표 IV-21> 정책학교 여부에 따른 가정연계 학부모 교육 현황	79
<표 V-1> 학생 다문화 인식 및 태도 영역 및 문항	82
<표 V-2> 영역별 요인분석 결과 요인부하량	85
<표 V-3> 학교 프로그램 경험 영역 및 문항	87
<표 V-4> 학교 조사지 영역 및 문항	88

<그림 차례>

[그림 II-1] 교과 연계 다문화교육 교수-학습방법의 구성 절차	13
[그림 III-1] 문항 개발 절차	35
[그림 III-2] 학생 설문지 문항 구성틀	40
[그림 V-1] 정책학교 효과성 분석을 위한 사전-사후 조사 설계	92

요 약

이 연구는 다문화교육 정책학교 프로그램 효과성 측정도구를 개선하는 것을 주요 내용으로 한다. 이를 위해서 다문화교육 정책학교의 효과성을 보여줄 수 있는 문항들을 개발하고 예비조사를 통해 문항의 타당도와 신뢰도를 분석하였다. 문항 개발을 위한 절차는 정책학교 운영 내용 검토, 논리모형 구성, 문항 개발, 예비조사(타당도 및 신뢰도 검토), 최종 문항 확정 등으로 이루어졌다.

여기에서는 효과검증 모형에 따라서 정책학교의 효과성을 분석해보기 위해서 학생 설문지와 학교조사지 2개 종류를 개발하였다.

학생 설문지는 기존 측정도구를 수정 보완하는 방향에서 접근하였다. 특히, 영역을 정책학교 내용에 맞추어 재구조화하였고, 학교 프로그램 경험 문항을 추가하고자 하였다. 학생설문지는 응답자 정보, 학생의 다문화 인식 및 태도, 학교 프로그램 경험 등 3개 영역 총 72개 문항으로 구성하였다. 다문화 인식 및 태도는 정책학교 운영의 목표와 연계하여 평등성, 반편견, 정체성, 다양성 존중, 상호문화이해, 협력성, 다문화 포용수용성, 세계시민의식 등 8개 영역으로 59개 문항으로 구성하였다. 학교 프로그램 경험은 다문화교육, 다문화학생 지원, 학교환경 등 3개 영역으로 13개 문항으로 구성하였다.

학교조사지는 학생설문지로 파악하기 어려운 단위학교가 다문화교육과 관련하여 어떤 노력을 하고 있는가를 보여주는 정보를 파악하고자 하였다. 구체적으로 학교 기본정보, 학생구성, 교원구성, 다문화교육 정책학교 운영실적 및 현황, 교육과정 편성과 운영, 학교환경 조성 등 6개 영역으로 구성하였다. 이 중에서 교육과정 편성과 운영은 다문화학생 지원 프로그램(한국어학급, 교육지원 프로그램), 모든 학생을 위한 프로그램(교과연계, 창의적체험활동, 학교행사연계) 등으로 나누어 구성하였다. 학교환경 조성은 물리적 환경, 교원연수, 가정 연계 및 학부모교육 등으로 구성하였다.

학생 설문지 문항들의 타당성을 검토하기 위해서 다문화 인식 및 태도를 측정하는 8개 영역 59개 문항에 대해서 구인타당도를 살펴보기 위한 탐색적 요인분석을 실시하고, 요인 분석 결과를 반영하여 요인(영역)별 문항들을 재정리하고 신뢰도 분석을 실시하였다. 신뢰도 분석 결과는 평등성, 정체성 등의 영역의 신뢰도가 다소 낮게 나타났지만 대체로 양호한 수준을 보이는 것으로 나타났다.

설문지로 개발된 문항들이 실제 정책학교 운영에 따라 차이가 있는가를 분석하였다. 다문화 인식과 태도에서는 평등성, 반편견, 다양성 존중 등이 차이가 있는 것으로 나타났다. 정체성, 협력성, 다문화 포래수용성, 세계시민의식 등은 차이가 없었다. 또한 상호문화이해 영역은 오히려 일반학교 수준이 정책학교보다 높았다. 학교 프로그램 경험에 대한 3개 영역은 모두 정책학교가 높은 수준을 보이는 것으로 나타났다. 이런 결과를 종합해보면, 실제 측정도구 문항에서는 가정환경의 영향을 받는 지적 역량과 밀접한 관련성을 보이는 상호문화이해 영역은 제외하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 또한 정책학교의 중점 내용에 해당되지 않는 다문화 포래수용성, 세계시민의식 등은 조사 문항에는 포함하되 직접 비교준거가 아닌 참고 영역(기준)으로 활용하는 것이 필요하다.

학교조사지의 문항들도 대부분 항목에서 정책학교가 일반학교보다 높은 수준을 보이는 것으로 분석되었다. 다만, 한국어학급 운영, 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램 여부, 외부강사 초청 강의 유형, 교과연계 프로그램의 교과통합 여부, 창의적 체험활동 활용 프로그램 운영 방식 등은 정책학교와 일반학교와 차이를 보이지 않았다. 또한 교과연계 프로그램의 경우 무응답 등이 많아서 실제 조사 가능성에 제한이 있는 것을 나타났다.

이런 분석 결과는 정책학교의 효과성을 파악하기 위해서 단순히 프로그램 운영 여부만으로는 부족하며 어떤 질적 차이를 보여줄 수 있는 항목이 필요하다는 것을 시사한다. 다만 복잡한 문항의 경우 조사에 필요한 시간과 비용에 대비하여 얻는 정보가 크지 않을 수 있다는 점도 고려할 필요가 있다는 것을 시사한다.

이런 점을 고려하여 설문지를 최종 확정하였다. 학생설문지는 평등성, 반편견, 정체성(우리나라 자긍심, 역문항), 다양성 존중, 상호문화이해, 협력성, 다문화 포

래수용성, 세계시민의식 등 8개 영역 50개 문항, 학교 프로그램 경험 3개 영역 13개 문항으로 구성하였다. 다만, 상호문화이해 영역은 포함하였지만 실제 조사에서 생략 가능한 것으로 간주하였다. 학교조사지는 학교기본정보, 학생구성, 교원구성, 다문화교육 정책학교 운영실적 및 현황, 교육과정 편성과 운영, 학교 환경 조성 등 6개 영역으로 구성하였다. 학교조사지는 초등학교용과 중·고등학교용을 별도로 개발하였다. 최종 확정된 설문지는 부록 3에 제시하였다.

이 연구는 정책학교의 효과성을 분석하여 정책학교 개선에 대한 시사점을 얻을 수 있는 측정도구를 개발하고자 하였다. 이러한 목적을 달성하기 위해서 신규 개발된 측정도구를 적절하게 활용하기 위한 조사 및 분석 방법을 제시하였다.

이 측정도구를 활용한 조사 설계는 사전-사후 조사를 하고 정책학교와 일반 학교를 비교하는 것으로 제시하였다. 정책학교가 무선적으로 선정된 것이 아니기 때문에 일정기간 동안의 변화를 효과성 검증의 중요한 기준으로 삼을 필요가 있기 때문이다. 최종적인 준거지표인 학생들의 다문화 인식 및 태도를 측정하는 학생설문지는 사전조사와 사후조사를 실시하고, 학교의 다문화교육 프로그램 제공 수준을 파악하는 학교조사지는 사후에만 조사하도록 하였다.

조사를 위한 표집은 학교 단위로 표집을 하여 학교를 먼저 선정한 후 학생들의 표집은 표집 선정된 학교에서 학급 단위로 추출하는 방법이 효율적이다. 정책학교의 경우 전수 조사를 한다. 비교집단 설정을 위한 표집은 정책학교의 초, 중, 고등학교의 비율을 고려하여 50개 학교를 목표로 하도록 하였다. 조사 대상 학년은 정책학교가 초, 중, 고등학교가 모두 포괄되어 있으므로 초등학교 5학년부터 고등학교 1학년까지 조사를 하는 것으로 하였다.

데이터의 분석 방법은 5~6개월의 단기효과와 2년 이상의 장기효과로 구분하여 제시하였다. 단기효과는 (1) 사후 조사시점 수준 비교, (2) 사전-사후 향상 정도의 비교, (3) 학교 다문화교육 특성(유형)에 따른 차이 분석 등으로 제시되었고, 장기효과는 (1) 학교별 시계열 변화, (2) 학생 연계(반·번호)를 통한 학생 변화의 종단 분석(2~3년), (3) 학교 다문화교육 특성(유형)에 따른 학생 변화의 종단 분석(2~3년) 등이 제시되었다.

마지막으로 신규 개발된 측정도구를 적절하게 활용하기 위한 제언을 다음과 같이 하였다. 첫째, 조사·수집 데이터의 체계적 관리가 필요하다. 둘째, 측정도구의 지속적 수정·보완과 개선이 필요하다. 셋째, 타 데이터와의 연계를 적극 시도할 필요가 있다. 넷째, 그동안 조사되었던 데이터를 활용하여 종합 분석하는 연구가 이루어질 필요가 있다.

I. 서론

1. 연구의 목적 및 필요성

우리나라는 최근 글로벌화의 영향으로 다른 문화권에서 이주하는 사람들이 많아지고 있다. 무역, 업무 등에 의한 단기 체류자의 경우 심각하지 않겠지만 결혼, 취업, 학업 등에 의해서 이주하는 사람들은 우리나라에 오랫동안 머물거나 영구적으로 거주한다는 점에서 우리 사회를 변화시키는 요인으로 작용할 수 있다. 다른 문화권에서 온 이주민의 정착은 우리 사회를 다문화 사회로 변화시킨다는 것이다.

이런 현상은 비단 사회적 변화로만 그치지 않는다. 다문화 사회로의 진행은 교육에 대해서도 새로운 과제를 제기한다. 이주배경 인구의 증가에 따라서 그 자녀들이 학교를 다니게 되고 그에 따라서 학교에서도 이주배경 학생이 증가하게 된다. 실제 이주배경 학생은 2014년 67,806명에서 2019년 137,225명으로 증가하였다. 아마도 이런 증가 추세는 이주민의 자녀가 국내에서 출생하게 됨에 따라 더 가속화될 것으로 예측된다.

이주배경 학생이 학교에 진입하게 됨에 따라서 학교도 새로운 과제를 부여받게 된다. 문화적으로 다른 학생들을 어떻게 통합하고 이 학생들에게 교육 기회를 형평성 있게 제공할 것인가 하는 것이다. 이와 관련되지만 구분되는 또 다른 과제는 주류집단인 국내 학생들의 다문화에 대한 인식을 어떻게 변화시키고 우리와 다른 문화의 사람들과 어떻게 어울려 살도록 할 것인가 하는 것이다. 이는 다문화 사회로의 이행이 학교교육에서 효과적인 다문화교육의 지속적 실행을 필요로 한다는 것을 의미한다.

이와 같은 과제에 대응하고자 정부는 이전부터 다문화교육 정책학교를 추진하여 왔다. 2018년까지 다문화교육 정책학교는 예비학교, 중점학교 등으로 구성되어 온

영되었다. 예비학교는 한국어가 서툰 학생들을 대상으로 빠르게 한국어를 습득하고 한국문화에 적응하게 지원해줌으로써 공교육 진입을 도와주고자 하는 프로그램이다. 중점학교는 다문화 친화적 학교 환경 구축을 목적으로 학교교육에서 다문화교육이 효과적으로 실행하도록 학교를 지원하는 프로그램이다. 이 학교들은 일종의 거점 학교의 역할을 하면서 일반 학생들의 다문화 역량이나 태도를 향상시키는 데 중요한 역할을 하고 있다.

주된 목적과 기능에 따라 구분되던 정책학교는 2019년부터 다문화교육 정책 학교라는 하나의 범주로 통합 운영되고 있다. 개별 학교의 입장에서 보면 중도입국 학생들에 대한 한국어 지원을 통한 공교육 진입 지원, 일반 학생들의 다문화 역량, 다문화 수용성과 태도 등의 향상 기능이 따로 분리될 수 없다. 이런 기능들은 정도의 차이만 있을 뿐이지 그 학교가 다문화학생이 많던 적던 간에 다문화교육에 관심을 갖고 실천하고자 한다면 모두 필요한 목적과 역할이다. 학교의 개별 상황에 따라서 강조 정도를 달리하여 세 가지 기능을 모두 잘 수행하는 것이 중요하다는 것이다.

정책학교가 효과적으로 추진되기 위해서는 정책학교들이 소기의 효과를 거두고 있는지 효과성을 측정·분석하여 우수한 부분은 유지·확장하고 미흡하거나 부족한 부분을 개선해 나가는 평가 환류 체제를 갖추는 것이 필요하다. 이와 같은 정책학교의 효과성을 측정하기 위해서 중앙다문화교육센터에서는 기 개발된 다문화교육 프로그램 효과성 측정도구를 사용하고 있다. 이 측정도구는 학생을 대상으로 하며 다문화포레 수용성, 19개 문항, 세계시민의식 22개 문항, 다문화통합성 9개 문항, 외국인 수용성 12개 문항 등 모두 4개 하위요인 62개 문항으로 개발되었다(이상균 외, 2013: 15).

이 측정도구는 정책학교들의 다문화교육 프로그램을 경험한 학생들의 다문화 특성이 향상되었는가를 파악하는 데 유용하였다. 그렇지만 이 측정도구는 다문화 중점학교, 예비학교, 등 정책학교를 염두에 두고 개발된 것이 아니다. 정책학교를 특정한 것이 아니라 국내외에서 일반적으로 이루어지는 다문화교육 프로그램을 검토하여 내용 영역과 요소를 구성하였다. 정책학교에서 추구하는 내용과 직접적으로

관련되지 않는 다문화 특성의 일반적인 영역으로 구성되어 있어서 정책학교의 효과를 규명하는 데 제한점이 있다. 또한 학생 설문지만 개발되어 있어서 학생들의 다문화 특성에 대해서 정책학교의 어떤 점이 영향을 미치고 있고, 앞으로 어떤 점을 보완해야하는지를 분석하기 어렵고 조사대상별 분석을 통한 정책학교의 질 관리와 내실화에 의미 있는 정보를 주는 데에 제한이 있다. 이런 점들은 정책학교의 운영 변화에 맞추어 효과성 측정도구의 개선이 필요하다는 것을 의미한다고 할 수 있다.

이런 맥락에서 이 연구는 다문화교육 정책학교 프로그램 효과성 측정도구를 개선하는 것을 주요 내용으로 한다. 이를 위해서 다문화교육 정책학교의 효과성을 보여줄 수 있는 문항들을 정책학교가 프로그램 운영에서 추구하는 다문화교육 요소(다문화 핵심 역량)를 중심으로 하여 개발하였고, 20개 초·중·고등학교를 대상으로 예비조사를 실시한 후 개발된 문항의 타당도와 신뢰도를 분석하였다.

2. 연구의 내용 및 범위

이 연구는 기존 다문화교육 정책학교 효과성 측정도구를 정책학교의 성과 목표에 맞게 개선하는 것을 목적으로 한다. 이에 따라서 연구 범위는 초·중등교육 다문화교육 정책학교를 중심으로 하였고 유아교육(다문화 유치원)은 포함하지 않았다. 이를 위한 구체적인 연구 내용을 제시하면 다음과 같다.

가. 다문화교육 정책학교 프로그램 검토

- 측정도구의 타당성을 높이기 위한 다문화교육 정책학교 사업 목적, 실제 프로그램 내용 등 검토
- 측정도구 문항 구성 및 개발을 위한 내용 요소 파악

나. 개념 모형 구성

- 효과성 측정도구 개발을 위한 이론적 개념 모형 구안
- 정책학교의 사업 목적과 실제 프로그램 내용을 반영할 수 있는 핵심 성과 목표를 설정하고 그에 따른 성과 영역을 추출
 - 다문화교육 정책학교에서 추구하는 목표와 운영 내용을 중심으로 정책 학교 교육 프로그램으로 강조되는 다문화교육 요소를 핵심 역량으로 설정하여 측정도구의 개념 모형과 영역을 구성함
- 이후 측정도구 활용의 방향을 제시할 수 있도록 개념 모형 설정

다. 다문화교육 정책학교 효과성 측정도구 개발(개선)

- 학생 대상 기존 측정도구 검토
- 학생 설문지 문항 개발
 - 기존 측정도구(이상균 외, 2013)의 문항을 토대로 하되 정책학교의 내용과 변화를 반영하여 새로운 내용의 문항을 신규 개발함
 - 학생설문지를 다문화 인식 및 태도(역량영역)와 학교 경험(학교가 제공한 다문화교육의 경험 수준) 등으로 구성함
 - 자기보고식 도구이지만 의견을 묻는 문항보다는 가급적 객관적 행동 수준의 측정이 가능한 문항 개발
- 학교 조사지 문항 개발
 - 정책학교의 효과성을 다각적으로 분석할 수 있도록 정책학교의 운영 현황을 파악할 수 있는 학교조사지 개발
 - 정책학교의 프로그램 내용을 반영한 신규 문항 개발
(모든 학생대상 다문화교육, 다문화학생 교육지원, 학교환경 조성 등)
 - 초등학교와 중등학교용으로 2종을 개발하되 학교급별 공통문항과 추가문항 등으로 구성하여 연계성과 차별성 확보

라. 신규 및 개선 문항의 타당화

- 다문화교육 전문가, 다문화교육 현장교사 등 전문가 협의를 통해 효과성 측정도구 타당성 확보
- 예비조사를 통한 측정도구의 타당도 및 신뢰도 검증 및 실시 적합성 검토

마. 조사 및 분석활용 방안 제시

- 조사 실시방법, 표본 추출방법, 조사 대상 등 조사 실시 전반에 관한 설계(안) 제시
- 다문화교육 정책학교 프로그램의 내실화 도모를 위한 조사 결과의 분석 방법 및 사후 활용방안 제시
- 조사 데이터를 활용하여 정책학교 효과성 검증을 제시함으로써 조사 결과 데이터의 분석 결과를 제시

3. 연구 방법

가. 문헌 검토

- 개념 모형 설정을 위한 다문화교육 이론 검토
- 문항 개발을 위한 다문화교육 프로그램 효과 연구 및 측정도구 검토
- 다문화교육 정책학교 프로그램 내용 파악을 위한 다문화교육 정책 기본계획, 개별 학교 운영계획서 등 자료 검토

나. 전문가 협의회

- 문항 개발 및 타당성 검증을 위한 다문화교육 전문가, 다문화교육 현장교사 등과의 전문가 협의회 개최
- 신규 문항에 대한 내용적 타당성과 초등학교 학생들에 대한 문항으로서 적절성 검토

다. 예비조사 실시

- 측정도구 타당도 및 신뢰도, 적합성 검증을 위한 예비조사를 실시함
- 정책학교와 일반학교 학생들의 문항에 대한 응답 경향의 차이를 검토하고 정책학교 효과성을 예시적으로 분석하기 위해서 다문화교육 정책학교 및 일반학교를 대상으로 하였음
- 20개 학교를 표집하였고 대상 학교별로 1~3개 학급씩 조사대상 학급을 선정하였음(약 1,000명의 학생에 대해서 설문지가 배포됨)
 - 표집된 20개 학교는 정책학교 11개 학교, 일반학교 9개 학교로 구성됨
 - 초등학교 4학년부터 고등학교 1학년까지를 대상으로 함
- 예비조사는 2019년 11월 25일 ~ 12월 6일까지 시행되었으며 우편을 이용하여 조사되었음
- 설문조사는 학교 담당교사가 주관하여 이루어졌으며 학교별로 1~3학급씩 시행하고 연구진에 회송하는 방식으로 이루어졌음(학교조사지는 학교별로 1부씩 다문화교육 담당자가 작성하는 것으로 하였음)
- 최종적으로 조사되어 회송된 설문지는 20개교 937명임(학교조사지의 경우 1개교가 누락되어 19개교)

<표 I -1> 예비조사 표집 및 조사 결과

(단위 : 명)

구분	일반학교 (학생수)	정책학교 (학생수)	전체 (학생수)
초등학교	5 (172)	9 (528)	14 (700)
중학교	3 (153)	1 (21)	4 (173)
고등학교	1 (24)	1 (39)	2 (63)
계	9 (349)	11 (588)	20 (937)

라. 타당도 및 신뢰도 분석

- 개발 문항들이 개념 모형에 적합한지 탐색적 요인분석을 활용하여 구인타당도 검증
- 타당도 검증 결과 타당도가 높은 문항을 선별하여 최종 문항 확정
- 최종 확정된 문항들에 대해서 하위요인별 문항의 내적 일치도(신뢰도) 분석
- 학생의 배경과 특성 변인과의 관련성 분석을 통한 측정도구의 타당성 검토

마. 정책학교의 효과성 분석

- 측정도구 조사 및 활용방안 예시를 위해서 예비조사 데이터를 활용하여 정책학교 효과성 분석
 - 정책학교와 일반학교 간의 차이를 검증(t-검증)
- 학교조사지를 활용하여 학교수준에서의 정책학교 프로그램 차이에 따른 성과 차이 분석

Ⅱ. 이론적 배경

1. 다문화교육 정책학교¹⁾

초중등학교에서 시행되는 다문화교육 정책학교의 도입배경과 목적, 운영 방향, 운영 목표 및 프로그램 등을 간략하게 정리하면 다음과 같다.

가. 도입배경과 목적

우리나라 다문화학생 수는 학령기 인구 감소에도 불구하고, 2013년 55,780명(0.86%)에서 2019년 137,225명(2.51%)으로 꾸준히 증가하고 있다. 외국인·다문화가정의 증가로 인한 다문화학생 수 증가와 학생 개인의 이주배경 다양화는 학교현장에서 다문화학생과 비다문화학생이 함께 어울려 지낼 수 있는 학습 및 생활환경 조성에 대한 요구로 이어졌다.

이에 따라 교육부는 다문화교육 활성화를 통해 다양한 문화가 공존하는 성숙한 교육환경 조성을 위한 선도모델을 마련, 다문화학생(유아)의 다양한 특성을 고려한 맞춤형 교육 지원 내실화에 초점을 두고 다문화교육 정책학교를 도입하였다. 이주배경 학생의 공교육 진입을 지원하기 위한 다문화 예비학교, 전체 학생 대상의 다문화 이해교육을 중심으로 하는 다문화 중점학교, 다문화 유치원 형태로 운영되던 것을 현장의 다문화교육 참여를 활성화하고, 다문화학생(유아)의 특성을 고려한 맞춤형 지원을 위하여 다문화교육 정책학교로 통합하였다.

다문화교육 정책학교는 모든 학생을 대상으로 다문화교육을 실시하여 학생들의

1) 이 절의 내용은 중앙다문화교육센터(2019)의 다문화교육 정책학교(초중등) 운영 가이드라인 자료 내용을 기반으로 정리한 것임.

다문화 감수성을 제고하고, 다문화학생에 대한 맞춤형 교육 지원을 통해 그들의 역량을 강화하고 교육기회를 보장함으로써 다문화학생과 비다문화학생이 함께 학습할 수 있는 다문화 친화적 학교환경 조성하는 것에 목적을 둔다.

일반적으로는 학교 교육과정과 연계하여 다문화교육 프로그램을 운영하고, 더불어 다문화학생이 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 다문화학생에게 필요한 맞춤형 교육을 지원한다. 다문화학생 맞춤형 교육지원 프로그램 운영 시, 비다문화학생이 참여하는 데 무리가 없다면 가능한 비다문화학생과 다문화학생이 함께 참여할 수 있는 프로그램으로 운영한다.

나. 대상학교의 선정 및 운영 방향

다문화교육 정책학교의 선정기준은 다문화학생의 재학 현황 및 지역적 특수성 등을 고려하여 시·도교육청에서 지정 또는 공모하며, 선정·심사 기준은 시·도교육청 별로 상이하다. 다문화교육을 적극적으로 실시하고 전파할 의지가 있는 학교를 우선 선정하고 있다. 기본적인 운영 방향은 각 지역의 특성과 학교 여건에 따라 교과, 창의적 체험활동, 방과후과정 등을 통해 자율적으로 다문화교육을 추진하고, 시·도교육청 컨설팅과 워크숍을 통한 효과적인 정책학교 운영 지원이 가능케 하는 것이다.

다. 운영 목표 및 프로그램

다문화교육 정책학교 운영의 목표는 1) 다문화교육을 통하여 모든 학생의 다문화 인식 제고 및 다문화학생과 비다문화학생의 실질적 사회통합 기반 마련 2) 다문화학생에 대한 맞춤형 교육을 실시하여 다문화학생의 글로벌 역량강화 및 학교적응을 지원 3) 인적·물적 자원을 활용하여 학교 내 모든 구성원의 다문화 감수성을 제고 4) 학교와 지역사회의 자원 연계를 통한 다문화교육 체계를 구축하고 통합지원체계를 확립하는 것이다. 다문화교육 정책학교의 운영 목표에 따른 주요 프로그램의 내용은 다음 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 다문화교육 정책학교의 목표에 따른 운영 프로그램

목표	운영 프로그램
다문화 인식 제고 및 사회통합 기반 마련	- 교과연계 다문화교육 - 창의적 체험활동(자율·동아리·봉사·진로) 연계 다문화교육
다문화학생의 역량 강화 및 정서지원	- 학습지원 프로그램 - 이중언어교육 - 다문화학생 및 학부모 상담(전문·진로)
학교 내 모든 구성원의 다문화 감수성 제고	- 교원 연수, 교사 연구회 등을 통한 교원의 다문화 교육 역량 강화 - 학부모 대상 다문화교육
지역사회의 자원 연계를 통한 네트워크 구축	- 지역 유관기관, 학교 등에서 실시하는 다문화교육 프로그램 연계·참여 - 기타 교육 지원사업과 연계

라. 프로그램 구성

다문화교육 정책학교의 프로그램 구성은 1) 다문화학생 맞춤형 교육 지원, 2) 다문화교육, 3) 다문화 친화적 학교 환경 조성, 4) 프로그램 평가로 나누어 볼 수 있다.

1) 다문화학생 맞춤형 교육 지원

다문화학생 맞춤형 교육지원은 기초학습, 진로탐색, 다문화학생 상담, 이중언어 교육 등을 통해 이루어진다. 다문화학생 맞춤형 교육지원의 목적은 다문화학생이 가지고 있는 가정환경의 특수성으로 인한 학업 측면의 불이익을 해소하며, 그들이

우리 사회의 건강하고 우수한 인재로 자라날 수 있도록 지원함에 있다. 따라서 다문화학생에 대한 낙인효과, 비다문화학생에 대한 역차별을 완화하기 위해 다문화-비다문화학생 모두가 함께 어울려 참여할 수 있는 프로그램을 운영한다는 기본 방침을 바탕으로 프로그램을 운영하고 있다.

기초학습 프로그램은 학업부진을 겪고 있는 다문화학생들의 어려움을 해소하고 기초학력을 보장하기 위하여 수업 외 시간에 학습에 대한 기회를 제공하기 위해 다음의 <표 II-2>와 같이 다양한 프로그램들과 연계하여 운영하고 있다.

<표 II-2> 기초학습 프로그램 운영 예시

프로그램	내용
방과후학교 프로그램	- 교과에 대한 보충학습 실시, 필요한 경우 방과후학교를 통한 한국어(KSL)교육 실시
대학생 멘토링 프로그램	- 다문화학생 학습지원 및 1:1 매칭 상담
기초학력 지원사업 연계	- 두드림학교, 학습종합클리닉센터 등과 연계하여 기초학습 지원

진로탐색 프로그램은 다문화학생의 진로탐색 지원과 진로효능감을 제고하기 위하여 다양한 직업정보를 제공하고 진로진학상담교사의 역량강화를 위해 이루어진다. 커리어넷(www.careernet.re.kr), 워크넷(www.work.go.kr) 등 직업 탐색과 진로 심리 검사를 활용할 수 있는 온라인 사이트를 활용하고, 원격영상으로 다문화영역 롤 모델에게 멘토링을 받을 수 있는 ‘어울림 원격영상 멘토링’ 등의 진로멘토링 프로그램을 운영하고 있다.

다문화학생 상담 프로그램은 청소년기에 진입한 다문화학생의 정서·심리 특성을 고려한 상담을 제공하여 건강한 성장을 지원하는 것에 목적이 있다. 지역다문화교육지원센터, Wee센터·클래스 상담사, 지자체 및 민간기관에서 운영하는 상담 프로그램을 활용한 그룹 또는 개인 상담을 연계하고 있다.

이중언어교육은 다문화가정의 외국인 부모와 자녀의 관계를 심화하고, 다문화학

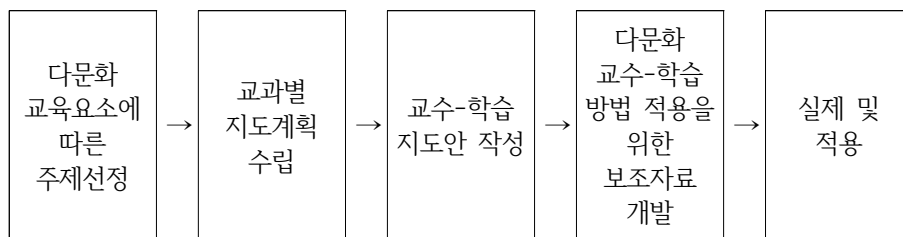
생의 강점으로 나타날 수 있는 글로벌 언어역량을 강화하며, 비다문화학생을 대상으로 외국어 능력 신장의 기회를 제공함에 목적이 있다. 이중언어 동아리 활동 또는 방과후학교 등을 통하여 이중언어교육을 실시하고 학교 게시판이나 계단, 복도 등에 외국어로 된 일상용어 등을 부착하여 물리적인 이중언어교육 환경을 조성하고 있다.

다문화학생 맞춤형 교육지원의 내용을 몇 가지 예시로 살펴보면, 교내 이중언어 교실 운영하기, 방과후 다문화학생 대상 한국어교육 실시하기, 다문화 학력향상 프로그램 운영하기, 사제멘토링 프로그램 운영하기, 다문화 상담실 운영하기 등이 있다.

2) 다문화교육

다문화교육은 다양성, 평등성, 반편견, 정체성, 협력, 문화이해 등의 다문화교육 요소에 대한 학습 및 올바른 인식을 통하여 학생들의 다문화 감수성을 제고함에 목적이 있고, 교과 및 창의적 체험활동, 기타 활동과 연계하여 운영할 수 있다.

교과 연계는 교과교육과정 내에서 다문화교육 요소를 추출하고 프로그램을 구안하여 수업시간을 통해 학생들에게 다문화교육을 실시한다. 교과 연계 다문화교육 교수-학습방법의 구성 절차는 다음 [그림 II-1]과 같다.



[그림 II-1] 교과 연계 다문화교육 교수-학습방법의 구성 절차

각 교과 내용 중 다문화교육 관련 소재를 연관 지어 교과에 대한 흥미를 유발시키고 자연스럽게 다문화 감수성을 증진시킬 수 있는 프로그램을 개발 및 적용한다. 일반적인 수업방법 외에도 프로젝트 학습이나 주제 중심 학습, PBL 등 다양한 방법으로 교과연계 다문화교육을 구현할 수 있다. 교육과정 내에서 추출할 수 있는 다문화교육의 요소는 다음 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3> 다문화교육의 요소

다문화교육 요소	내용
평등성	- 국가, 민족, 인종, 성 신체적 능력, 사회 계층은 다르지만, 인간은 모두 평등하다는 긍정적인 태도와 가치
반편견	- 선입견, 편견, 고정관념 및 차별 대우에 대한 비판적인 사고를 형성하고, 이러한 문제에 직면했을 때 대처할 수 있는 능력
정체성	- 긍정적인 자아개념과 자아 정체감, 집단 정체감 형성
다양성	- 유사성과 차이점을 가지고 있는 다양한 개인과 집단이 존재하는 것을 알고, 이러한 다양성을 존중하는 마음
문화이해	- 문화 간의 유사점과 차이점을 알고 각 문화에 대한 이해와 존중심을 기르며, 다양한 문화에 대한 긍정적인 태도를 기르는 것
협력	- 다양한 사람들과의 상호작용 능력과 협동 능력 (공동체를 유지하기 위한 사람들의 노력과 일)

※ 세계시민교육에서 가르치고 있는 인권이나 문화다양성, 공존 등과도 연계 가능

교과 연계 다문화교육 프로그램 내용을 몇 가지 살펴보자면, 사회 교과에서 다양한 문화와 연관된 사회적 갈등, 사회 구성원의 다양성과 이해관계, 소수집단에 대한 인권, 문화 다양성, 문화 상대주의 등 우리 사회의 다문화와 관련된 이슈를 추출하여 활용하는 것 등이 있다. 또는 예·체능 교과에서 다른 나라의 음악, 미술, 놀이, 운동 등과 관련된 다양한 문화를 체험하는 학습을 진행하며 세계 여러 나라의 문화 체험을 통해 문화적 다양성을 경험하고, 우리나라 문화와 비교해보거나 각 나라별 문화 생성의 역사적 전통성을 알아볼 수도 있다.

창의적 체험활동 연계는 창의적 체험활동(자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동) 시간에 학교 안팎의 다문화교육 자원을 활용하여 다문화교육 프로그램을 기획하고 운영하는 데 목적이 있다. 다문화 관련 내용을 학년별로 구분하여 연간 지도 계획을 수립하고, 창의적 체험활동 워크북을 제작하고 활용할 수 있다.

창의적 체험활동과 연계하여 운영할 때의 방향은 첫째, 학생들의 요구, 지역사회 자원 및 풍토, 학교 여건 등을 고려한 특색이 있는 프로그램을 구성하고 실시한다. 둘째, 교과에서 다루지 못한 다문화 관련 주제를 다양한 방법과 매체를 활용하여 다각적으로 접근한다. 셋째, 학생들의 자율적이고 자치적인 동아리 활동을 위한 지원으로 창의성과 공동체 의식 함양을 도모한다. 넷째, 학생들이 자기주도적으로 다문화 관련 주제를 정하고, 탐구하여 발표할 수 있도록 자유 탐구 주제를 통한 학습의 기회를 제공한다.

창의적 체험활동을 활용한 예시는 다음의 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 창의적 체험활동 예시

구분	내용
다문화교육 전문강사 초청 프로그램	- 다문화 유관 기관의 협조를 통해 인권교육 및 다문화이해교육 강사 초청 다문화이해교육
동아리 활동 지원 프로그램	- 세계시민 선도 동아리 운영을 통하여 세계시민 교육요소와 관련된 주제들을 선정하고 이와 관련된 주제로 토론 및 문화체험 활동 진행
봉사활동 시간 활용 다문화 프로그램	- 세계시민교육과 연계한 실천적 활동 프로그램 (지구촌 빈곤 학교의 식수 문제 알아보고, 관련한 기부 체험 참여 등)
진로활동 프로그램	- 원하는 해외의 산업기관을 선정하여 취업체험활동을 실시

기타 활동을 연계하는 것으로는 학교행사 연계, 지역사회 연계, 가정 연계가 있다. 학교행사 연계로는 학교 행사 시 다문화와 관련된 체험활동을 함께 운영할

수 있도록 기획할 수 있다. 예를 들어, 학교 축제행사 때 다문화 부스를 운영하여 놀이나 의상, 음식 등 외국 문화를 체험할 수 있는 기회를 제공하거나 세계인의 날과 연계하여 다문화교육 주간 등을 운영할 수 있다. 또는, 다문화 퀴즈 대회 및 다문화 인식개선 대회 개최, 다문화 신문 만들기, 외국학교와의 화상 수업교류 진행하기 등도 진행할 수 있다.

지역사회 연계로는 지역의 유관기관이나 대학교 등과 협업하여 강사, 멘토를 지원받거나 프로그램을 연계하여 운영할 수 있다. 예를 들어, 시·도교육청 및 지역교육지원청, 지역다문화교육지원센터와 연계하여 지역에서 추진된 다문화교육 지원단이나 지역 전문가를 초빙하거나, 멘토링 프로그램 구성 시 지역의 대학교에서 대학생 멘토를 지원받을 수 있으며, 체험관이나 박물관, 지역의 랜드마크 등을 통하여 문화 체험을 실시할 수 있다.

가정 연계로는 학부모가 참여하여 학교에서 실시하는 다문화교육 프로그램을 운영할 수 있다. 예를 들어, 다문화 친화적인 학교 환경 조성과 이를 통한 지역사회의 다문화 친화적 풍토 형성을 위하여 모든 학부모를 대상으로 다문화교육을 실시할 수 있으며, 이 때 다문화학부모를 학교 프로그램에 참여할 수 있도록 보다 적극적인 독려와 친화적인 분위기 형성 등 다각도의 노력이 필요하다. 또, 외국인 학부모를 초빙하여 다문화교육 프로그램을 운영함으로써 그들의 입장과 사회적인 시선을 보다 직접적으로 들어볼 수 있는 기회를 제공할 수 있다.

3) 다문화 친화적 학교 환경조성

다문화 친화적 학교 환경조성에는 물리적 환경조성과 교원역량 강화, 가정 연계 및 학부모 교육, 지역사회 연계 등이 있다.

물리적 환경조성은 다문화교육 자료와 교구, 다문화와 관련된 도서를 일정 공간에 비치, 다문화 관련 주제 및 작품 등을 활용하여 게시판 구성, ‘다문화 음식의 날’ 운영 등을 통하여 다양한 나라의 음식을 먹어볼 수 있는 기회 제공, 이중언어 교재, 중도 입국·외국인학생의 모국어 사전 등 이중언어 관련 자료를 비치하는 것 등이 있다.

교원 역량 강화에는 모든 교원을 대상으로 다문화교육 실시 및 연수기회를 제공, 교사의 다문화교육 학습을 위한 다문화 학습공동체 및 교사동아리를 조직하고 지역 간 네트워크를 형성하여 교육자료와 정보를 공유하는 것, 진로진학상담교사 대상 다문화학생 진로진학상담 직무연수를 실시하는 것 등이 있다.

가정 연계 및 학부모 교육은 다문화학부모의 학교 교육에 대한 관심과 협조를 이끌어낼 수 있는 관계 유지·지원 프로그램 운영하는 것으로 모든 학부모 대상 다문화교육, 다문화-비다문화학부모 간 자조모임 및 1:1 자매결연 등 상호 이해를 위한 다문화 감수성 증진 프로그램을 운영할 수 있다.

지역사회 연계는 다문화 관련 민간(시민)단체, 다문화가족지원센터, 인근 학교(초·중등, 대학), 재능기부자 등의 지역 자원을 연계하여 활용하는 것으로 다문화교육 강사 초빙, 기관 프로그램 연계, 멘토 지원, 기관 방문 등의 방안이 있다.

4) 프로그램 평가

프로그램 평가의 목적은 연간 운영한 프로그램에 대한 성과 도출 및 결과를 환류하기 위함이다. 프로그램 운영 전·후 학생들의 인식변화 정도를 측정·비교하는 효과성 측정방법, 다문화교육 참여 대상자들에 대한 만족도 조사, 운영상 적절성 검토 등을 할 수 있다. 대상에 따른 평가 방법 예시는 다음의 <표 5>와 같다.

<표 II-5> 대상에 따른 평가 방법 예시

대상	방법
교원	- 협의회 및 수감록 활용 - 자기 평가지
학생	- 프로그램에 대한 효과성 설문 - 다문화교육 과정을 통한 결과물 분석(포트폴리오 등) - 만족도 조사
학부모	- 면담기록지 검토 - 만족도 조사

2. 다문화교육 정책학교 관련 연구

다문화교육 정책학교 운영과 관련하여 운영실태, 효과 검증 등을 내용으로 하는 연구들이 수행되어 왔다. 다문화교육 정책학교가 기존의 다문화 예비학교, 중점학교, 다문화 유치원을 통합하여 운영하는 것이므로, 여기에서는 기존의 다문화 예비학교, 중점학교 등에 대한 연구들을 중심으로 살펴본다.

가. 다문화 예비학교

다문화 예비학교가 도입되고 운영됨에 따라서 다문화 예비학교의 운영 실태와 성과에 대한 연구가 수행되었다. 이명희(2017)는 다문화 예비학교가 어떻게 운영되고 있는지 탐색하고, 이를 바탕으로 발전 방향을 모색하였다. 연구결과 다문화 예비학교는 학력인정을 통한 공교육 진입의 기회를 제공하고, 교육과정 운영 시 다양한 국적, 학습격차, 상이한 입학 시기를 고려하여 개별수업이 이루어질 수 있도록 하였다. 하지만 초기적응을 위한 분리교육이 중도입국 청소년들과 한국청소년들과의 교류의 기회를 제한한다고 지적하며 협력적 관계를 형성할 수 있는 교육환경을 만들어야 한다고 주장했다. 또한 학생들이 불안정한 신분으로 인해 학교교육에서 소외되는 것을 막기 위해서 학생의 지위나 소속감을 부여해주는 제도적 보완이 필요하며, 다문화가족지원센터, 교육청 등 유관기관과의 협조가 긴밀히 이루어져 통합적인 지원체계를 구축하는 것이 필요하다고 했다.

조인제(2019)는 다문화 예비학교(한국어학급)와 특별학급, 다문화대안학교를 중심으로 현재의 다문화학교들이 가지고 있는 문제점과 한계를 제도적 차원에서 파악하였다. 그 결과 이 학교들이 공통적으로 소수자 적응 중심의 분리교육을 지향하고 있었고, 제도적으로 정비되지 않아 행정과 운영상의 혼란이 발생하고 있으며, 교육과정과 방법에서의 전문성이 보완되어야 하는 과제를 안고 있다고 주장하였다.

이혜란(2018)은 다문화 예비학교 제도가 실제 학교 현장에서 어떻게 운영되는지

를 운영자의 관점에서 분석하였다. 중도입국 학생들에게 다문화 예비학교는 학교생활에 적응하는 유용한 기회로 작용하며 학생들 대체적으로 학교생활에 만족하고 있었으나 한국어가 서툰 탓에 원적학급에서 일반 교과수업을 하는 것을 어려워했다. 또, 이 사업에 참여하는 현장 교사들은 담당 업무, 효과적인 수업, 학생 지도 및 학부모 상담에 어려움을 겪고 있었으며, 관련된 교사들의 협조와 긴밀한 협업이 절실히 요구된다고 주장하였다.

오지혜(2015)는 다문화 예비학교와 다문화 중점학교의 교재를 국제이해교육, 다문화이해교육, 문화다양성교육 세 가지의 관점에서 분석하였다. 그 결과 다문화 예비학교 교재는 한국문화 이해 교육에 초점을 두고 한국문화 이해와 문화 적응을 다루고 있었고, 다문화 중점학교 교재는 문화 다양성 교육에 보다 중점을 두고 한국뿐만 아니라 세계 여러 나라의 문화를 교육 내용과 활동으로 다루고 있었다고 분석했다.

나. 다문화 중점학교

다문화 중점학교와 관련하여서는 다문화 중점학교의 성과를 분석하는 연구가 수행되었다. 권하정(2017)의 연구에서는 다문화교육 중점학교 초등학생이 지각하는 다문화 교육 경험, 다문화 분위기, 다문화 효능감, 다문화 수용성 간의 구조 관계를 분석하였다. 여기에서 다문화교육 경험은 다양한 인종, 민족, 문화 등과 관련된 학교교육을 통하여 얻어진 경험을 의미하고, 다문화 분위기는 다문화가정의 학생과 비다문화가정 학생이 동등한 지위 안에서 학교생활에 잘 적응하고, 친구들과도 친밀한 관계를 갖도록 하는 사회·심리적 및 환경적 분위기를 의미한다. 다문화 효능감은 문화적 다양성 및 다문화가정 관련 편견에 대처할 수 있는 능력이며, 다양한 문화적인 차이에서 나타나는 문제를 해결할 수 있다는 자신감이나 확신을 의미하며, 다문화 수용성은 다문화 사회로의 변화와 다양한 문화를 인정하고 존중하려는 문화적 태도와 가치를 조화롭게 협력하고 받아들이는 수용적 태도로 보았다. 다문화 중점학교 초등학생이 지각하는 위 요소들의 구조관계를 분석한 결과, 다문화교육 경

험과 다문화 분위기가 다문화 수용성에 미치는 직접효과가 있었으며 다문화 효능감을 매개변인으로 하는 간접효과가 나타났다고 밝혔다. 따라서 다양한 다문화교육 경험을 제공할 수 있는 프로그램, 다문화가정 및 일반가정학생 간의 친밀한 교류와 동등한 지위 등의 분위기를 조성할 수 있는 프로그램, 다문화가정 배려, 인간관계 증진 등의 함양 관련한 다양한 다문화교육 프로그램, 다문화 환경에 능동적으로 대처할 수 있는 다문화와 관련된 자신의 자신감 내지는 확신을 높일 수 있는 프로그램 등을 개발하여 제공해야한다고 제언하였다.

최종임(2016)은 다문화 중점학교 프로그램 참여자들의 경험이 다문화 시민성에 어떤 의미를 갖는지 다문화시민성의 요소인 다문화 감수성, 협동의식, 공동체 의식 등을 통해 분석하였다. 본 연구에서는 다문화 시민성을 개인적, 대인적, 초국가적 차원을 포함하는 것으로 보았다. 분석결과 프로그램 참여 경험을 통하여 다문화 감수성, 협동의식, 공동체의식, 세계시민의식과 같은 다문화 시민성이 함양되었다고 판단하며 동시에 학생들의 다문화에 대한 차별적 인식을 없애고 프로그램 개선과 교사 및 학생, 학교, 지역 기관이 연계한 적극적인 사회적 참여의 필요성과 다문화 교육의 중요성을 시사했다.

교육부(2018)는 다문화 중점학교의 효과성을 파악하기 위해 다문화 중점학교와 일반학교 139개교에 다니고 있는 초·중·고 학생을 대상으로 하여 다문화 수용성의 사전-사후 변화를 분석하였다. 다문화 수용성은 기존에 개발된 측정도구인 다문화 통합성, 다문화 포괄수용성, 세계시민의식, 외국인 수용성 등 4개의 영역으로 구성된 설문지를 활용하였다. 조사 결과 중점학교와 일반학교 학생들이 모든 영역에서 다문화 수용성이 증진된 것을 알 수 있었다. 특히 다문화교육 중점학교에 재학 중인 학생들의 다문화수용성 점수가 모든 영역에서 일반학교에 재학 중인 학생들의 점수보다 높았다고 지적하며 다문화 중점학교 운영이 학생의 다문화수용성 증진에 기여했다고 밝혔다.

김효선(2016)은 다문화교육 중점학교 우수사례교를 선정하여 프로그램 운영 현황을 파악하고 앞으로의 발전 방향에 대해 연구하였다. 대체적으로 다문화교육의 대상을 일반 한생이나 학부모들로 확대하며 모두를 위한 다문화교육을 지향하고 있

었다. 하지만 다문화교육의 내용 측면에서는 여전히 문화 다양성이나 문화 이해 교육이 다수를 차지하고 있으며 반편견·반차별은 주변화되어 있는 것으로 나타났다. 학교 현장의 담당 교사들은 업무과중, 학교의 협조 부족, 관련 정보 부족 등의 어려움을 토로하고 있어서 앞으로 다문화교육에 대한 학교 구성원들의 인식 강화, 반차별·반편견 관련 내용 요소 확대, 우수 프로그램의 확산과 공유 등을 제언하였다.

다. 다문화교육 정책학교

다문화 예비학교, 중점학교 등이 다문화교육 정책학교라는 하나의 범주로 통합되어 다루어진 연구들이 수행되었다. 이는 예비학교, 중점학교 등이 정책학교라는 하나의 정책으로 통합 운영되는 변화와도 관련된다. 정주영(2018)은 초등 다문화교육 정책학교 교육 프로그램을 분석하였다. 다문화교육 정책학교가 지정 목적에 따라 예비학교는 다문화학생 프로그램에 중점학교는 전체 학생을 위한 프로그램에 더 높은 비중을 두고, 교육 내용의 영역에서도 예비학교는 자체적인 한국어 교육과정과 한국문화교육 프로그램을, 중점학교는 다문화 이해교육 프로그램을 운영하는 등 차별성을 가지고 운영한다고 하였다. 또, 우리나라 다문화교육이 교육과정 안에서 자연스럽게 구현되어가고 있으며, 교육 목표와 내용 측면에서 전체학생을 위한 다문화교육의 내용이 초기보다 많은 발전을 이루었다고 하였다.

임종건(2019)은 다문화교육 정책학교에 근무한 비교사교직원의 다문화 인식에 어떤 변화가 있는지 연구하였다. 연구결과 연구참여자인 비교사교직원들이 학교 내·외부적으로 다문화에 대한 부정적인 상황에 노출되며 다문화에 대한 인식이 부정적이었으나 다문화교육 정책학교에서의 근무경험이 인식변화에 긍정적으로 작용하였다고 분석했다. 그 요인으로 학생들과의 접촉과 교사의 설명 등으로 오해가 해소되는 것으로 꼽았으며 비교사교직원을 포함하여 모든 교직원의 다문화 인식 개선을 위한 매뉴얼을 마련하여 다문화 인식 개선 프로그램을 실시할 필요가 있음을 지적했다.

이지형(2018)은 고등학생의 다문화 수용성 영향요인을 분석하며 다문화교육 정

책학교에 재학하는 학생들의 다문화 수용성이 그렇지 않은 학생들보다 높은 것으로 분석됐다고 밝히며 학교에 대한 지원을 통해 내실 있는 다문화 교육과정 설계, 학교 및 학생들의 특성을 고려한 학교별 다문화교육이 진행될 수 있도록 정책적인 뒷받침이 필요하다고 주장했다.

구하라(2018)는 다문화적 교사효능감에 미치는 영향을 다문화 중점학교 사례를 중심으로 살펴보았다. 다문화 중점학교의 풍토가 협력적인 학교풍토일수록 소속 교사의 다문화적 교사효능감이 증진될 가능성이 높다고 하며 다문화교육의 교수 전문성을 신장하는 방안으로서 동료 교사 간 상호작용과 전문적 협력활동이 활발한 학교환경 구축이 중요한 과제임을 시사했다.

3. 다문화 요소 관련 연구

다문화교육과 관련하여 추구하여야 할 가치와 요소는 연구에 따라서 다양하게 다루어져 왔다. 다문화 태도, 다문화 수용성, 다문화 감수성, 다문화 인식, 다문화 시민성 등이 연구자에 따라서 다양한 용어와 개념을 사용하였다. 이런 다양한 개념들은 단지 용어를 달리 사용한 측면도 있고 그 속에 담겨져 있는 문제의식이 약간씩 다르기 때문에 사용된 측면도 존재한다. 여기에서는 이와 같이 다문화 관련 요소들을 다룬 연구들을 정리하여 다문화 교육에서 중점을 두고 있는 학습 요소와 가치를 정리해 보고자 하였다.

가. 다문화 태도

아영아(2013)의 연구에서는 다문화 학교환경이 청소년의 다문화 태도에 미치는 영향을 분석했다. 여기에서는 다문화 태도를 다른 민족 및 인종에 대해 갖는 학습된 인지적 가치판단으로 인간의 행동과 정서에 영향을 미치는 일관된 반응으로 정의하였고, 다문화 태도의 하위 요인으로 다문화에 대한 편견, 신뢰수용성(신뢰도와

수용성), 배타감, 영향력 등을 두었다. 다문화 신뢰수용성에서는 학교환경의 상호협력, 동등지위, 친밀한 교류가 유의미한 영향을 주는 변수로 나타났으며, 다문화 태도 전체에서는 동등한 지위와 친밀한 교류 등의 변수가 유의한 영향력을 미치는 변수로 나타났다. 이러한 결과를 바탕으로 연구자는 청소년들이 다문화 태도를 긍정적으로 형성하기 위해 무엇보다 학교 내에서 다문화 학생과 비다문화 학생 간의 동등한 지위를 부여해야 한다고 주장했다. 여기에서 동등한 지위란 학생들의 심리적 관점에서의 동등한 지위를 의미하며, 교사의 개입 및 학교의 규범과 정책이 학생들에게 공정하게 적용될 수 있도록 한다면 다문화 태도가 긍정적으로 형성될 수 있다고 제안하였다.

위경민·이성숙(2018)은 다문화 인권교육 프로그램을 구안하고 적용하여 학생들의 편견 및 다문화 태도에 미치는 영향을 연구하였다. 이 연구에서는 다문화 인권 교육을 다문화교육 내에서 인권 요소를 강조함으로써 민족, 인종, 장애, 성 등 문화적 차이에 의한 편견 및 차별을 배제하고 다양성을 존중하며 더불어 살아가려는 태도를 기르는 교육으로 보았다. 프로그램의 내용 요소는 다문화교육 내용 요소 중 인권과 관련된 문화, 편견, 평등성, 다양성으로 구성하여 교육과정 시간 내 교과 통합을 통하여 총 16차시 분량으로 구성하였다. 프로그램 적용 결과, 다문화 인권교육 프로그램은 문화, 성, 인종, 장애에 대한 편견을 감소시키고, 다문화 태도의 개방성, 수용성, 융통성을 향상시키는데 효과가 있었으며 결과적으로 편견을 감소시키고, 다문화 태도를 향상시키는 데 효과적임을 알 수 있다. 또 연구자는 편견 영역 중 가족구성과 외모 영역에서 유의미한 차이가 나타나지 않았기에 이러한 점들을 보완할 프로그램이 필요하다는 것을 제안했다.

정희정·이윤정(2018)은 교실놀이를 활용한 다문화교육 프로그램이 초등학생의 다문화 태도에 미치는 영향을 검증하였다. 여기에서는 다문화 태도를 사회 구성원으로서 한 개인이 다른 문화에 대해 갖고 있는 신념, 감정 및 행동의 경향성으로 보았으며, 다른 인종과 문화에 대한 거부감을 해소하고 문화의 다양성을 인정하며 타문화를 수용하려는 태도로 보았다. 연구자는 문화의 차이와 다양성을 보여주는 소재와 자료를 사용하고, 차별과 편견을 경험할 수 있는 놀이의 규칙, 평등과 공존에

관한 이해와 실천 표현 등의 다문화적 요소를 포함하여 12차시의 교실놀이를 활용한 프로그램을 구안하여 초등학교 3학년 학생을 대상으로 적용하였다. 연구 결과, 교실놀이를 활용한 다문화교육을 프로그램을 실시한 실험집단의 전체 다문화 태도와 다문화 태도의 정의적 요소와 행동적 요소가 유의미한 차이를 보였고, 학생들의 다문화 태도와 인식, 다문화에 대한 실천의지가 향상되었으며 다문화학생의 경우 일부였지만 문화에 대한 자부심과 자존감이 높아지고 일반학생과의 또래 관계가 돈독해졌음을 확인하였다. 이를 바탕으로 초등학교의 다문화 태도 향상을 위하여 학년별 수준에 맞는 프로그램을 개발할 필요가 있다고 제언하였다.

강선경·김현진(2011)은 통합적인 다문화교육 프로그램을 초등학교생에게 실시하여 다문화교육의 효과성을 살펴보고, 반편견적인 태도가 향상되는지를 연구하였다. 연구자가 구성한 프로그램은 학생들에게 다양한 나라의 문화와 인종이 존재한다는 사실을 인지하게 하고, 다양한 문화가 존재한다는 것이 사회발전에 도움이 되며, 소수 집단 문화의 가치를 모두 인정하고 존중하는 태도를 이끌어 내는 것을 목표로 하여 총 6회기(주 1회, 45분)의 프로그램으로 구성하였다. 연구 결과, 다문화교육 프로그램이 초등학교생의 인종과 다문화에 대한 인지적, 감정적, 행동적 태도에 긍정적인 영향을 미쳤을 뿐 아니라 특정 인종과 문화권에 대해 가지고 있던 편견 또한 완화시키는데 효과가 있다고 보며, 이러한 시민적 자질을 육성하는 교육을 이민족 소수 집단뿐만 아니라 주류 사회의 시민에게도 필요한 것을 시사했다.

나. 다문화 수용성

이건남·김영은·이기용(2013)의 연구에서는 초등학교생의 다문화 수용성에 영향을 미치는 요인을 분석하였다. 연구결과 초등학교생의 다문화 수용성은 성별, 부모의 교육수준 등의 배경 변인에 영향을 받는 것으로 판단하였고, 부모, 선생님, 교우관계 등 학생이 맺고 있는 사회적 관계가 좋을수록 다문화를 수용하는데 도움을 준다고 밝히고 있다. 또한 사회적 책임성 등의 민주시민의식이 다문화 수용성에 영향을 주는 것을 보고 시민의식 함양의 필요함을 지적했다.

최지영·김재철(2015)은 초등학생의 다문화 수용성에 대한 심리·사회적 요인을 탐색하고 분석하였다. 본 연구에서는 다문화 수용성을 외국인을 포함하여 자신과 다른 사회문화적 배경에서 온 사람들에 대한 편견 없는 태도로 정의하였다. 연구 결과, 학교 간 다문화 수용성 점수가 별로 차이가 없다고 지적하며 몇몇 연구학교를 대상으로 다문화교육정책을 진행하기 보다는 전반적인 초등학생의 다문화수용성을 향상시키기 위한 교육적 노력이 요구된다는 점을 시사했다. 또한 학생수준 변수 중에서 공동체 의식, 봉사활동, 부모자녀 간 상호작용, 교사지원, 교사열의, 교우관계는 다문화수용성에 대해 긍정적 효과가 있었고, 폭력피해경험은 부정적 효과가 있었으며, 학교수준 변수 중에서는 상호작용수업방식이 다문화 수용성에 대해 긍정적 효과가 있었다고 밝혔다.

이길주·김연경·함은혜(2018)는 다문화 학급에서의 또래도우미제의 운영이 일반 학생의 공감능력과 다문화 수용성에 미치는 영향을 분석하였다. 이 연구에서는 다문화 수용성을 함양한다는 것을 다문화가정 학생과의 관계를 올바르게 해석하고 적절하고 적극적으로 행동하고, 문화와 외모가 다르다는 사실을 인식하고 존중하며, 다문화가정 학생에 대한 편견이나 고정관념이 없이 자신과 같은 한국인으로 받아들이고, 다문화가정 학생의 입장, 생각, 행동에 공감한다는 것으로 보았다. 연구자는 2~4학년 6개 학급을 대상으로 3개월간 학급 차원에서 또래도우미제를 운영하였다. 적용 결과, 또래도우미제 운영이 공감능력의 ‘상상하기’와 ‘공감적 각성’, 다문화 수용성의 ‘다문화 효능감’과 ‘차별에 대한 민감성’이 발달에 긍정적 영향을 주었다고 밝혔다.

정수정·김영식(2015)의 연구에서는 민속표현 활동을 적용한 문화다양성 프로그램을 개발하여 초등학교 6학년 학생에게 적용해보고 다문화 수용 태도 및 인식개선 변화를 확인하였다. 연구자는 상호존중과 공존의 가치를 바탕으로 학생들이 쉽게 접근할 수 있고 흥미를 가질 수 있는 민속표현 활동을 적용한 문화다양성 프로그램을 개발하여 총 8주동안 20차시에 걸쳐 적용하였다. 연구 결과, 프로그램 이후 전반적으로 다문화 태도에서 유의미한 차이가 있었고, 인지적, 정의적, 행동적 요소에서 유의한 차이를 보였다. 또한 다른 나라의 문화를 이해하고 존중하며 더불어 살

아갈 수 있는 태도에 영향을 주어 전반적인 다문화 인식 변화에 긍정적인 효과를 미치는 것으로 밝혔다.

이경자·이윤정(2018)은 생활문화 중심의 다문화동아리활동 프로그램을 구안하여 적용한 후 초등학교의 다문화 수용성에 미치는 영향을 알아보았다. 여기에서는 다문화 수용성을 자신과 다른 구성원이나 문화에 대하여 집단별 편견을 갖지 않고 자신의 문화와 동등하게 인정하고 그들과 조화로운 공존관계를 형성하기 위하여 협력 및 노력하는 태도로 보았다. 연구자는 학생들의 다문화수용성을 향상하기 위해 방과 후 동아리 활동을 주 1회 1시간씩 20회를 운영하는 프로그램을 운영하였다. 다문화가정 학생과 일반가정 학생을 통합한 모두를 위한 프로그램으로 구상하였고, 생활문화능력을 길러주는데 목적을 두고 일상생활에서 접하기 쉬운 생활문화로 내용을 구성하였다. 연구결과, 생활문화 중심의 다문화동아리 활동은 초등학교의 다문화 수용성에 긍정적인 영향을 끼쳤으며, 친구들과의 관계형성에도 도움을 주었다. 또한 학생들이 다문화에 대한 고정관념과 편견을 해소하려는 의지를 가지게 되어 서로 다름을 인식하였으며, 타문화를 수용하는 다문화적 태도, 문화의 아름다움을 함께 공감하는 다문화적 공감능력도 향상되었다.

함형준·김정원(2018)은 세계 전래동화를 활용하여 초등학교 고학년 학생들의 다문화 수용성을 증진시킬 수 있는 교육 프로그램을 개발하여 적용하였다. 여기에서는 다문화 수용성을 다문화사회로의 변화에 대한 태도와 이주자에 대하여 취하는 태도로 보았다. 연구자가 구성한 프로그램은 2015 개정 교육과정의 핵심역량인 심미적 감성 역량, 공동체 역량을 바탕으로 다문화 수용성의 구성요소인 다양성, 관계성, 보편성을 효과적으로 증진시킬 수 있도록 하는 세계 전래 동화를 활용한 12차시의 프로그램으로 구성되었다. 연구 결과, 프로그램을 통해 초등학교 고학년 학생의 다문화 수용성 지수가 유의하게 향상되었고, 다문화가족에 대한 인식의 변화 및 내면화와 행동의지도 발견할 수 있었다.

이혜란(2019)은 다문화수용성 증진을 위한 교수·학습 프로그램이 학생들의 다문화 수용성 증진에 어떻게 기여하는지 효과를 분석하는 연구를 하였다. 여기에서는 다문화 수용성을 다문화 수용성(Multicultural Acceptability)의 개념과 문화간 감

수성(Intercultural Sensitivity) 개념이 포괄된 개념으로 ‘다양한 문화적인 환경에서 타인과 서로 조화롭게 관계 맺으며 소통할 줄 아는 태도와 가치, 행동적 역량’으로 보았다. 연구자가 구성한 프로그램은 학생들의 다문화 수용성 증진을 위한 중, 고학년, 두 개 그룹별로 각 12차시에 걸쳐 이루어진 프로그램으로 구성되었다. 연구 결과, 프로그램 실행 후 다문화수용성이 자문화 중심적인 낮음에서 타문화중심의 높음으로 나왔고, 다양성, 관계성, 보편성 결과가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. 또, 타문화와 편견에 대한 학생들의 인식을 바람직하게 전환시키는데 긍정적 효과가 있음을 확인하는 등 본 연구 프로그램의 실행이 초등학생들의 생각, 태도, 인식의 변화를 줌으로써 다문화 수용성 증진에 효과가 있었다고 밝혔다.

다. 다문화 감수성

손영희·선은정·조인제(2017)는 중고등학생을 대상으로 한 다문화 감수성 프로그램의 효과성을 분석하였다. 여기에서는 다문화 감수성을 둘 이상의 문화집단 사이에서 나타나는 문화적 차이에 반응하는 학습자의 인지적, 정서적 특성이나 행동경향으로서 타문화와 그 문화의 사람들에 대한 유연하고 개방적인 태도로 보았다. 연구자는 선행연구 및 교과서를 분석하고 다양성, 관계성, 보편성 영역에 따라 인식, 관용, 수용, 공감, 소통, 협력, 반차별, 반편견, 세계시민성 9개의 핵심역량을 중심으로 총 4회의 프로그램을 개발하여 1회(2차시)를 적용하였다. 연구 결과, 프로그램 이후 전 영역에 걸쳐 학생들의 다문화 감수성이 향상되었고, 영역별로 다양성은 수용, 관계성은 소통, 보편성은 세계시민성에서 가장 많은 변화가 있었고, 관용, 공감, 반차별은 보완이 필요한 것으로 나타났다. 연구자는 연구결과를 바탕으로 다문화 감수성 교육의 효과와 신뢰성을 확보하기 위해 프로그램에 대한 검증 및 인증단계가 필요하고, 기관과 강사의 역량에 따라 교육의 질이 좌우되기 때문에 균등하고 양질의 다문화 감수성 교육을 위해 프로그램의 표준화가 필요함을 지적했다. 또한 일회성의 다문화교육이 아닌 다문화 감수성 영역에 따라 교육과정에 적극적으로 도입하여 체계적으로 이루어져야 한다고 주장했다.

서재복·장효순(2018)은 놀이와 독서를 활용한 다문화 감수성 교육 프로그램을 개발한 후 효과성을 분석하였다. 연구자는 다문화 감수성을 자신의 문화지식을 습득하는 것만으로 얻을 수 없는 능력으로 타문화와 그 문화의 사람들에 대한 개방적인 태도로 정의하며, 문화 간 역량을 향상시키는 가장 효율적인 방법은 다문화 감수성을 증진시키는 것으로 보았다. 프로그램은 다양성 이해, 반편견, 반차별, 협력, 다양성, 수용성 등의 요소를 포함한 15회기 과정교육과 1박 2일 체험교육으로 구성하였다. 다문화 감수성을 측정하기 위한 진단도구는 다양성(문화개방성, 국민정체성, 고정관념/차별), 관계성(일반적동화기대, 거부·회피정서, 교류행동의지), 보편성(이중적평가, 세계시민행동의지)의 3개 하위 요인과 총 8개의 하위 구성요소를 설정하여 활용하였다. 연구결과 다문화 감수성 교육 프로그램이 문화, 다문화, 차이, 차별, 편견, 배려, 공감, 경청, 다양성 등의 용어에 관한 지식과 이해가 높아졌고(다양성), 다른 사람의 입장에서 생각하고 말을 할 수 있게 되었으며(관계성), 누구나 외국인이 될 수 있는 사회 환경과 세계화 현상, 이주현상을 이해하고 외국인과 함께 ‘우리가’ 되어 친구로 살아갈 수 있음을 이해하였다(보편성)고 보았다.

다양성 영역은 ‘내집단의 정체성과 민족주의적 문화의 우수성을 고집하는 것에서부터 다양한 문화적 가치를 인정하고 이를 받아들이며, 외집단의 정체성과 문화 가치를 내집단의 것과 동등하게 인정하는 것’을 의미한다. 관계성 영역은 ‘문화적으로 다른 집단들뿐만 아니라 그 이외의 다양한 사람들과의 상호작용 능력을 기르는 것’을 말한다. 보편성 영역은 ‘차별, 편견, 고정관념에 민감하며, 이를 개선 시켜가려는 태도와 역량으로, 반차별, 반편견, 나아가 지속가능한 공동체를 만들어 나가려는 행동 경향성 또는 능력’으로 정의하였다.

서재복·임명희(2019)는 문제중심학습(PBL)을 활용한 다문화동화 교육프로그램이 초등학생 다문화 감수성에 미치는 효과를 연구하였다. 본 연구에서는 다문화감수성을 다양한 문화적 환경에서 타인과 조화롭게 관계 맺고 소통할 수 있는 태도, 가치, 행동역량으로 다문화 수용성과 문화 간 감수성을 포괄하는 개념으로 보았으며, 다문화 감수성이 다른 문화를 가진 사람들을 존중하고 수용하려는 태도, 신념, 행동을 말한다는 측면에서 다문화 수용성과 개념적 중복성을 지닌다고 보며 여성가족부의

다문화 수용성 진단도구를 초등학생의 수준에 맞게 재구성하여 활용하였다. 학생들이 실천적인 다문화적 감수성을 갖추고 일상적인 차별과 편견에 대항하는 비판적 주체로서 성장하는 것을 도울 수 있도록 초등학교 5학년을 대상으로 다양성(다양한 관점, 타문화 이해, 다양한 가족), 관계성(인권존중, 교류, 평등), 보편성(국제협력, 세계시민)의 8가지 주제로 15회 실시하였다. 실험집단에는 학습자 중심의 문제해결 수업을 적용하고, 비교집단에는 기존의 범교과 영역의 다문화이해교육과 교과서를 통한 강의식 다문화교육을 실시하였다. 연구 결과, 다양성, 관계성, 감수성 요인에 있어서 프로그램의 효과가 있었으며 학습자의 주도적인 다문화교육은 다문화 감수성에 도움이 될 것이라 판단하였다.

이선영(2016)은 초등학생을 대상으로 다문화 감수성 증진 프로그램 중 관계성 영역을 중심으로 실험연구를 실시하였다. 여기에서는 다문화 감수성을 다양한 문화적 환경에서 타인과 조화롭게 관계 맺고 소통할 수 있는 태도, 가치, 행동역량으로 정의하고, 관계성을 다시 다양성, 관계성, 공정성으로 분류하였다. 이중 관계성 영역에서 공감 능력, 소통 능력, 협력 능력을 키우는 프로그램으로 구성하여 3학년 학생들을 대상으로 2년에 걸쳐 각각 1번씩, 총 2번의 실행을 하였다. 실험결과, 다문화가정이나 다문화가정 친구들에 대한 관계성에서 학생들의 긍정적 인식과 생각을 가지게 되었다.

라. 다문화 인식

이미선·이윤정(2015)은 공익광고를 활용한 다문화 인권 교육 프로그램이 초등학생들의 다문화 인식에 미치는 효과를 연구하였다. 여기에서는 다문화 인식을 현재 학생들이 살아가면서 접하는 다른 나라의 문화, 성, 계층, 종교 등 자신과는 다른 모든 다양한 요소에 대하여 이를 활용할 수 있는 지식, 마음가짐, 태도를 지니는 것으로 보았다. 연구자는 연구의 목적을 달성하기 위해 12회의 공익광고를 활용한 다문화 인권 교육 프로그램을 실시하였고, 비교집단에는 학급교육과정에 의한 일반 창의적 체험활동 수업을 실시하였다. 연구 결과, 공익광고를 활용한 다문화 인권교육프로그램은 다

문화 인식의 하위요인인 개방성, 수용성, 존중성의 향상에 긍정적인 영향을 보였고, 다른 나라의 문화에 대한 개방적, 수용적 자세와 존중성을 기를 수 있게 하였다.

김기숙·김용희(2015)는 다문화 놀이를 활용한 초등 음악프로그램 수업을 통해 초등학생의 다문화 인식에 어떤 영향을 미치는지 연구하였다. 다문화 음악에는 각 민족이 지내온 오랜 역사와 문화가 담겨져 있다고 하며, 흥미로운 경험, 타문화 이해, 인류의 공통성, 문화의 독특성 학습 등을 다문화 음악교육의 필요성으로 제시하였다. 연구자는 학생의 다문화 인식을 변화시키기 위해 관련 문헌과 2009 교육과정, 교과서를 분석하여 프로그램을 설계하였으며 총 8주에 걸쳐 주 1회씩 프로그램을 적용하였다. 연구 결과, 프로그램이 초등학생들의 편견 감소, 다른 문화에 대한 존중과 같은 목적을 달성하였으며, 외국에 대한 관심과 흥미에 긍정적인 영향을 미쳤다고 보았다. 하지만 초등학생들의 세계 지향적 의식, 자국 중심적 의식, 외국 중시 경향, 외국인에 대한 진취성, 이웃나라에 대한 태도 부분에서는 유의미한 결과가 나오지 않았는데, 그 이유를 8차시의 짧은 적용에서 찾으며 학생들의 태도를 근원적으로 바꾸기 위해서는 향후 다문화 음악교육이 장기간에 걸친 지속적인 노력이 필요하다고 제언했다.

김희규(2015)의 연구에서는 다문화 이해 교육 프로그램이 초등학교 학생들의 다문화 인식 및 태도와 편견 개선에 미치는 효과를 알아보고자 하였다. 여기에서는 다문화 인식을 다양한 문화에 대한 상대성을 인정하고 수용할 수 있으며, 이를 통해 자신의 언어와 전통을 바탕으로 자국의 문화를 바르게 파악하고, 타문화의 좋은 점을 받아들이기 위해 새로운 문화와 자국의 문화를 비교 분석할 수 있는 사고와 감정, 태도 등을 의미하는 것으로 보았다(변정현, 2011). 연구자가 구성한 다문화 이해 교육 프로그램은 문화적 다양성에 관심 높이기, 각 문화의 이해와 존중심 높이기, 인권과의 관련성 이해를 주제로 한 ‘문화적 다양성의 이해’ 영역, 한국 문화와 하위 문화집단, 인권 존중하기, 비판적 사고 형성하기, 성 차별의 극복, 민족(인종)의 평등 이해, 종교의 공존 이해 등을 주제로 한 ‘하위문화 다양성의 이해’ 영역, 한국인, 새터민, 중국동포, 이주민, 이주 노동자, 결혼이민 자녀, 다문화 속의 우리 등을 주제로 한 ‘다문화가정의 형성과 이해’ 영역으로 설정하였다. 초등학교 6학년

학생을 대상으로 주 1회씩(1회기 40분) 총 15회에 걸쳐 실행되었으며 연구 결과, 다문화 이해 교육 프로그램이 초등학생의 다문화 인식 및 태도, 편견 감소에 긍정적인 영향을 주었다.

이경애·정재숙(2012)은 초등학생들의 다문화에 대한 이해를 돕고 타문화에 대한 편견을 해소하고자 식생활교육을 통한 다문화교육 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증하였다. 본 연구에서는 다문화주의 교육과정에 기초하여 문화, 반편견, 평등성, 다양성을 교육내용요소로 하는 7가지 학습주제로 구성된 12차시 프로그램을 7주에 걸쳐 적용하였다. 프로그램 적용 결과, 다문화에 대한 개방성이 유의적으로 증가하였으며 존중성은 유의적이지 않으나 증가하는 경향을 보였다. 하지만 수용성에서는 변화가 나타나지 않았는데, 연구자는 사전 조사 때 실험집단의 수용성이 원래 낮지 않았던 것과 본 연구의 교육기간이 짧았던 것에서 원인을 찾으며 교육프로그램을 운영할 때 좀 더 장기적인 교육이 이루어져야 함을 제언했다.

이경은·김정원(2012)은 초등학교 통합교과를 활용한 반편견 교육 프로그램 개발을 통하여 일반 학생들의 편견 감소 및 다문화적 인식을 제고하는 연구를 하였다. 여기에서는 반편견 교육을 아동의 ‘발달적 실제’를 구현하기 위하여 성, 인종, 민족, 외모, 장애, 계층, 종교 등에 상고나 없이 모든 사람들의 다양성을 존중하도록 교육함으로써 특정 부분에 편견을 가지지 않도록 하고 자아 정체감 및 편견에 대응하는 지적, 정서적 능력을 기르는 교육으로 정의하였다. 프로그램은 2007 개정 교육과정 초등학교 1학년 통합교과의 활동 주제에 가족 구성, 인종, 외모, 문화 4개 영역의 편견 문제를 내용 요소로 반영하여 총 12회기의 반편견 교육 프로그램을 개발하고 적용하였다. 연구결과 실험집단 아동들의 반편견 정도가 가족 구성, 인종, 외모, 문화 영역 전반에 걸쳐 교육 전에 비해 유의하게 향상되었다. 이를 바탕으로 연구자는 초등학교 저학년 학생이 지닌 편견에 대한 연구와 통합교과 전반에서의 반편견 교육 반영의 필요성을 제안하였다.

송영라·방기혁(2015)은 다문화 이해교육 프로그램이 초등학생의 다문화 인식에 미치는 영향과 그 효과를 검증하였다. 프로그램은 배려와 협력, 편견 해소, 다문화 감수성, 양성 평등, 장애 이해와 같이 5개 영역으로 구분하여 각 영역별 2차시씩

총 10차시로 개발하여 적용하였다. 여기에서는 다문화 이해교육을 다양한 문화나 사고방식이 존재함을 인정하고 서로 다른 문화를 가진 사람들이 다 같이 공존할 수 있도록 돕는 교육이라 보았고, 반편견은 객관적인 판단이나 합리적인 검토 없이 오래 전부터 잘못 굳어져 온 생각이나 견해, 또는 어떤 집단에 소속된 사람들에 대한 일반적인 부정적 태도가 없는 상태를 의미했다. 그리고 다문화 감수성은 서로 다른 문화적, 인종적 배경을 가지고 있거나 몇 개의 문화가 공존하는 현장에서 효과적으로 의사소통하고, 문화의 차이를 인식하고 존중하는 능력을 의미했다. 연구 결과 이 프로그램이 학생들이 타인과 더불어 살아가는 능력과 반편견 인식 능력, 다문화 감수성, 양성 평등의 이해, 장애인에 대한 태도 등 다문화 인식에 긍정적인 효과가 있었다고 주장하였다.

박미혜(2016)의 연구에서는 일반가정 학부모의 다문화에 대한 태도와 권위, 그리고 일반가정 초등학생의 다문화 경험과 다문화 효능감이 초등학생의 다문화 인식에 어떠한 영향을 미치는지 알아보았다. 여기에서는 다문화 태도를 사회구성원으로 인종, 문화, 행동양식 등을 구분하지 않고 개방적인 마음으로 받아들이는 것으로 보았다. 다문화 효능감은 서로 다른 문화에서 생활하는 아동을 배려하고 이해하고 수용할 수 있는 능력으로 보았고, 다문화 인식은 현재 학습자들이 살아가면서 접하는 집단들의 내부 및 집단 간에 존재하는 인종, 민족, 문화, 언어, 종교 등의 광범위한 편차를 수용하는 수준을 의미한다고 보았다. 다문화 경험은 다양한 인종, 민족, 장애, 문화의 사람들과의 직접적이거나 간접적인 경험을 말하는 것으로 보았다. 연구 결과, 초등학생이 다문화 인식의 개방성과 수용성은 어느 정도 인식되고 있지만, 다른 문화의 다름과 특수성에 대하여 우수함을 인정하는 부분은 부족하게 나타났다. 또, 초등학생의 일반적 특성에 따른 다문화 인식은 초등학생의 외국어실력이 유의미한 것으로 나타났다. 학부모의 성별, 연령, 직업 수입, 친구 수에 따른 다문화 인식은 차이가 없는 것으로 나타났다. 학부모의 다문화 태도와 권위는 초등학생의 다문화 인식에 유의미한 영향을 미치지 못하였고, 다문화 경험은 직접경험만 유의미한 영향을 미쳤으며, 다문화 효능감은 일반과 수업부분만 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

마. 다문화 시민성

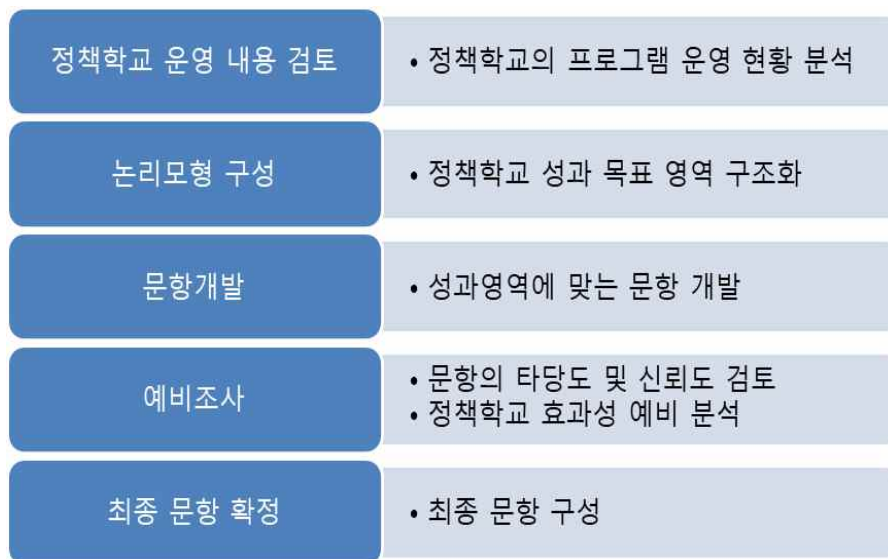
다문화 인식과 태도를 다문화 시민성의 관점에서 분석한 연구들도 수행되었다. 구정화(2012)는 다문화 시민성을 위한 초등 다문화교육 프로그램을 개발하였다. 기존의 문화 간 차이 이해에만 초점을 둔 다문화프로그램의 한계를 지적하며 문화간 차이뿐만 아니라 문화 불평등의 문제와 이것의 해결 방안까지 고려한 다문화 시민성 프로그램을 구성하였다. 프로그램은 다문화 시민성을 위한 관련 개념을 중심으로 하여 인지영역과 가치 기능 영역의 목표를 성취할 수 있도록 하였다. 김성식(2018)은 초등학생들의 다문화 시민성에 대한 학교 경험 변인의 효과를 분석하였다. 여기에서는 다문화 시민성은 한 사회의 시민으로서 정체성을 인식하며 그에 따른 권리와 책임을 인지하면서 동시에 공동체 속에 존재하는 다양한 문화적 차이를 인정하고 공동체적 관점에서 차별 없이 긍정적으로 상호작용할 수 있는 자질과 태도를 의미한다. 분석 결과 수업 중의 협력학습 경험, 친구와의 관계, 교사와의 관계 등과 같은 학교 경험 변인들이 다문화 시민성 향상에 의미있는 영향력을 보이는 것으로 나타났으며, 이는 다문화 시민성 향상이 어떠한 구체적 프로그램을 통해서만이 아닌 학교의 긍정적 교육환경 구축과 경험증진으로 가능하다는 것을 시사했다. 따라서, 학교가 상호 협력적 학습경험, 구성원 간 상호 신뢰 구축, 긍정적 학교 풍토 형성 등으로 학생들의 다문화 시민성 함양을 촉진할 수 있는 방식으로 운영될 필요가 있다고 지적했다.

Ⅲ. 설문 문항 개발

1. 문항 개발의 틀

가. 문항 개발 절차

다문화교육 정책학교 효과성 측정도구 문항 개발을 위한 절차는 정책학교 운영 내용 검토, 논리모형 구성, 문항 개발, 예비조사(타당도 및 신뢰도 검토, 정책학교 효과성 예비 분석), 최종 문항 확정 등으로 이루어졌다. 이를 그림으로 제시하면 다음과 같다.



[그림 Ⅲ-1] 문항 개발 절차

나. 논리 모형

1) 기존 측정 도구

정책학교 효과성을 진단하기 위한 측정도구는 이미 2013년부터 개발되어 사용되고 있다(이상균 외, 2013). 기존 측정도구는 4개 영역 총 62개 문항으로 구성되어 있다. 기존 측정도구의 영역별 문항 구성 현황은 다음과 같았다.

- 다문화포래 수용성(19문항)
- 세계시민의식(22문항)
- 다문화통합성(9문항)
- 외국인수용성(12문항)

기존 측정도구는 2016년 현재와 같이 32개 문항으로 축소되었다. 영역별로 보면 다문화포래 수용성 9문항, 세계시민의식 9문항, 다문화통합성 7문항, 외국인수용성 7문항으로 되어 있다.

기존 측정도구를 사용하여 정책학교의 효과성을 분석하기 위한 기본 연구 설계는 다음과 같이 운영되고 있다.

- 대상 : 초4-6학년, 중1-3학년, 고 1학년, 학생설문
- 연구설계 : 사전-사후검사 설계를 통한 학생 인식 및 태도 변화측정
4-5월 사전검사
10-11월 사후검사

기존 측정도구는 다문화교육 프로그램을 경험한 학생들의 다문화 특성이 향상되었는가를 파악하는 데 유용하였다. 실제 분석결과에 의하면(교육부, 2018), 다문화 중점학교의 학생들은 일반학교 학생들에 비해서 세부 영역에서 더 높은 향상을 보이는 것으로 나타났다. 또한 영역별 문항수가 충분히 구성되어 있어서 안정적인 결과를 산출할 수 있다는 강점도 지니고 있다.

기존 측정도구는 일반적인 다문화교육 프로그램의 효과성을 검증하기 위한 도구로서는 유용하지만 특수한 목적과 목표를 갖고 있는 정책학교의 효과성을 파악하는데에는 몇 가지 점에서 한계가 있다. 우선, 영역과 문항들이 내용적으로 정책학교에서 추구하는 사항을 충분히 포함하고 있지 않다는 것이다. 학생들의 다문화 특성과 영역이 다문화포래 수용성, 세계시민의식, 다문화통합성, 외국인수용성 등 일반적인 측면으로만 구성되어 있다. 내용적으로 이주민 수용, 세계시민의식 등의 문항이 중심이 되고 있어서 정책학교의 주요 목표인 평등성, 반편견, 정체성, 협력 등과 관련된 문항이 부족하다고 할 수 있다.

둘째, 기존 측정도구의 문항은 학생들이 인식 위주의 문항 중심으로 학생행동 변화의 다양한 측면 파악에 어려움이 있다는 점이다. 학생들의 다문화 관련 인식 변화가 궁극적으로 중요한 목표이기는 하지만 다른 측면들도 함께 고려되어야 할 필요성이 있다. 인식 변화는 있지만 실제 행동으로 이어지지 않는다면 그 의미는 반감될 수밖에 없기 때문이다. 단순히 지식이나 인지하는 부분이 아니라 행동적 측면에서 실제 실천되고 있는가를 반영할 필요가 있다는 것이다.

셋째, 정책학교의 결과(산출)에 해당하는 학생들의 다문화 특성만 측정하고 있고 정책학교의 영향 요인에 해당하는 정보는 조사되고 있지 못하다는 점이다. 당초 이 측정도구는 예비학교, 중점학교 등과 같은 특정한 정책학교를 대상으로 하지 않고 일반적 다문화교육 프로그램의 효과성을 측정하는 데 중점을 두었기 때문이다. 이런 점 때문에 기존 측정도구는 정책학교의 어떤 요소가 영향을 미치고 있고, 앞으로 정책학교의 어떤 점을 보완해야 하는지에 관한 정보를 주기 어렵다. 이는 학생들에 대한 정책학교의 영향을 구체적으로 살펴보기 힘들다는 점으로 이어질 수 있다. 정책학교의 영향을 살펴보기 위해서는 정책학교의 프로그램이나 운영 요소들이 독립변인으로서 조사되어야 한다. 이를 위해서 학교 수준의 프로그램 운영 및 교육 정보를 조사하는 학교 조사지가 개발될 필요가 있고, 학생 수준에서도 학교에서 제공하는 프로그램을 통해 어떤 경험을 하고 있는가도 살펴볼 필요가 있을 것이다.

이와 같이 기존 측정도구는 정책학교의 효과를 직접적이고 체계적으로 분석하는데 다소 간 제한점이 있다. 이런 점은 다문화가정 학생 교육지원(역량강화, 기회

보장), 다문화교육 활성화, 학교의 다문화 환경 조성 등 정책학교 목적달성에 대한 다각적 평가에 어려움을 가져오고 이에 따라서 정책학교 운영에 대한 평가 및 피드백 정보가 불충분하다는 제한점으로 이어질 수 있다.

이 연구에서는 정책학교의 질 관리와 내실화를 이끌어갈 수 있는 의미 있는 정보를 충분하게 확보하기 위해서 기존 측정도구의 장점을 유지하면서 정책학교의 특성에 반영하여 체계적인 분석을 할 수 있도록 문항을 개선하고 개발하는 데 초점을 둘 필요가 있다. 기존 측정도구가 일반적인 다문화교육 프로그램으로서의 효과성을 보여주는 데 어느 정도 기능을 할 수 있으므로 기존 문항을 일부 활용할 필요가 있을 것이다. 반면에 정책학교 효과의 구체적인 요인을 규명하여 활용하기에는 한계가 있으므로 이를 보완할 필요가 있을 것이다. 앞서 언급했던 제한점들을 보완하기 위해서 구체적으로 학생의 단순한 이해나 인식을 넘어서 구체적인 행동 변화와 실천을 함께 반영할 수 있도록 행동 수준의 문항을 추가할 필요가 있다. 또한 학교 교육 프로그램에 대한 정보를 제공하는 학교 조사지를 개발하고, 학생 설문지에서도 정책학교의 프로그램 운영과 교육 경험을 조사하는 문항을 추가할 필요가 있을 것이다.

2) 정책학교의 목표 및 운영 프로그램

다문화교육 정책학교의 운영 목표 및 내용은 다문화학생 맞춤형 교육지원, 모든 학생을 위한 다문화교육, 다문화 친화적 학교 환경 조성 등이다. 이를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

<표 III-1> 정책학교 목표 및 운영 프로그램

목표	운영 프로그램
다문화학생의 역량강화 및 정서지원	학습지원 프로그램, 이중언어교육 다문화학생 및 학부모 상담(전문, 진로)
다문화 인식제고 및 사회통합 기반 마련	교과연계 다문화교육 창의적 체험활동 연계 다문화교육
학교 내 모든 구성원의 다문화 감수성 제고	교원의 다문화교육 역량 강화 학부모 대상 다문화교육
지역사회의 연계를 통한 네트워크 구축	지역 유관기관, 학교 등에서 실시하는 프로그램 연계 참여

3) 효과성 검증 모형

다문화교육 정책학교 효과성을 분석하고 피드백을 얻기 위해서는 효과성을 검증하기 위한 기본 모형에 정책학교의 목표와 운영 차원(수준)이 반영될 필요가 있다. 학교 수준에서 투입-과정-산출, 운영, 과정 측면의 성과가 포함될 필요가 있고, 학생 수준에서는 학생들의 인식과 행동의 변화를 살펴보면서(단기), 학교가 제공한 투입-과정 측면의 경험이 어떤 긍정적 영향을 미치고 있는가를 살펴볼 수 있는 정보를 포괄하는 것이 필요하다.

<표 III-2> 정책학교 효과성 검증 논리 모형

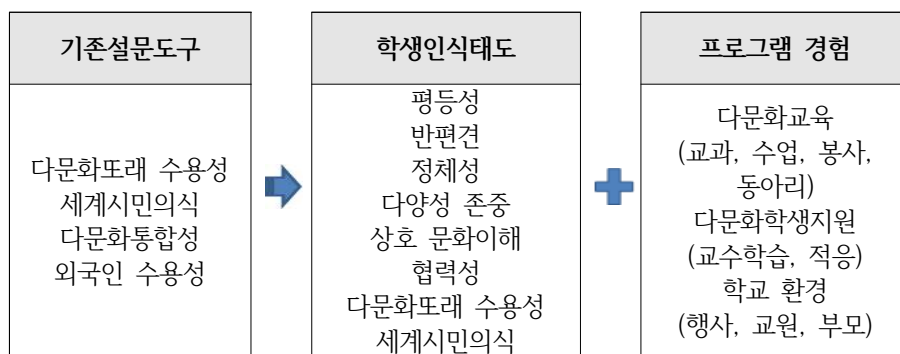
단계 수준	투입	과정	산출
학교	예산 투입 프로그램 실시	운영 방식 프로그램 질 수준 학교 환경 조성	학생 변화(평균) 학교의 다문화 친화성 지수
학생 (경험, 성취)	학생 배경 요소 (이주배경여부 등)	프로그램 참여도 프로그램 경험	다문화 인식, 행동 변화

4) 문항 개발의 틀

여기에서는 효과검증 모형에 따라서 정책학교의 효과성을 분석해보기 위해서 학생 설문지와 학교조사지 2개 종류를 개발하였다.

학생 설문지는 기존 측정도구(이상균, 2013)를 수정 보완하는 방향에서 접근하였다. 측정 영역을 정책학교가 추구하는 다문화교육 요소(핵심 역량)에 맞추어 재구조화하였다. 현재 정책학교에서 프로그램을 운영할 때 고려하도록 권고하는 다문화교육 요소 또는 다문화 핵심 역량은 평등성, 반편견, 정체성, 다양성, 문화이해, 협력, 세계시민의식(인권, 문화다양성, 공존) 등이다(중앙다문화교육센터, 2019:8). 이와 함께 정책학교의 추진 내용을 학생 수준에서 파악하고 그 영향을 분석하기 위해서 학

교가 실행한 다문화교육, 다문화학생 지원, 학교환경 조성 등에 대한 개별 학생들의 경험 수준을 묻는 문항을 추가하고자 하였다. 아울러 문항 표현형식에서는 인식 위주의 문항을 행동이나 경험의 내용이 포함되도록 수정하고자 하였다. 기존 측정도구의 문항을 동일하게 사용한 경우가 있으며 이 경우 일부 표현이나 어휘를 다소 수정하여 사용하였다. 학생설문지의 수정 보완된 방향을 정리하면 다음과 같다.



[그림 Ⅲ-2] 학생 설문지 문항 구성틀

학교조사지는 학생설문지로 파악하기 어려운 학교수준의 프로그램 운영 현황 등을 파악하고자 하였다. 정책학교의 프로그램 내용과 논리 모형을 반영하여 다음과 같은 내용으로 구성하였다(세부 문항 내용은 부록 학교조사지 참조).

- 학교 학생구성: 다문화학생 비율, 저소득층 비율
- 교직원 현황 : 다문화교육 관련 교직원 등
- 다문화교육 정책학교 여부(경력)
- 교육과정 편성 및 운영
 - 다문화학생의 교육지원 프로그램
 - 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램
 - (외부강사초청, 교과연계 프로그램, 창의적체험활동, 학교행사 등)
- 학교 환경 조성
 - 물리적 환경, 교원연수, 가정연계 및 학부모 교육 등

신규 개발된 학생설문지, 학교조사지 등 조사도구의 측정내용을 정책학교의 목표와 운영내용에 비교하여 제시하면 다음과 같다.

<표 III-3> 정책학교 목표 및 운영 내용과 측정도구의 측정영역

정책학교		측정도구	
목표	운영 내용	학생설문지	학교조사지
다문화학생 역량강화 및 정서지원	-학습지원 프로그램 -이중언어교육 -다문화학생 및 학부모 상담(전문, 진로)	학교의 다문화 학생 지원 (교수학습, 적응)	-다문화학생 교육지원프로그램 운영여부, 프로그램 수, 시간 등 -한국어학급 운영여부, 참여 학 생수, 운영 수, 수업시간 등
다문화 인식제고 및 사회통합 기반 마련	-교과연계 다문화교육 -창의적 체험활동 연계 다문화교육	다문화교육 프로그램 경험 (교과, 수업, 봉사, 동아리 등)	-외부강사 초청 다문화교육 운영 여부, 횟수 등 -교과연계 다문화교육 시수, 교과 통합 여부 등 -창의적 체험활동 다문화교육 프로그램 운영여부, 학년, 방법, 시수 등
학교 내 모든 구성원의 다문화 감수성 제고	-교원의 다문화교육 역량 강화 -학부모 대상 다문화 교육	학교환경 (행사, 교원, 학부모)	-물리적 환경조성 -교직원 연수운영 -가정연계 및 학부모교육
지역사회의 연계를 통한 네트워크 구축	-지역 유관기관에서 실시하는 프로그램 연계 참여		-외부기관연계 다문화교육 프로 그램 운영 여부

2. 문항 개발

가. 문항 개발의 기본 방향

정책학교의 효과성을 파악하기 위해서 학생 설문지와 학교 조사지를 구성한다. 먼저 학생설문지 문항 개발의 기본 방향은 다음과 같다.

- 당위적 표현보다는 실제 생활에서 행동하거나 실천되는 모습을 나타냄으

로써 행동 수준으로 표출되는 사항들에 대해서 답할 수 있도록 구성한다.

- 초등학생과 중·고등학생이 모두 의미 있게 답할 수 있도록 문항을 개발한다. 다만 학교급 간 비교분석이 가능하도록 한다. 초등학생과 중·고등학생에게 모두 사용 가능하다면 학교급 간 비교를 위해서 가급적 동일한 문항을 사용한다.
- 학생 수준에서 정책학교 프로그램 경험을 분석할 수 있도록 한다. 이를 위해서 정책학교의 프로그램 운영에 대해서 학생들이 경험한 사항을 묻는 문항을 일정 정도 포함한다.

학교조사지의 문항 개발의 기본 방향은 다음과 같다.

- 학교 차원에서 정책학교에서 제공하는 교육 프로그램의 현황을 다문화학생 지원, 모두를 위한 다문화교육, 학교환경 구축 등의 측면에서 체계적으로 파악할 수 있도록 한다.
- 정책학교 운영의 학교별 차이(유형)가 나타낼 수 있도록 정책학교의 운영 내용이나 프로그램을 전체적으로 포괄하도록 문항을 구성한다.
- 학생설문지와 연계 분석을 염두에 두되, 학교조사지에서 파악된 사항들로도 정책학교의 운영현황과 성과를 분석할 수 있도록 한다.
- 정책학교의 선정 절차와 경향을 반영할 수 있도록 한다(예: 소외지역 학교 우선 지정). 정책학교에 참가하는 학교 특성을 고려하여 정책학교의 효과성을 분석할 수 있도록 정책학교와 직접 관련되지 않은, 학교의 일반적인 특성(학생구성 특성, 지역 환경, 학교유형 등)을 고려할 수 있도록 한다.

나. 학생 설문지

학생설문지는 크게 응답자 정보, 학생의 다문화 인식 및 태도, 학교 프로그램 경험 등 3개 영역으로 구성하고, 다문화 인식 및 태도 59개 문항, 학교 프로그램 경험 13개 문항 총 72개 문항을 개발하였다.

1) 응답자 정보

설문 문항의 분석을 위해서는 기본적인 응답자 정보가 필요하다. 여기에서는 학교급, 학년, 성별을 조사 항목으로 포함하였다.

2) 학생의 다문화 인식 및 태도

학생의 다문화 인식 및 태도는 정책학교 운영을 통하여 궁극적으로 학생들의 변화된 행동 모습을 의미한다. 다문화 인식 및 태도는 정책학교 운영의 목표와 연계하여 평등성, 반편견, 정체성, 다양성 존중, 상호문화이해, 협력성, 다문화 또래수용성, 세계시민의식 등 8개 영역으로 구성하였다. 각 영역의 개념과 요소들을 정리하면 다음과 같다.

<표 III-4> 다문화 인식 및 태도의 하위영역과 개념

영역	문항	비고
1. 평등성	국가, 민족, 인종, 성, 신체적 능력, 사회 계층은 다르지만 인간은 모두 평등하다는 긍정적인 태도와 가치	
2. 반편견	선입견, 편견, 고정관념 및 차별 대우에 대한 비판적인 사고를 형성하고 이러한 문제에 직면했을 때 대처할 수 있는 능력	
3. 정체성	긍정적인 자아개념과 자아 정체감, 자신의 소속 집단에 대한 긍정적인 집단 정체감 형성	
4. 다양성 존중	주위에 유사성과 차이점을 가지고 있는 다양한 개인과 집단이 존재하는 것을 알고 이러한 다양성을 존중하는 마음	
5. 상호문화이해	여러 나라 문화 간의 유사점과 차이점을 알고 각 문화에 대한 이해와 존중심을 기르며 다양한 문화에 대한 긍정적인 태도	
6. 협력성	다양한 사람들과의 상호작용 능력과 협동 능력	

7. 다문화 또래수용성	다문화학생에 대한 개방적·친화적 태도. 다양한 문화적 배경을 가진 사람들과 효과적으로 상호작용을 하고, 바람직한 관계형성을 할 수 있는 역량	기존측정도구 영역 (이상균 외, 2013)
8. 세계시민의식	전 세계에 일어나고 있는 범지구적인 문제들에 대해 지구 공동체의 구성원으로서 이를 해결할 수 있는 역량	기존측정도구 영역 (이상균 외, 2013)

하위 영역의 개념과 내용에 맞추어 예비조사를 위한 문항들을 영역별로 5개 문항에서 10개 문항을 개발하였다. 유사한 영역과 개념의 문항은 기존 측정도구(이상균 외, 2013)의 문항을 사용하였다. 문항을 예비조사 결과 삭제되거나 수정될 필요가 있기 때문에 실제 사용할 문항보다 좀 더 많은 문항들을 포함하고자 하였다. 또한 초등학생과 중·고등학생을 함께 조사하기 때문에 초등학생들에게 맞추다보면 다소 쉬운 문항들 위주로 조사가 이루어질 가능성도 있다. 이를 보완하기 위해서 중등학생을 위한 문항(아래 표 비고 참조)을 포함하였다. 예비조사를 위한 문항을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

<표 III-5> 학생 다문화 인식 및 태도 영역별 문항 구성

영역	문항	비고
1. 평등성	1 한국인이 아닌 외국인이라도 기본적인 권리는 한국인과 똑같이 보장해주어야 한다고 생각한다.	중등
	2 우리나라에서는 경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.	
	3 능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	
	4 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.	중등
	5 장애를 가진 친구가 수업에 참여해도 같이 공부하는 데 별로 어려움을 느끼지 않는다.	
	6 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.	중등

2. 반편견	1	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 사람을 볼 때 이상하다고 느낀 적이 있다.	기존
	2	우리나라 사람들이 다른 나라 사람들보다 뛰어나다는 것을 확인할 때 기쁘다.	
	3	다른 나라 언어와 문화를 배우려면 우리나라보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	기존
	4	우리나라에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	
	5	부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	기존
	6	일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	기존
	7	장애인들은 도움이 필요한 사람들이니까 늘 배려해주어야 한다는 생각을 한다.	
	8	내가 다른 사람에 대해 편견이나 고정관념이 없는 지 자주 생각해 본다.	중등
	9	다른 나라에 대해 편견을 가지고 친구들을 보면 잘못된 행동이니 바꾸어야한다고 이야기를 나눌 수 있다.	중등
	10	다른 사람이 선입견으로 나를 대하면 그 상황을 잘 해결할 수 있다.	중등
3. 정체성	1	우리나라는 하나의 민족이 만든 국가라서 자부심을 느낄 때가 있다	
	2	세계화 시대이므로 한국에서만 사는 것은 창피한 일이다.	
	3	내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	
	4	평소에 우리나라가 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	중등
	5	다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.	중등
4. 다양성 존중	1	한국 사람이 되려면 한국말을 잘 할 수 있어야 한다는 생각을 하곤 한다.	
	2	귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	중등
	3	외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	

	4 오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다. 5 여러 의견으로 나뉘는 것보다는 비록 잘못된 생각이라도 하나로 통일하는 것이 공동체에 도움이 된다고 말한다. 6 우리나라(한국)에 살고 있는 다른 민족보다 우리 민족을 더 생각하는 것이 필요하다고 생각한다. 7 우리나라가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.	중등
5. 상호문화 이해	1 세계 사람들이 서로 다른 모습으로 살아가는 데에는 그 나름의 이유가 있음을 알고 있다. 2 다른 나라 문화와 우리나라 문화의 공통점을 찾을 수 있다. 3 다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다. 4 다른 문화를 경험하다보면 우리나라 문화 중에는 고쳐야 할 것이 있다는 생각이 떠오른다. 5 한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져서 쓰게 하고 싶다. 6 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다. 7 우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다. 8 어떤 나라에 살게 되면 그 나라의 문화와 생활방식(예절)을 무조건 따르는 것이 당연하다고 생각한다. 9 우리나라 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다. 10 세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세히 알고 있다.	중등 중등 기존 중등
6. 협력성	1 여러 나라 사람들과 협력해서 할 수 있는 일을 찾아보고 싶다. 2 다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다. 3 반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다. 4 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다. 5 모둠으로 수행평가를 할 때 같은 모둠에 속하지 않았으면 하는 친구가 있다. 6 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다. 7 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다. 8 반 전체를 위해서 나의 이익을 양보한 적이 많다.	기존 중등 중등

7. 다문화 또래수용성	1	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	기존
	2	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	기존
	3	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.	기존
	4	친구가 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가졌다고 해서 놀리지 않는다.	기존
	5	친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.	기존
	6	친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	
8. 세계시민 의식	1	내가 우리나라(한국)의 국민인 것과 마찬가지로 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것도 나에게는 매우 중요한 일이다.	기존
	2	나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다	
	3	나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	기존
	4	나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	중등
	5	나는 식량이 남아도 왜 세계의 많은 사람들이 굶주리고 있는지 이유를 알고 있다.	기존
	6	나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	
	7	지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경 파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.	중등, 기존

* 중등: 중·고등학생 중심 문항, 기존: 기존 측정도구의 문항

3) 학교 프로그램 경험

정책학교 효과는 궁극적으로는 다문화에 대한 학생들의 인식과 태도 변화에 있다. 그렇지만 학교에서 다문화와 관련하여 경험하는 사항들도 정책학교의 운영 취지로서 충분히 의미가 있을 수 있다. 이런 부분들은 결과적으로 학생들의 다문화 태도나 인식을 높이는 데 영향을 미칠 수 있는 부분들이라고 할 수 있다. 정책학교

는 이와 같은 학교 경험 기회를 높임으로써 학생들에게 긍정적인 다문화 인식과 태도를 함양시킬 수 있다는 것이다.

이와 같은 학교 프로그램 경험 문항들은 다문화교육, 다문화학생 지원, 다문화 학교 환경 등 3개 영역 13개 문항으로 구성하였다. 여기에서는 다문화학생 지원은 다문화학생에 대한 직접적 지원을 의미하는 것이라기보다는 학생들이 재학하는 학교가 다문화학생들에게 대해서 어떻게 지원하고 배려하는가를 나타내는 문항이다. 이는 다문화 친화적 학교환경의 다른 측면이라고 할 수 있다.

<표 III-6> 학교 프로그램 경험 문항 구성

영역	문항
다문화교육	1 여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.
	2 선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.
	3 내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.
	4 다른 나라에서 이주해온 사람들에 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.
	5 외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다.
	6 나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.
	7 우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.
다문화학생 지원	8 우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.
	9 우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.
다문화 학교 환경	10 우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다.
	11 우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.
	12 우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.
	13 우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.

다. 학교 조사지

학교 조사지는 단위학교가 다문화교육과 관련하여 어떤 노력을 하고 있는가를 보여주는 정보를 파악하고자 하였다. 정책학교의 운영은 궁극적으로 단위학교에서 다문화교육 프로그램을 활성화하고 학교환경을 다문화 친화적으로 조성하는 데 목적이 있다고 할 수 있다.

이런 점에서 학교수준에서 어떤 프로그램이 제공되고 어떤 학교 환경이 구축되어 있는가를 파악하는 문항을 구성하고자 하였다. 구체적으로 학교기본정보, 학생구성, 교원구성, 다문화교육 정책학교 운영실적 및 현황, 교육과정 편성과 운영, 학교환경 조성 등 6개 영역으로 구성하였다.

이 중에서 교육과정 편성과 운영은 다문화학생 지원 프로그램(한국어학급, 교육지원 프로그램), 모든 학생을 위한 프로그램(교과연계, 창의적체험활동, 학교행사연계) 등으로 나누어 구성하였다. 학교환경 조성은 물리적 환경, 교원연수, 가정 연계 및 학부모교육 등으로 구성하였다. 이를 구체적으로 정리하여 제시하면 다음과 같다.

<표 III-7> 학교 조사지 문항 구성

영역	하위영역	문항	척도	비고
학교기본 정보	학급수	시도	지구(동지역), 지구(읍면지역), 군(읍면지역) 구도심, 신도심, 공단, 농산어촌 국립, 공립, 사립 남녀공학, 남학교, 여학교 일반고, 특목고, 자율고, 특성화고(직업), 특성화고(대안)	중복선택
	지역정보	지역규모		
	학교형태	지역특성		
		설립유형		
		공학여부		
		학교유형		

학생구성	전체 학생수 다문화학생 수	국내출생 중도입국 외국인 출신국 수		
	교육비 수급대상 학생수	전체 학생수		
교원	교원수 다문화 관련 강사수 기타 강사수	전체 교원수 한국어강사 다문화언어강사 상담(교)사 수 교육복지사 수 원어민강사 수		
정책학교	정책학교 운영	여부 예산 참여 년수	1년, ..., 10년이상	
교육과정 편성 및 운영	다문화학생 교육지원 프로그램	여부		
	한국어학급	프로그램 수 여부 참여 학생수 운영 수(수준 수) 평균 수업시간 담당교원 자격여부 담임교사 배치방식	1개, 2개, 3개, 4개 이상 모두 있음, 일부 있음, 모두 없음 전담교원 배치, 겸직배치, 한국어강사 담당	중복선택
	다문화학생 교육지원 프로그램 (기초학습, 진로탐색, 상담, 이중언어교육)	여부 주당시간		
	모든 학생 대상 다문화교육 프로그램	여부 강조 주제	3순위까지 기재	
	외부 강사초청 다문화교육	여부 연간 횟수		

		강의유형	강의, 체험, 외부기관 방문	중복선택
	교과연계 다문화교육(초등)	연계교과 연간 총 시수 교과통합여부		중복선택
	교과연계 다문화교육(중등)	여부 실시학년 연간 수업시수 교과 간 연계여부	1학년, 2학년, 3학년 모두 교과간 통합 일부 교과간 통합 교과별 운영	중복선택
	창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 (자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동)	여부 시행학년 운영방법 연간시수	 학년별, 무학년제	중복선택
	학교 행사 연계 다문화교육 프로그램 (다문화축제·행사, 다문화주간, 외부기관연계 등)	여부		
학교 환경 조성	물리적 환경조성	다문화 도서 비치 다문화게시판 다문화급식 이중언어 자료 비치 다문화교실 설치	운영, 미운영 운영, 미운영 운영, 미운영 운영, 미운영 운영, 미운영	
	연수 운영	학교관리자 연수이수 여부 30시간 이상 연수 이수 교원수 학교자체 연수 개최 횟수 다문화 관련 학습공동체 수	이수, 미이수	최근3년 이내

	다문화 관련 학습공동체 참여 교원수		
가정연계 및 학부모 교육	모든 학부모 대상 다문화교육 다문화 관련 학부모 동아리 다문화-비다문화 1:1 자매결연 다문화/비다문화 학부모 통합 자녀교육역량 강화 프로그램	연간 개최 횟수 참여자 수 쌍(매칭) 있음, 없음	

IV. 예비조사 결과 분석

이 장에서는 예비조사 데이터를 사용하여 문항의 타당도와 신뢰도를 검토하여 적절한 문항을 선별하였다. 그 다음으로 선정된 문항의 적절성을 검토하기 위해서 정책학교 여부에 따른 차이를 분석하였다. 이는 개발된 문항들이 정책학교 운영에 따라서 어느 정도 영향을 받을 수 있는가를 간접적으로 살펴본다는 의미를 갖는다.

1. 타당도 및 신뢰도 분석

학생 설문지는 다문화 인식 및 태도, 다문화교육 경험 등으로 구성되어 있다. 다문화 인식 및 태도 부분은 정책학교가 추구하는 다문화 교육요소(핵심 역량)를 근거로 하여 8개의 하위영역을 구성되었다. 이러한 영역별로 문항 구성이 타당한지 검토하기 위해서 요인 분석을 실시하였고, 영역별 문항의 동질성을 검토하기 위해서 문항 내적 일치도(cronbach α 계수)를 산출하여 검토하였다. 학생들의 학교 프로그램 경험(다문화교육) 부분은 특별히 구인으로 구성한 것이 아니므로 문항 내적 일치도만 검토하였다. 이와 같이 영역별로 개발된 문항들의 타당성과 신뢰도 분석 결과를 다문화 인식 및 태도 문항과 학교 프로그램 경험 문항으로 구분하여 제시하였다.

가. 다문화 인식 및 태도 문항

1) 요인 분석 결과

학생 설문지 문항들의 타당성을 검토하기 위해서 다문화 인식 및 태도를 측정하는 8개 영역 59개 문항에 대해서 구인타당도를 살펴보기 위한 탐색적 요인

분석을 실시하였다.

분석 결과는 59개 문항들은 14개 요인으로 구분되었다. 9번~14번 요인들을 보면 2~3개 문항으로 구분되어 당초 기대했던 요인으로 간주되지 않는 것으로 나타났다. 9번째 요인 이후로 묶인 문항들은 별도 요인으로 사용하지 않고 문항에서 제외하는 것을 원칙으로 하였다. 다만, 기존 요인과의 관련성이 어느 정도 유지될 경우 기존 요인에 포함하는 것으로 하였다(1영역 4번 문항, 2영역 1번 문항, 3영역 1번 문항).

8개 요인 중에서 평등성 요인의 문항들이 응집성이 다소 떨어지는 것으로 나타났다(8번째 요인). 문항들의 안정성이 저하되기는 하지만 문항 수가 적기 때문에 기존 문항들을 포함하여 구성하는 것으로 하였다.

또한 몇몇 문항들은 당초 설정된 요인보다는 다른 요인들의 문항과 밀접성이 더 큰 것으로 나타났다. 이 문항들은 다른 영역으로 이동하여 배치하였다(3영역 5번 문항 → 1영역, 4영역 6번 문항 → 2영역, 5영역 8번 문항 → 4영역, 5영역 5번 문항 → 3영역)

하나의 문항이 여러 요인에 관련되어 있는 경우가 존재한다. 이런 경우 요인부하량이 비슷하다면 요인 구조를 유지하여 당초 설정된 요인으로 분류하고자 하였다(5번, 10번 문항). 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

<표 IV-1> 요인분석 결과

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
q7_6	0.785	0.173	0.045	-0.063	-0.154	0.021	0.113	-0.073	-0.054	0.094	0.039	0.094	0.009	-0.015
q7_5	0.779	0.223	0.085	-0.049	-0.141	0.077	0.052	-0.060	-0.096	0.043	0.000	0.007	0.007	-0.023
q7_2	0.755	0.235	0.157	-0.058	-0.105	0.161	-0.012	-0.038	-0.087	0.068	0.079	-0.135	-0.029	0.032
q7_3	0.688	0.219	0.124	-0.065	0.025	0.129	-0.035	-0.008	-0.040	0.072	0.034	-0.148	0.012	0.003
q7_4	0.679	0.108	0.009	-0.050	-0.128	0.104	0.097	-0.042	-0.046	-0.004	0.067	0.159	-0.097	-0.074
q7_1	0.637	0.248	0.206	-0.100	-0.087	0.165	0.027	-0.122	-0.024	0.076	0.084	-0.104	-0.100	0.115
q8_4	0.128	0.733	0.132	-0.110	-0.014	0.168	0.077	-0.039	-0.057	0.114	0.010	-0.011	0.007	-0.072
q8_3	0.348	0.671	0.091	-0.163	-0.094	0.087	0.097	-0.004	-0.005	-0.008	0.105	-0.101	0.006	0.083
q8_2	0.147	0.665	0.189	0.081	0.034	0.126	0.058	-0.137	0.037	0.065	0.000	-0.044	-0.007	0.105
q8_7	0.211	0.664	0.172	-0.044	0.007	0.113	0.070	0.007	0.074	-0.024	0.123	0.004	-0.049	-0.033
q8_6	0.367	0.654	0.077	-0.166	-0.078	0.164	0.032	-0.014	-0.069	0.031	0.098	-0.110	0.021	-0.019
q8_5	0.148	0.551	0.036	0.045	-0.095	0.093	-0.003	0.021	-0.096	0.275	-0.026	0.389	0.046	-0.008
q8_1	0.311	0.477	0.162	0.151	-0.074	0.105	0.250	0.004	0.000	0.037	0.014	0.018	-0.145	0.214
q6_1	0.261	0.461	0.454	-0.042	-0.129	0.131	0.130	-0.146	0.076	0.088	0.121	-0.146	-0.074	-0.081
q5_10	0.012	0.423	0.397	-0.018	0.031	0.308	-0.017	-0.020	-0.084	0.169	-0.001	0.122	-0.026	-0.186
q5_6	0.274	0.166	0.599	-0.052	-0.155	0.114	0.145	-0.071	-0.042	0.055	-0.110	-0.071	0.104	0.000
q5_2	0.156	0.302	0.578	-0.054	-0.115	0.006	0.157	-0.148	0.054	0.097	0.011	0.125	0.022	0.090
q5_7	0.042	0.317	0.563	-0.084	0.090	0.244	0.026	-0.108	-0.035	0.037	0.043	-0.027	0.181	-0.151
q5_4	0.031	0.062	0.548	0.198	-0.009	0.053	-0.041	0.170	0.022	-0.040	-0.014	0.218	-0.188	0.160
q5_3	0.212	0.188	0.530	-0.036	-0.140	0.076	0.197	0.099	-0.139	0.149	0.025	-0.035	0.054	0.190

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
q5_9	0.042	0.417	0.422	0.013	0.074	0.107	0.051	0.138	-0.022	0.172	0.127	-0.032	-0.186	-0.236
q5_1	0.299	0.160	0.370	-0.188	0.033	0.065	0.189	-0.054	0.164	0.218	0.026	0.277	-0.080	0.153
q2_5	-0.136	-0.080	0.062	0.660	0.083	-0.019	-0.161	0.184	0.172	-0.027	0.023	-0.073	0.131	-0.193
q2_2	-0.011	0.016	-0.014	0.624	0.093	-0.097	0.260	-0.082	-0.089	-0.008	0.031	-0.025	-0.144	0.131
q2_3	-0.079	-0.083	0.000	0.610	0.141	0.036	-0.099	0.193	0.088	-0.024	-0.002	0.068	0.085	0.168
q2_6	-0.137	0.041	-0.194	0.455	0.125	-0.113	0.031	0.169	0.341	-0.009	-0.049	0.254	-0.024	-0.075
q4_6	-0.132	-0.073	-0.065	0.435	0.290	-0.043	0.241	0.161	-0.099	0.076	-0.079	0.231	0.114	-0.021
q2_4	-0.057	-0.142	0.060	0.415	0.239	-0.011	-0.009	0.274	0.100	0.099	0.091	0.195	0.075	-0.146
q4_4	-0.220	-0.027	-0.084	0.123	0.696	-0.010	-0.060	0.044	0.131	0.074	-0.080	0.026	0.072	-0.089
q4_3	-0.187	-0.061	-0.147	0.175	0.679	0.058	-0.069	0.072	0.059	0.015	-0.179	0.006	0.076	0.022
q5_8	-0.015	0.048	0.256	0.072	0.535	-0.167	-0.082	0.059	-0.245	-0.232	0.200	0.066	-0.018	-0.042
q4_7	-0.372	-0.040	-0.273	0.235	0.463	0.090	0.013	0.003	0.177	-0.029	-0.114	0.196	0.047	-0.028
q4_1	-0.045	-0.036	0.035	0.292	0.421	-0.038	0.101	0.351	0.028	0.037	-0.043	0.045	-0.196	0.273
q4_2	-0.122	-0.134	-0.210	0.340	0.383	-0.057	0.136	0.116	0.151	-0.147	0.029	0.060	-0.069	0.315
q6_8	0.168	0.234	0.052	-0.061	0.085	0.654	-0.026	0.025	0.014	0.019	0.107	0.102	-0.076	0.150
q6_7	0.086	0.293	0.092	-0.012	-0.009	0.639	0.034	0.045	-0.248	0.031	-0.069	-0.117	0.039	0.223
q6_3	0.230	0.190	0.210	-0.117	0.006	0.544	0.181	-0.015	0.117	0.065	0.049	0.149	-0.227	-0.272
q6_6	0.211	0.296	0.101	-0.102	-0.082	0.519	0.128	-0.049	-0.156	0.006	-0.017	-0.252	0.260	-0.024
q6_4	0.240	0.094	0.189	-0.111	-0.080	0.475	0.214	-0.177	-0.005	0.039	0.215	-0.178	-0.009	-0.260
q6_2	0.206	0.232	0.152	0.188	-0.204	0.447	0.124	-0.263	0.037	0.106	0.064	-0.110	0.063	-0.034
q3_3	0.058	0.108	0.098	0.071	0.008	0.134	0.741	-0.083	0.052	0.062	0.034	0.027	0.047	0.039

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
q3_4	0.073	0.127	0.153	-0.087	-0.098	0.112	0.642	0.000	0.048	0.126	0.116	-0.142	0.191	0.014
q3_2	-0.130	-0.038	0.143	0.184	0.286	0.012	-0.542	-0.022	0.318	0.077	-0.138	-0.029	0.064	0.104
q5_5	0.064	0.152	0.222	0.280	0.108	-0.097	0.494	0.105	-0.098	-0.021	0.028	-0.002	-0.195	0.142
q1_6	-0.129	-0.042	-0.020	0.076	0.057	-0.012	0.012	0.703	0.203	0.005	-0.194	-0.039	-0.081	-0.050
q1_3	-0.150	-0.102	0.019	0.273	-0.029	-0.089	-0.013	0.534	0.021	0.007	0.049	0.364	0.062	0.060
q3_5	0.014	-0.010	-0.042	0.274	0.303	-0.005	-0.004	0.493	-0.003	-0.028	-0.049	0.085	-0.106	0.089
q1_4	-0.178	-0.022	0.036	0.100	0.051	-0.142	-0.023	0.279	0.695	-0.133	-0.059	0.045	0.102	-0.015
q2_1	-0.273	-0.037	-0.199	0.346	0.150	-0.037	-0.046	-0.023	0.461	-0.060	-0.159	0.026	-0.069	0.076
q2_10	0.046	0.127	0.133	0.044	0.023	0.010	0.074	-0.054	-0.120	0.752	0.016	-0.072	-0.035	-0.037
q2_9	0.256	0.187	0.115	-0.059	-0.044	0.102	0.024	0.065	0.035	0.633	0.227	-0.018	-0.048	0.078
q1_5	0.080	0.145	-0.036	-0.007	-0.186	0.066	0.079	-0.173	-0.169	-0.001	0.630	0.056	0.017	0.045
q2_7	0.106	0.060	-0.038	0.067	-0.002	0.031	0.113	-0.021	0.001	0.144	0.589	-0.169	0.245	-0.032
q2_8	0.126	0.188	0.243	-0.027	0.068	0.116	0.050	0.096	0.297	0.156	0.410	-0.004	-0.387	0.047
q6_5	-0.048	-0.073	0.129	0.124	0.149	-0.081	-0.050	0.103	0.063	-0.133	-0.073	0.687	-0.077	0.069
q4_5	-0.108	-0.048	0.065	-0.035	0.112	0.028	0.155	-0.200	0.043	-0.020	0.106	-0.007	0.657	0.075
q1_2	-0.034	0.002	-0.027	0.256	-0.005	-0.068	-0.055	0.383	0.078	-0.073	0.176	-0.085	0.521	-0.039
q3_1	-0.013	0.050	0.188	0.146	0.074	0.109	0.419	0.077	0.078	-0.029	-0.010	0.081	0.163	0.465
q1_1	0.107	0.025	0.191	-0.087	-0.238	0.136	0.070	-0.065	-0.088	0.246	0.351	0.130	-0.026	0.438

2) 신뢰도 분석 결과

앞의 요인 분석 결과를 반영하여 요인(영역)별 문항들을 재정리하고 신뢰도 분석을 실시하였다. 해당 영역에서 기준 문항 중 삭제된 문항은 중간 줄로 표시하고 (삭제)라고 표기하였고, 다른 영역으로 이동된 문항은 이동된 영역에 배치하였다. 신뢰도 값은 재정리한 문항을 기준으로 산출한 것이다.

분석 결과, 평등성, 정체성 등의 영역을 제외하고는 대체로 양호한 수준을 보이는 것으로 나타났다. 평등성의 경우는 문항 내용이 인간은 모두 평등하다는 가치가 부각되기 보다는 성별, 장애 등 대상이 먼저 인식되기 때문일 수 있다. 새로 구성된 문항들은 소수자 존중의 의미가 더 가까울 수 있다. 정체성의 경우는 중등학생보다는 초등학생에게서 신뢰도 값이 다소 낮게 나타나고 있다. 3영역 1번 문항의 경우도 당초 예상(부정문항)과 달리 반응하고 있다는 점에서 수정이 필요하다.

<표 IV-2> 학생 인식 및 태도 영역 신뢰도 분석 결과

영역	문항	신뢰도
1.평등성	1_1 한국인이 아닌 외국인이라도 기본적인 권리는 한 국민과 똑같이 보장해주어야 한다고 생각한다. (삭제)	전체 .579 초등 .583 중등 .555
	1_2 우리나라에서는 경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.	
	1_3 능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	
	1_4 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별 하여 대한 적이 있다.	
	1_5 장애를 가진 친구가 수업에 참여해도 같이 공부하 는 데 별로 어려움을 느끼지 않는다.	
	1_6 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다. (삭제)	
	3_5 다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보 면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.	

2.반편견	2_1	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 사람을 볼 때 이상하다고 느낀 적이 있다.	전체 .719 초등 .710 중등 .736
	2_2	우리나라 사람들이 다른 나라 사람들보다 뛰어나다는 것을 확인할 때 기쁘다.	
	2_3	다른 나라 언어와 문화를 배우려면 우리나라보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	
	2_4	우리나라에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	
	2_5	부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	
	2_6	일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	
	2_7	장애인들은 도움이 필요한 사람들이니까 늘 배려 해주어야 한다는 생각을 한다. (삭제)	
	2_8	내가 다른 사람에 대해 편견이나 고정관념이 없는 자 자주 생각해 본다.(삭제)	
	2_9	다른 나라에 대해 편견을 가지고 친구들을 보면 잘못된 행동이나 바꾸어야한다고 이야기를 나눌 수 있다.(삭제)	
	2_10	다른 사람이 선입견으로 나를 대하면 그 상황을 잘 해결할 수 있다. (삭제)	
	4_6	우리나라(한국)에 살고 있는 다른 민족보다 우리 민족을 더 생각하는 것이 필요하다고 생각한다.	
3.정체성	3_1	우리나라는 하나의 민족이 만든 국가라서 자부심을 느낄 때가 있다	전체 .620 초등 .596 중등 .708
	3_2	세계화 시대이므로 한국에서만 사는 것은 창피한 일이다.	
	3_3	내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	
	3_4	평소에 우리나라가 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	
	5_5	한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져 쓰게 하고 싶다.	
4.다양성 존중	4_1	한국 사람이 되려면 한국말을 잘 할 수 있어야 한다는 생각을 하곤 한다.	전체 .700 초등 .714 중등 .667
	4_2	귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	
	4_3	외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	
	4_4	오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.	

	4_5 여러 의견으로 나뉘는 것보다는 바록 잘못된 생각이라도 하나로 통일하는 것이 공동체에 도움이 된다고 말한다. (삭제) 4_7 우리나라가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다. 5_8 어떤 나라에 살게 되면 그 나라의 문화와 생활방식(예절)을 무조건 따르는 것이 당연하다고 생각한다.	
5. 상호문화 이해	5_1 세계 사람들이 서로 다른 모습으로 살아가는 데에는 그 나름의 이유가 있음을 알고 있다. 5_2 다른 나라 문화와 우리나라 문화의 공통점을 찾을 수 있다. 5_3 다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다. 5_4 다른 문화를 경험하다보면 우리나라 문화 중에는 고쳐야 할 것이 있다는 생각이 떠오른다. 5_6 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다. 5_7 우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다. 5_9 우리나라 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다. 5_10 세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세하게 알고 있다.	전체 .785 초등 .778 중등 .790
6. 협력성	6_1 여러 나라 사람들과 협력해서 할 수 있는 일을 찾아보고 싶다. (삭제) 6_2 다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다. 6_3 반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다. 6_4 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다. 6_5 모둠으로 수행평가를 할 때 같은 모둠에 속하지 않았으면 하는 친구가 있다. (삭제) 6_6 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다. 6_7 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다. 6_8 반 전체를 위해서 나의 이익을 양보한 적이 많다.	전체 .760 초등 .757 전체 .781

7.다문화 또래수용성	7_1	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	전체 .882 초등 .875 중등 .899
	7_2	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	
	7_3	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.	
	7_4	친구가 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가졌다고 해서 놀리지 않는다.	
	7_5	친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.	
	7_6	친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	
8.세계시민 의식	8_1	내가 우리나라(한국)의 국민인 것과 마찬가지로 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것도 나에게서 매우 중요한 일이다.	전체 .850 초등 .840 중등 .873
	8_2	나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다	
	8_3	나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	
	8_4	나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	
	8_5	나는 식량이 남아도 왜 세계의 많은 사람들이 굶주리고 있는지 이유를 알고 있다.	
	8_6	나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	
	8_7	지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.	

나. 학교 프로그램 경험

학교 프로그램 경험 문항들은 3개 영역으로 구성되어 있다. 이 문항들은 어떤 구인을 상정하고 개발된 것이 아니기 때문에 요인 분석을 실시하지는 않고 신뢰도 분석만 실시하였다.

신뢰도 분석 결과 3개 영역의 문항들은 신뢰도가 대체로 양호한 것으로 나타났다. 다문화학생 지원문항이 초등학생에게서 다소 낮게 나타나고 있는데, 이는 문항 수가 적기도 하고, 초등학생이 분명하게 알 수 있는 내용이 아니기 때문일 수도 있다. 초등학생의 대상으로 사용하는 경우 유의할 필요가 있다. 13개 전체 문항을 하나의 변인으로 사용할 경우 신뢰도 값은 .896 정도로 매우 양호한 것으로 나타났다.

<표 IV-3> 학교 프로그램 경험 신뢰도 분석

영역	문항	신뢰도
다문화교육	1 여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다. 선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다. 2 내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다. 3 다른 나라에서 이주해온 사람들에게 대해 긍정적인 태도 (좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다. 4 외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다. 5 나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다. 6 우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다. 7	전체 .810 초등 .799 중등 .820
다문화학생 지원	8 우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다. 우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다. 9	전체 .674 초등 .615 중등 .769
다문화학교 환경	10 우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다. 11 우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다. 12 우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다. 13 우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.	전체 .794 초등 .784 중등 .802

※ 전체 문항의 신뢰도 : 전체 .896, 초등 .888, 중등 .900

2. 정책학교 효과성 분석

구인타당도와 문항 내적 일치도는 개념 그대로 영역으로 문항의 동질성을 나타내는 것일 뿐 실제 정책학교의 영향력을 잘 드러낼 수 있는가를 보여주는 것은 아니다. 또한 여러 문항으로 구성된 구인이 아닌 단일 문항이나 서로 다른 성격의 문항으로 구성해야 하는 경우 타당성이나 적절성을 검토하기도 힘들다. 이와 같은 점을 보완하고 단일 문항으로 구성된 학교조사지 문항의 적절성도 검토하기 위해서 예시적인 정책학교 효과성 분석을 실시하였다. 이를 위해서 정책학교 여부에 따른 집단 간 차이를 검증하는 방법을 사용하고, 영역으로 구성된 문항은 영역별 평균 점수와 개별 문항 점수를 동시에 검토하였다. 분석 결과는 학생 수준(학생 설문지)과 학교 수준(학교조사지)으로 구분하여 제시하였다.

가. 학생 수준 (학생 설문지)

학생 설문지로 개발된 문항들로 측정된 학생들의 다문화 인식 및 태도와 학교 프로그램 경험 수준이 실제 정책학교 운영에 따라 차이가 있는가를 분석하였다. 먼저 영역별 점수(평균)를 산출하여 분석하고 문항별 차이를 검토하였다. 영역별 점수 분석 결과는 다음과 같다.

먼저, 다문화 인식과 태도에서는 평등성, 반편견, 문화다양성 존중 등이 차이가 있는 것으로 나타났다. 정체성, 협력성, 다문화 포용수용성, 세계시민의식 등은 차이가 없었다. 이는 다문화교육 정책학교 사업을 하지 않더라도 일반학교에서도 일상적인 교육활동으로 이와 관련된 활동들을 수행하기 때문일 것으로 보인다.

또한 상호문화이해 영역은 오히려 일반학교 수준이 정책학교보다 높았다. 이는 이 영역이 이해와 지식에 해당되는 문항들이 포함되어 있어서, 정책학교들은 대체로 다문화학생이 밀집된 지역으로 학습 환경이 더 열악할 가능성이 있고 이런 측면들의 영향으로 이 영역의 수준이 뒤쳐져 있을 가능성이 있는 것으로 보인다.

다음으로 학교 프로그램 경험에 대한 3개 영역은 모두 정책학교가 높은 수준을 보이는 것으로 나타났다. 일반학교와 정책학교의 차이가 매우 크게 나타나고 있어서 정책학교의 영향이 직접적으로 작용하는 부분이라고 할 수 있다.

이런 결과를 종합해보면, 실제 측정도구 문항에서는 가정환경의 영향을 받는 지적 역량과 밀접한 관련성을 보이는 상호문화이해 영역은 제외하는 것이 바람직하다고 판단된다. 또한 정책학교의 중점 내용에 해당되지 않는 다문화 포래수용성, 세계시민의식 등은 조사 문항에는 포함하되 직접 비교준거가 아닌 참고 영역(기준)으로 활용하는 것이 필요하다.

<표 IV-4> 정책학교 여부에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(영역별)

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
평등성	사례수	349	588	937	7.085
	평균	3.54	3.66	3.62	**
	표준편차	0.74	0.71	0.72	
반편견	사례수	349	588	937	22.340
	평균	3.49	3.71	3.63	***
	표준편차	0.68	0.72	0.71	
정체성	사례수	349	588	937	0.038
	평균	2.13	2.12	2.12	
	표준편차	0.70	0.67	0.68	
다양성 존중	사례수	349	587	936	7.472
	평균	3.68	3.81	3.76	**
	표준편차	0.70	0.74	0.73	
상호문화이해	사례수	349	587	936	8.349
	평균	3.64	3.51	3.55	**
	표준편차	0.68	0.66	0.67	
협력성	사례수	349	585	934	1.389
	평균	3.60	3.65	3.63	
	표준편차	0.73	0.70	0.71	
다문화 포래수용성	사례수	348	585	933	0.073
	평균	4.18	4.20	4.19	
	표준편차	0.79	0.79	0.79	

세계시민의식	사례수	348	585	933	1.188
	평균	3.72	3.78	3.76	
	표준편차	0.79	0.75	0.76	
다문화교육	사례수	348	585	933	56.823
	평균	3.31	3.69	3.55	***
	표준편차	0.78	0.75	0.78	
다문화생지원	사례수	348	585	933	59.129
	평균	3.36	3.82	3.65	***
	표준편차	0.96	0.84	0.91	
학교환경	사례수	348	585	933	87.258
	평균	3.17	3.70	3.51	***
	표준편차	0.87	0.83	0.88	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 정책학교와 일반학교의 차이를 문항별로 분석한 결과이다. 일반학교와 차이가 없거나 오히려 낮은 수준을 보이는 문항들은 재검토하여 수정 보완될 필요성이 있을 것이다.

<표 IV-5> 정책학교 여부에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(문항별)

영역	문항	일반학교		정책학교		t	p
		평균	표준편차	평균	표준편차		
평등성	rq1_2	3.77	1.16	3.76	1.20	0.039	
	rq1_3	2.74	1.16	3.01	1.19	11.395	**
	rq1_4	4.02	1.14	4.24	1.01	9.336	**
	rq1_6	3.65	1.18	3.88	1.19	7.969	**
	rq3_5	3.49	1.21	3.44	1.28	0.449	
반편견	rq2_1	4.28	0.92	4.34	0.97	1.019	
	rq2_2	2.56	1.21	2.80	1.31	7.866	**
	rq2_3	3.55	1.24	3.84	1.19	12.032	**
	rq2_4	3.57	1.24	3.90	1.13	17.379	***
	rq2_5	3.83	1.13	4.06	1.03	9.964	**
	rq2_6	3.52	1.21	3.61	1.27	1.274	
	rq4_6	3.10	1.21	3.43	1.11	18.350	***

정체성	q3_1	3.40	1.20	3.24	1.23	3.485	
	rq3_2	4.43	0.86	4.45	0.94	0.054	
	q3_3	3.91	1.08	4.01	1.08	2.008	
	q3_4	3.77	1.08	3.94	1.03	5.793	*
	q5_5	3.86	1.12	3.77	1.14	1.309	
다양성 존중	rq4_1	3.34	1.28	3.59	1.24	8.663	**
	rq4_2	3.27	1.12	3.50	1.14	8.994	**
	rq4_3	4.16	1.04	4.31	1.00	4.894	*
	rq4_4	4.20	1.00	4.21	1.00	0.049	
	rq4_7	4.04	1.07	4.06	1.05	0.070	
	rq5_8	3.04	1.24	3.30	1.20	9.543	**
상호문화 이해	q5_1	4.11	1.03	3.96	1.01	5.090	*
	q5_2	3.90	0.90	3.90	0.98	0.003	
	q5_3	3.89	1.03	3.74	1.07	4.257	*
	q5_4	3.48	1.24	3.07	1.21	24.750	***
	q5_6	3.71	1.01	3.64	1.04	1.134	
	q5_7	3.40	1.12	3.39	1.06	0.009	
	q5_9	3.41	1.09	3.21	1.04	7.942	**
	q5_10	3.18	1.09	3.12	1.04	0.774	
협력성	q6_2	3.77	1.10	3.89	1.05	3.141	
	q6_3	3.81	1.01	3.83	1.04	0.106	
	q6_4	3.62	1.16	3.78	1.08	4.889	*
	q6_6	3.50	1.10	3.64	1.05	3.538	
	q6_7	3.54	1.09	3.50	1.01	0.333	
	q6_8	3.36	1.04	3.28	1.00	1.256	
다문화 또래수용성	q7_1	4.06	1.00	4.15	0.93	1.951	
	q7_2	4.07	0.99	4.11	0.96	0.507	
	q7_3	3.91	1.08	3.92	1.07	0.028	
	q7_4	4.36	1.03	4.32	1.08	0.324	
	q7_5	4.28	0.97	4.29	0.98	0.012	
	q7_6	4.42	0.91	4.39	0.93	0.273	

세계시민 의식	q8_1	4.02	0.95	4.05	0.98	0.251	
	q8_2	3.58	1.07	3.62	1.01	0.377	
	q8_3	3.82	1.08	3.93	1.03	2.339	
	q8_4	3.46	1.08	3.63	1.01	5.686	*
	q8_5	3.86	1.09	3.73	1.12	2.916	
	q8_6	3.74	1.07	3.84	1.00	2.064	
	q8_7	3.58	1.18	3.66	1.09	1.037	
다문화교육	q9_1	3.79	1.06	4.01	0.98	10.094	**
	q9_2	3.59	1.12	3.90	1.06	17.719	***
	q9_3	3.47	1.06	3.82	1.08	23.655	***
	q9_4	3.47	1.09	3.85	1.06	27.864	***
	q9_5	3.54	1.47	4.12	1.11	44.752	***
	q9_6	2.89	1.29	3.24	1.19	17.799	***
	q9_7	2.39	1.18	2.93	1.19	45.457	***
다문화학생 지원	q9_8	3.37	1.10	3.94	0.99	67.218	***
	q9_9	3.36	1.10	3.71	0.97	25.960	***
학교환경	q9_10	3.65	1.11	3.93	1.01	15.548	***
	q9_11	3.17	1.18	3.86	1.08	84.059	***
	q9_12	2.94	1.11	3.54	1.06	67.142	***
	q9_13	2.92	1.19	3.48	1.06	54.782	***

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

나. 학교 수준 (학교 조사지)

여기에서는 학교 조사지의 주요 문항을 정책학교와 일반학교를 비교하여 제시하였다. 분석 결과는 사례수가 20개교(1개교 무응답으로 19개교)밖에 되지 않기 때문에 일반화에는 한계가 있다. 여기에서는 정책학교 효과를 실제 검증하기 보다는 문항의 적절성과 타당성을 검토하는 데 목적이 있다.

1) 학생 및 교원 구성

다음은 다문화학생 규모와 다문화관련 강사 비율을 제시한 것이다. 다문화학생 수와 비율(전체학생 대비)은 모두 정책학교가 더 높은 것을 알 수 있다. 다문화강사 비율은 정책학교가 더 높은 것으로 나타났지만 통계적으로 유의하지는 않았다. 이는 정책학교 내에서 편차가 크기 때문인 것으로 보인다.

<표 IV-6> 정책학교 여부에 따른 학생구성 및 교원 차이

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
다문화학생수	사례수	9	10	19	5.208
	평균	20.89	71.30	47.42	*
	표준편차	21.93	62.76	53.40	
다문화학생비율	사례수	8	10	18	4.602
	평균	6.95	20.16	14.29	*
	표준편차	7.66	15.93	14.29	
다문화관련강사 비율	사례수	7	10	17	4.509
	평균	1.65	14.61	9.27	
	표준편차	4.36	15.59	13.68	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

2) 다문화교육 정책학교 참여 현황

다문화교육 정책학교 참여 현황을 보면 일반학교에서도 1개교가 참여한다고 응답하였다. 일반학교 중 1개교 현재 정책학교가 아니지만 정책학교로 응답하고 예산도 4,500만원이라고 응답하였다. 이는 중앙다문화교육센터에서 관리하는 정책사업이 아닌 시도교육청 단위에서 추진하는 또 다른 유사한 사업일 가능성이 있다. 또한 정책학교 참여 경험도 일반학교의 경우 4개 학교가 있는 것으로 나타나고 있다.

이런 점은 정책학교 효과성 검증을 위한 설계 시 비교집단의 설정을 어떻게 할 것인가와 관련된다고 할 수 있다. 현재 정책학교가 아닌 학교를 비교대상 학교로 표집하더라도 다른 유사한 사업을 수행하고 있거나 이전에 정책학교 경험이 있는 경우 비교의 의미가 명확하지 않을 가능성이 있다는 것이다.

<표 IV-7> 다문화교육 정책학교 참여 및 예산

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
정책학교 여부	사례수	8	9	17	55.588
	평균	12.50	100.00	58.82	***
	표준편차	35.36	0.00	50.73	
예산	사례수	1	10	11	0.776
	평균	4,500.00	1,803.00	2,048.18	
	표준편차	.	2,919.32	2,886.42	
참여 기간(연수)	사례수	4	10	14	0.031
	평균	3.00	3.10	3.07	
	표준편차	0.00	1.10	0.92	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

3) 다문화학생 지원 프로그램

다문화학생 대상 교육지원 프로그램을 운영하는 학교의 비율은 정책학교가 100%이고 일반학교는 44.44% 정도인 것으로 나타났다. 프로그램 수도 정책학교가 좀 더 많았지만 통계적으로 유의한 수준은 아닌 것으로 나타났다. 최근 다문화학생의 증가에 따라서 정책학교가 아니더라도 일반학교에서도 다문화학생 지원 프로그램을 도입하여 운영하고 있는 것을 알 수 있다.

<표 IV-8> 정책학교 여부에 따른 다문화학생 지원 프로그램 운영 차이

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
운영 여부	사례수	9	10	19	11.184
	평균	44.44	100.00	73.68	**
	표준편차	52.70	0.00	45.24	
프로그램 수	사례수	4	10	14	1.433
	평균	1.75	3.40	2.93	
	표준편차	0.50	2.68	2.37	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 한국어학급 운영에 대한 내용이다. 정책학교가 아닌 일반학교에서도 참여 학생수나 수업시간은 적지만 한국어학급을 운영하고 있다고 보고하고 있다. 한국어학급 운영에 대한 사항은 일반학교와 정책학교 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 IV-9> 정책학교 여부에 따른 한국어학급 운영 차이

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
운영 여부 (비율)	사례수	4	10	14	0.442
	평균	50.00	70.00	64.29	
	표준편차	57.74	48.30	49.72	
참여 학생수	사례수	2	7	9	0.832
	평균	16.00	60.86	50.89	
	표준편차	21.21	65.66	60.67	
운영수	사례수	2	7	9	0.017
	평균	3.00	2.86	2.89	
	표준편차	1.41	1.35	1.27	
평균수업시간	사례수	2	7	9	1.058
	평균	6.00	11.29	10.11	
	표준편차	5.66	6.53	6.43	

한국어교원자격	사례수	2	7	9	1.167
(모두 있음 비율)	평균	100.00	57.14	66.67	
	표준편차	0.00	53.45	50.00	
한국어학급	사례수	2	7	9	0.025
전담교원배치	평균	50.00	42.86	44.44	
비율	표준편차	70.71	53.45	52.70	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

다음은 다문화학생 지원 프로그램 정도를 분석한 것이다. 기초학습, 진로탐색, 다문화학생 상담, 이중언어교육 등 4개 영역에서 10개 프로그램에 대해서 학교별로 운영 여부를 응답하도록 하고, 이를 종합하여 변인화한 것이다. 이 변인은 1부터 10까지의 값을 갖는다. 분석 결과를 보면, 정책학교가 평균 5.4개로 나타나서 일반학교 1.89개보다 더 많은 다문화학생 지원 프로그램을 운영하고 있는 것을 알 수 있다.

<표 IV-10> 정책학교 여부에 따른 다문화학생 지원 프로그램 운영 정도

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
프로그램 수	사례수	9	10	19	12.844
	평균	1.89	5.40	3.74	**
	표준편차	2.20	2.07	2.75	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

4) 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램

모든 학생 대상 다문화교육 프로그램 운영 여부는 정책학교와 일반학교 간에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 거의 대부분의 학교들이 한 가지 이상은 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램을 운영하고 있기 때문이다. 또한 다문화교육 프로그램에서 강조되는 주제에서도 대부분 학교들이 다양성 존중의 내용을 중심으

로 운영하고 있는 것으로 나타나고 큰 차이점을 파악하기 어렵다. 따라서 정책학교의 효과성을 파악하기 위해서는 단순히 프로그램 운영 여부만으로는 부족하며 어떤 질적 차이를 보여줄 수 있는 항목이 필요하다는 것을 시사한다.

<표 IV-11> 정책학교 여부에 따른 모든 학생 대상 프로그램 운영 차이

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
프로그램 수	사례수	9	10	19	0.006
	평균	88.90	90.00	89.47	
	표준편차	33.33	31.63	31.53	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<표 IV-12> 정책학교 여부에 따른 강조되는 주제(요소) 차이

다문화 교육 요소		1순위			2순위			3순위		
		일반 학교 (n=8)	정책 학교 (n=9)	전체 (n=17)	일반 학교 (n=8)	정책 학교 (n=9)	전체 (n=17)	일반 학교 (n=8)	정책 학교 (n=9)	전체 (n=17)
평등성	빈도	1	1	2	1	0	1	1	0	1
	%	12.50	11.10	11.80	12.50	0.00	5.90	12.50	0.00	5.90
반편견	빈도	2	0	2	4	1	5	1	4	5
	%	25.00	0.00	11.80	50.00	11.10	29.40	12.50	44.40	29.40
정체성	빈도							1	1	2
	%							12.50	11.10	11.80
다양성	빈도	5	5	10	1	2	3	1	1	2
	%	62.50	55.60	58.80	12.50	22.20	17.60	12.50	11.10	11.80
문화이해	빈도	0	1	1				1	1	2
	%	0.00	11.10	5.90				12.50	11.10	11.80
협력	빈도	0	1	1	2	5	7	3	1	4
	%	0.00	11.10	5.90	25.00	55.60	41.20	37.50	11.10	23.50
기타	빈도	0	1	1	0	1	1	0	1	1
	%	0.00	11.10	5.90	0.00	11.10	5.90	0.00	11.10	5.90
χ^2		4.958			5.379			4.758		

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

외부 강사 초청 프로그램은 일반학교와 큰 차이를 보이는 것으로 나타났다. 일반학교는 이런 프로그램의 운영이 전혀 없었으나 정책학교는 80%의 학교가 운영하고 연간 4.63회 개최하는 것으로 나타났다. 프로그램의 유형은 강의, 체험, 외부기관 방문을 혼합하여 사용하는 형태가 가장 많이 일반적으로 나타나고 있다. 이 문항과 관련하여 프로그램 유형을 굳이 파악할 의미는 없다는 것을 시사한다.

<표 IV-13> 정책학교 여부에 따른 외부 강사 초청 프로그램 운영 차이

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
시행 여부	사례수	9	10	19	32.211
	평균	0.00	80.00	42.11	***
	표준편차	0.00	42.16	50.73	
연간 횟수	사례수	-	8	8	-
	평균	-	4.63	4.63	
	표준편차	-	2.07	2.07	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<표 IV-14> 외부 강사 초청 프로그램 유형

구분	빈도	%	비고
체험	1	12.5	
외부기관방문	1	12.5	
강의+체험	1	12.5	
강의+체험+ 외부기관방문	5	62.5	
전체	8	100	

교과연계 다문화 교육은 초등과 중등학교를 다르게 조사하였다. 초등의 경우를 살펴보면, 교과연계 연간 총 시수에서 상당한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 반면 교과통합운영 관련 문항은 큰 차이를 보이지 않았다. 학교에서 교과연계 다문화교육을 실시하고자 하는 경우 정책학교와 무관하게 거의 유사한 학년에서 시행하게 된다는 것을 의미한다.

<표 IV-15> 정책학교 여부에 따른 교과연계 다문화교육 현황(초등)

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
교과연계	사례수	4	8	12	9.898
연간 총 시수 (학년평균)	평균	6.04	41.40	29.61	*
	표준편차	3.82	21.79	24.68	
교과통합운영	사례수	5	8	13	0.037
학년 개수	평균	4.20	4.50	4.38	
	표준편차	2.68	2.78	2.63	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 중등학교에서 운영되는 교과연계 다문화교육 현황을 정리한 것이다. 분석 결과를 보면, 일반학교와 정책학교 간에 큰 차이가 없을 뿐만 아니라 일반학교가 더 나은 부분도 나타나고 있다. 그렇지만 중등학교는 사례수가 6개교로 매우 적기 때문에 통계적 유의성은 큰 의미가 없다고 볼 수 있다.

<표 IV-16> 정책학교 여부에 따른 교과연계 다문화교육 현황(중등)

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
운영여부(비율)	사례수	4	2	6	0.267
	평균	75.00	50.00	66.67	
	표준편차	50.00	70.71	51.64	
3학년 시행비율	사례수	3	1	4	1.000
	평균	66.67	0.00	50.00	
	표준편차	57.74	-	57.74	
총 수업시수 (연간)	사례수	1	0	1	-
	평균	8.00	-	8.00	
	표준편차	-	-	-	
교과통합여부 (일부운영 비율)	사례수	3	1	4	-
	평균	100.00	100.00	100.00	
	표준편차	-	-	-	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 창의적 체험활동을 활용한 다문화교육 프로그램 현황을 비교한 것이다. 자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동 등 영역별로 프로그램 운영 여부, 시행 학년, 운영방법(무학년제), 연간 수업시수 등을 조사하였다. 4개 영역 중 어느 하나의 영역에서 시행할 경우 운영하는 것으로 보았다. 이와 같이 영역별 조사 결과를 학교 전체로 종합하여 제시한 것은 다음과 같다.

분석 결과 창의적 체험활동을 활용한 다문화교육 프로그램 운영 여부에서 차이가 나타났고, 운영방법으로서 무학년제나 시수 등은 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 무학년제 방법은 동아리활동이나 봉사활동 등 특정 영역에서 주로 가능하기 때문이고, 연간시수에서는 일반학교에서 응답 결측이 많아 비교가 어렵기 때문인 것으로 보인다. 조사의 현실적 측면을 생각할 때 운영 여부만 조사하는 것이 적절하다고 할 수 있다.

<표 IV-17> 정책학교 여부에 따른 창의적체험활동 다문화교육 현황

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
운영여부(비율)	사례수	9	10	19	11.184
	평균	44.44	100.00	73.68	**
	표준편차	52.70	0.00	45.24	
무학년제 운영 (비율)	사례수	4	10	14	2.286
	평균	0.00	40.00	28.57	
	표준편차	0.00	51.64	46.88	
연간시수 (총합)	사례수	1	9	10	1.521
	평균	2.00	22.07	20.06	
	표준편차	-	15.44	15.88	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 다양한 활동과 연계된 다문화교육 프로그램 현황을 비교한 것이다. 다문화 축제와 외부기관 연계 프로그램에서 정책학교와 일반학교 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 이런 점 때문에 당연히 전체 개수로 전환한 변인도 의미 있는 차이를

보여주고 있다. 다문화 주간의 경우 일반학교에서도 보편적으로 시행하고 있기 때문에 차이가 나타나지 않는 것으로 보인다. 이런 결과는 외부기관과의 연계 부문이 중요하게 다루어져야 한다는 것을 시사한다.

<표 IV-18> 정책학교 여부에 따른 행사 연계 다문화교육 현황

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
다문화축제	사례수	9	10	19	8.519
	평균	22.22	80.00	52.63	*
	표준편차	44.10	42.16	51.30	
다문화주간	사례수	9	10	19	0.006
	평균	88.89	90.00	89.47	
	표준편차	33.33	31.62	31.53	
외부기관연계	사례수	9	10	19	28.015
	평균	11.11	90.00	52.63	***
	표준편차	33.33	31.62	51.30	
운영개수 (합계)	사례수	9	10	19	19.214
	평균	1.22	2.60	1.95	***
	표준편차	0.44	0.84	0.97	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

5) 학교 환경 조성

학교 환경 조성과 관련해서는 물리적 환경 조성, 교원 연수운영, 가정연계 및 학부모 교육 등 3개 영역으로 구성되어 있다.

물리적 환경 조성과 관련해서는 5개의 항목에 대해서 운영여부를 조사하였다. 운영 여부에 대한 결과는 정책학교가 모든 항목에서 더 높은 수준을 보여주고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-19> 정책학교 여부에 따른 물리적 환경 조성 현황

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
다문화도서관	사례수	9	9	18	10.000
	평균	44.44	100.00	72.22	**
	표준편차	52.70	0.00	46.09	
다문화게시판	사례수	9	10	19	28.015
	평균	11.11	90.00	52.63	***
	표준편차	33.33	31.62	51.30	
다문화급식	사례수	9	10	19	15.354
	평균	11.11	80.00	47.37	**
	표준편차	33.33	42.16	51.30	
이중언어자료 비치	사례수	9	9	18	7.143
	평균	22.22	77.78	50.00	*
	표준편차	44.10	44.10	51.45	
다문화교실설치	사례수	9	10	19	5.852
	평균	11.11	60.00	36.84	*
	표준편차	33.33	51.64	49.56	
운영개수 (합계)	사례수	9	10	19	21.917
	평균	1.00	3.90	2.53	***
	표준편차	1.41	1.29	1.98	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 교원들의 다문화교육 관련 연수이수 현황을 비교한 것이다. 분석 결과를 보면, 정책학교와 일반학교 간에 차이가 나타나는 부분은 학교자체 연수 횟수, 다문화관련 학습공동체 운영 등인 것으로 나타났다. 정책학교가 학교자체 연수 횟수가 많았고, 다문화관련 학습공동체 수, 참여 교원수(비율) 등이 더 많았다. 단순히 연수 이수 여부는 학교관리자(교장, 교감)나 교원 모두 정책학교가 더 높게 나타나기는 했지만 정책학교와 일반학교 간에 큰 차이가 없었다.

<표 IV-20> 정책학교 여부에 따른 교원의 연수 이수 현황

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
학교관리자 이수여부(비율)	사례수	9	10	19	2.556
	평균	77.78	100.00	89.47	
	표준편차	44.10	0.00	31.53	
연수이수 교원수	사례수	9	10	19	1.666
	평균	9.78	17.00	13.58	
	표준편차	10.62	13.42	12.40	
연수이수 교원비율	사례수	9	10	19	1.786
	평균	31.88	52.67	42.82	
	표준편차	33.97	33.78	34.60	
학교자체연수 개최횟수	사례수	9	10	19	11.025
	평균	0.67	4.90	2.89	
	표준편차	0.71	3.76	3.46	
다문화관련 학습공동체수	사례수	9	10	19	9.343
	평균	0.22	1.40	0.84	
	표준편차	0.44	1.08	1.02	
다문화관련 학습공동체 참여교원수	사례수	9	10	19	10.546
	평균	1.56	12.70	7.42	
	표준편차	2.30	10.03	9.24	
다문화관련 학습공동체 참여교원비율	사례수	9	10	19	8.994
	평균	5.93	40.19	23.96	
	표준편차	11.65	32.36	29.88	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

다음은 가정 연계 및 학부모 교육에 대한 사항을 비교한 것이다. 분석 결과 대부분 항목에서 정책학교가 일반학교보다 높게 나타났다. 다만, 연간개최 횟수에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 학부모동아리, 다문화-비다문화 학부모 1:1 매칭, 자녀교육 프로그램 수 등에서는 정책학교가 더 높은 수준을 보이지만 통계적으로 의미 있는 차이는 아닌 것으로 나타났다.

<표 IV-21> 정책학교 여부에 따른 가정연계 학부모 교육 현황

변인	구분	일반학교	정책학교	전체	t
연간개최 횟수 (모든 학부모)	사례수	9	10	19	10.848
	평균	0.33	2.90	1.68	**
	표준편차	0.50	2.28	2.11	
학부모동아리 참여자수	사례수	9	10	19	2.526
	평균	0.11	24.40	12.89	
	표준편차	0.33	45.71	34.64	
학부모동아리 참여자비율 (학생수 대비)	사례수	9	10	19	2.571
	평균	0.01	6.01	3.17	
	표준편차	0.03	11.20	8.50	
1:1자매결연 (매칭)	사례수	9	10	19	0.895
	평균	0.00	3.30	1.74	
	표준편차	0.00	10.44	7.57	
자녀교육역량 프로그램수	사례수	9	10	19	3.594
	평균	11.11	50.00	31.58	
	표준편차	33.33	52.70	47.76	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

V. 결론 : 최종 문항 및 활용 방안

이 장에서는 예비조사 데이터의 분석 결과를 근거로 하여 학생설문지와 학교 조사지를 확정하여 최종 문항을 제시하고, 여기에서 개발된 측정도구를 실제 활용하여 조사를 시행하고 분석할 수 있는 방안을 제안한다.

1. 설문지 최종 문항

예비조사 결과의 요인 분석 및 신뢰도 분석, 정책효과 분석 등의 결과를 반영하여 최종 확정된 학생 설문지 문항은 다음과 같다.

가. 학생 설문 문항

1) 다문화 인식 및 태도 문항

최종적으로 다문화 인식 및 태도 문항은 8개 영역 50개 문항으로 구성되었다. 예비분석 결과로 보면, 5번 영역인 상호문화 이해 영역은 정책학교 효과성 면에 낮은 연관성을 보이므로 최종 측정도구의 영역에서 제외할 수 있겠지만 정책학교의 효과성 외에도 다양한 측면을 보여주는 것도 의미가 있다는 점에서 포함하여 제시하였다. 실제 조사 과정에서 정책학교의 효과가 아닌 지원 필요 영역을 확인하고자 하는 필요성이 제기될 수 있다. 이와 같은 필요와 목적에 따라 포함하거나 제외하고 사용할 수 있을 것이다. 구체적인 영역별 문항은 다음과 같다(최종설문지는 부록 3 참조).

<표 V-1> 학생 다문화 인식 및 태도 영역 및 문항

영역	번호	문항	비고
1. 평등성	1_1	경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.	중등
	1_2	능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	
	1_3	성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.	
	1_4	특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.	중등
	1_5	다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.	중등
2. 반편견	2_1	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 사람을 볼 때 이상하다고 느낀 적이 있다.	기존
	2_2	한국 사람들이 다른 나라 사람들보다 뛰어나다는 것을 확인할 때 기쁘다.	
	2_3	다른 나라 언어와 문화를 배우려면 한국보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	기존
	2_4	한국에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	
	2_5	부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에게 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	기존
	2_6	일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	기존
	2_7	한국에 살고 있는 다른 민족보다 우리 민족을 더 생각하는 것이 필요하다고 생각한다.	
3. 정체성	3_1	한국에 대해서 자부심을 느낄 때가 있다.	
	3_2	세계화 시대이므로 한국에서만 사는 것은 창피한 일이다.	
	3_3	내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	
	3_4	평소에 한국이 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	중등
	3_5	한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져 쓰게 하고 싶다.	

영역	번호	문항	비고
4. 다양성 존중	4_1	한국 사람이 되려면 한국말을 잘 할 수 있어야 한다는 생각을 하곤 한다.	중등
	4_2	귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	
	4_3	외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	
	4_4	오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.	
	4_5	한국 사회가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.	
	4_6	어떤 나라에 살게 되면 그 나라의 문화와 생활방식(예절)을 무조건 따르는 것이 당연하다고 생각한다.	
5. 상호문화 이해	5_1	세계 사람들이 서로 다른 모습으로 살아가는 데에는 그 나름의 이유가 있음을 알고 있다.	중등
	5_2	다른 나라 문화와 우리나라 문화의 공통점을 찾을 수 있다.	
	5_3	다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다.	
	5_4	다른 문화를 경험하다보면 우리나라 문화 중에는 고쳐야 할 것이 있다는 생각이 떠오른다.	중등
	5_5	다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다.	기존
	5_6	우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다.	중등
	5_7	우리나라 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다.	
	5_8	세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세하게 알고 있다.	
6. 협력성	6_1	다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다.	중등
	6_2	반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다.	
	6_3	반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다.	
	6_4	나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다.	
	6_5	반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다.	
	6_6	반 전체를 위해서 나의 이익을 양보한 적이 많다.	중등

영역	번호	문항	비고
7. 다문화 또래 수용성	7_1	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	기존
	7_2	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	기존
	7_3	나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.	기존
	7_4	친구가 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가졌다고 해서 놀리지 않는다.	기존
	7_5	친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.	기존
	7_6	친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	기존
8. 세계시민 의식	8_1	내가 한국의 국민인 것과 마찬가지로 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것도 나에게서는 매우 중요한 일이다.	기존
	8_2	나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다	
	8_3	나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람들을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	기존
	8_4	나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	중등
	8_5	나는 식량이 남아도 왜 세계의 많은 사람들이 굶주리고 있는지 이유를 알고 있다.	기존
	8_6	나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	
	8_7	지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.	중등, 기존

* 중등: 중·고등학생 중심 문항, 기존: 기존 측정도구의 문항

이 문항들은 8개 영역 50개 문항으로 다소 많은 편이다. 활용 목적에 따라서 영역은 유지하면서도 간소한 조사를 실시해야 하는 경우도 있다. 이런 경우 영역은 유지한 채 문항을 축소하여 사용하는 것이 필요하다. 이와 같은 목적에서 사용하기 위해서 영역별 요인분석을 실시하여 요인 부하량이 큰 순서대로 4개 문항씩 선별하여 설문지를 축약하여 사용하는 것도 가능하다(8개 영역* 4문항 =32문항).

영역별로 실시한 요인분석 결과는 다음 <표 V-2>와 같다. 초등학생과 중·고등학생을 함께 분석한 결과는 앞의 요인분석과 같이 각 영역들의 문항이 하나의 요인으로 산출되었다. 학교급별로 나누어 요인분석을 실시했을 때는 일부 영역이 2개 요인으로 산출되었다. 초등학생의 정체성 영역과 중·고등학생의 다양성 존중 영역과 상호문화이해 영역이 그러하였다. 이 경우는 더 많은 문항이 묶인 요인(요인1)을 중심으로 문항의 중요성을 판단하였다. 영역별 요인분석 결과 산출된 개별 문항들의 요인 부하량을 정리하여 제시하면 다음과 같다.

<표 V-2> 영역별 요인분석 결과 요인부하량

영역	문항 번호		전체		초등학교			중고등학교	
	예비 조사	최종	요인	선택 문항	요인1	요인2		요인1	요인2
1. 평등성	q1_2	1_1	0.476		0.476	-		0.542	- *
	q1_3	1_2	0.689	*	0.711	-	*	0.581	- *
	q1_4	1_3	0.616	*	0.596	-	*	0.692	- *
	q1_6	1_4	0.685	*	0.668	-	*	0.717	- **
	q3_5	1_5	0.571	*	0.601	-	*	0.455	-
2. 반편견	q2_1	2_1	0.563		0.571	-		0.570	-
	q2_2	2_2	0.511		0.496	-		0.535	-
	q2_3	2_3	0.687	*	0.667	-	*	0.731	- *
	q2_4	2_4	0.605	*	0.610	-	*	0.591	- *
	q2_5	2_5	0.682	*	0.686	-	*	0.666	- *
	q2_6	2_6	0.650	*	0.641	-	*	0.685	- *
	q4_6	2_7	0.576		0.570	-		0.578	-
3. 정체성	q3_1	3_1	0.580	*	0.521	0.612	*	0.753	- *
	q3_2	3_2	-0.430		-0.458	0.763		-0.366	-
	q3_3	3_3	0.786	*	0.760	0.011	*	0.852	- *
	q3_4	3_4	0.734	*	0.752	-0.117	*	0.686	- **
	q5_5	3_5	0.597	*	0.590	0.186	*	0.674	- *

영역	문항 번호		전체		초등학교			중고등학교	
	예비 조사	최종	요인	선택 문항	요인1	요인2		요인1	요인2
4. 다양성 존중	q4_1	4_1	0.606		0.628	-		0.542	0.615
	q4_2	4_2	0.644	*	0.656	-	*	0.596	0.560 **
	q4_3	4_3	0.750	*	0.749	-	*	0.755	-0.202 *
	q4_4	4_4	0.710	*	0.722	-	*	0.717	-0.252 *
	q4_7	4_5	0.726	*	0.727	-	*	0.741	-0.245 *
	q5_8	4_6	0.367		0.368	-		0.346	-0.439
5. 상호문화 이해	q5_1	5_1	0.597		0.585	-		0.612	-0.488
	q5_2	5_2	0.724	*	0.705	-	*	0.778	-0.245 *
	q5_3	5_3	0.671	*	0.656	-		0.686	-0.307 **
	q5_4	5_4	0.491		0.446	-		0.539	-0.168
	q5_6	5_5	0.671	*	0.657	-	*	0.696	-0.139 *
	q5_7	5_6	0.642		0.672	-	*	0.597	0.297
	q5_9	5_7	0.643	*	0.626	-		0.662	0.529 **
	q5_10	5_8	0.643	*	0.678	-	*	0.571	0.633
6. 협력성	q6_2	6_1	0.645		0.617	-		0.725	- *
	q6_3	6_2	0.663	*	0.682	-	*	0.609	-
	q6_4	6_3	0.685	*	0.692	-	*	0.691	- *
	q6_6	6_4	0.724	*	0.706	-	*	0.780	- **
	q6_7	6_5	0.683	*	0.687	-	*	0.692	- *
	q6_8	6_6	0.644		0.645	-		0.648	-
7. 다문화 토래 수용성	q7_1	7_1	0.789	*	0.777	-	*	0.833	- *
	q7_2	7_2	0.852	*	0.836	-	*	0.902	- *
	q7_3	7_3	0.759		0.733	-		0.836	- *
	q7_4	7_4	0.691		0.690	-		0.682	-
	q7_5	7_5	0.846	*	0.855	-	*	0.816	-
	q7_6	7_6	0.834	*	0.835	-	*	0.827	- *
8. 세계시민의식	q8_1	8_1	0.674		0.649	-		0.733	-
	q8_2	8_2	0.718		0.704	-		0.747	- *
	q8_3	8_3	0.798	*	0.797	-	*	0.802	- *
	q8_4	8_4	0.773	*	0.773	-	*	0.783	- **
	q8_5	8_5	0.598		0.565	-		0.675	-
	q8_6	8_6	0.783	*	0.775	-	*	0.803	- *
	q8_7	8_7	0.738	*	0.738	-	*	0.733	-

* : 축약본 최종 선별 문항

** : 중고등학생용 문항으로 개발된 문항으로 중고등학교 축약본 최종 선별 문항

학교급별 분석 결과를 보면 초등학교와 중학교의 요인 부하량이 높은 문항이 다소 다르게 나타났다. 이와 같은 결과를 반영하여 학생설문지는 학교급별로 축약본을 사용할 수 있다(부록 4. 학교급별 학생 설문지 축약본 참조).

2) 학교 프로그램 경험 문항

학교 프로그램 경험에 대한 문항은 예비조사 문항과 동일하게 3개 영역, 13개 문항이다. 구체적인 문항은 다음과 같다(최종설문지는 부록 3 참조).

<표 V-3> 학교 프로그램 경험 영역 및 문항

영역	문항
다문화교육	1 여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.
	2 선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.
	3 내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.
	4 다른 나라에서 이주해온 사람들에 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.
	5 외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다.
	6 나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.
	7 우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.
다문화학생 지원	8 우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.
	9 우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.
다문화 학교 환경	10 우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다.
	11 우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.
	12 우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.
	13 우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.

나. 학교조사지 문항

학교 조사지 문항의 영역 구성은 예비조사와 동일하다. 다만, 문항 수준에서 조사 현실성과 적합성이 낮은 것으로 판단된 문항이 삭제되었다. 이를 반영한 최종 문항 구성은 다음과 같다(최종설문지는 부록 3 참조).

<표 V-4> 학교 조사지 영역 및 문항

영역	하위영역	문항	척도	비고
학교 기본정보	학급수 지역정보 학교형태	시도 지역규모 지역특성 설립유형 공학여부 학교유형	시구(동지역), 시구(읍면지역), 군(읍면지역) 구도심, 신도심, 공단, 농산어촌 국립, 공립, 사립 남녀공학, 남학교, 여학교 일반고, 특목고, 자율고, 특성화고(직업), 특성화고(대안)	중복선택
학생구성	전체 학생수 다문화학생 수 교육비 수급대상 학생수	국내출생 중도입국 외국인 출신국 수 전체 학생수		
교원	교원수 다문화 관련 강사수 기타 강사수	전체 교원수 한국어강사 다문화언어강사 상담(교)사 수 교육복지사 수 원어민강사 수		

정책학교	정책학교 운영	여부 예산 참여 년수	1년, ..., 10년이상	
교육과정 편성 및 운영	다문화학생 교육지원 프로그램	여부 프로그램 수		
	한국어학급	여부 참여 학생수 운영 수(수준 수) 평균 수업시간 담당교원 자격여부 담임교사 배치방식	1개, 2개, 3개, 4개 이상 모두 있음, 일부 있음, 모두 없음 전담교원 배치, 겸직배치, 한국어강사 담당	중복선택
	다문화학생 교육지원 프로그램 (기초학습, 진로탐색, 상담, 이중언어교육)	여부		
	모든 학생 대상 다문화교육 프로그램	여부 강주 주제	3순위까지 기재	
	외부 강사초청 다문화교육	여부 연간 횟수		
	교과연계 다문화교육(초등)	연계교과 연간 총 시수		중복선택
	교과연계 다문화교육(중등)	여부 실시학년 연간 수업시수	1학년, 2학년, 3학년	중복선택
	창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램	여부		

	(자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동)	시행학년		중복선택
	학교 행사 연계 다문화교육 프로그램 (다문화축제·행사, 다문화주간, 외부기관연계 등)	여부		
학교 환경 조성	물리적 환경조성	다문화 도서 비치 다문화게시판 다문화급식 이중언어 자료 비치 다문화교실 설치	운영, 미운영 운영, 미운영 운영, 미운영 운영, 미운영 운영, 미운영	
	연수 운영	학교관리자 연수이수 여부 30시간 이상 연수 이수 교원수 학교자체 연수 개최 횟수 다문화 관련 학습공동체 수 다문화 관련 학습공동체 참여 교원수	이수, 미이수	최근3년 이내
	가정연계 및 학부모 교육	모든 학부모 대상 다문화교육 다문화 관련 학부모 동아리 다문화-비다문화 1:1 자매결연 다문화/비다문화 학부모 통합 자녀교육역량 강화 프로그램	연간 개최 횟수 참여자 수 쌍(매칭) 있음, 없음	

2. 조사 설계 및 분석 방법(안)

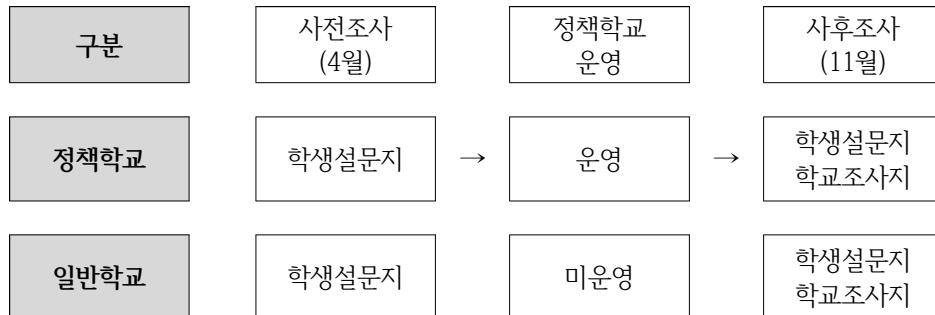
가. 조사 설계

정책학교 효과성 검증과 분석을 위해서 이 측정도구를 활용한 조사 설계는 사전-사후 설계가 적합하다. 정책학교가 무선적으로 선정된 것이 아니기 때문에 일회적인 조사로는 정확한 효과를 검증하기 어렵다. 다문화교육 정책학교는 다문화학생이 많은 학교가 선정되기 쉽고 다문화학생이 많이 밀집된 지역은 다른 지역보다 지역 여건이 열악한 경우가 많다. 이런 측면들이 학생들의 다문화 인식과 태도, 다문화교육 경험이나 학교의 다문화교육 제공 기회 수준에서 차이를 만들 가능성이 있기 때문이다. 따라서 일정 기간동의 변화를 효과성 검증의 중요한 기준을 삼을 필요가 있다.

최종적인 준거지표라고 할 수 있는 학생들의 다문화 인식 및 태도를 측정하는 학생설문지는 사전조사와 사후조사를 실시하고, 학교의 다문화교육 프로그램 제공 수준을 파악하는 학교조사지는 사후에만 조사되어도 무방하다.

조사 시기와 관련해서는 사전조사는 정책학교 선정 전에 실시하고 사후조사는 종료 후 실시하는 것이 바람직하다. 모든 프로그램이 종료된 차년도 2월에 사후조사를 실시하는 것이 가장 좋으나 방학기간의 다양성 때문에 조사 실행에 어려움이 있다. 정책학교의 운영 일정을 고려할 때 사전조사는 정책학교 선정 직후 인 4월에 실시하고, 사후 조사는 11월에 실시하는 것이 현실적일 것이다.

이와 함께 정책학교의 수준과 변화를 비교할 수 있는 비교집단을 설정한다면 더욱 정확한 분석을 할 수 있을 것이다. 그렇지만 일반학교에 대해서 사전-사후 조사 설계를 정책학교와 동일하게 엄밀히 실행하는 것은 쉽지 않은 일이다. 비교집단을 위한 일반학교의 선정은 사전 조사 실시 여부, 표집 규모 등은 조사 여건과 상황에 따라서 조정될 수 있다.



[그림 V-1] 정책학교 효과성 분석을 위한 사전-사후 조사 설계

나. 표집

조사를 위한 표집은 학교 단위로 표집을 하는 것이 효율적이다. 정책학교의 경우 전수 조사를 한다. 다만, 정책학교의 경우도 매년 조사에 참여하는 것이 부담될 수 있다는 점을 고려하여 사업별 일부만 표집(예: 50%)하거나 주기별로 조사에 참여하는 방법(격년 참여 또는 3년에 한번 참여)도 활용할 수 있을 것이다. 표집 조사의 경우 충분히 대표하지 못할 가능성이 있다는 점도 염두에 두어야 한다. 정책학교 전체를 대표할 수 있도록 표집 계획을 세워야 하며, 이를 최대한 보장하기 위해서 정책학교들의 특성에 대한 면밀한 파악이 선행될 필요가 있다.

비교집단 설정을 위한 표집은 전국 초, 중등학교를 조사 대상으로 하고 무선 표집을 하는 방법이 바람직하다. 사립초등학교, 특성화중학교(국제중학교, 예술·체육중학교, 대안학교 등), 특수목적고등학교(과학고, 외국어고, 국제고, 예술고, 체육고, 산업고 등)는 제외한다. 일반 학교의 표집 규모는 정책학교의 초, 중, 고등학교의 비율을 고려하여 50개 학교를 목표로 한다. 다만, 중등학교의 경우 표집 수가 적으므로 특이점이 있는 학교가 일부라도 표집이 되면 편향될 수 있으므로 다소 과대표집을 고려하거나 추출된 학교의 특성을 검토하여 일반적 학교에서 벗어난 특수한 환경의 학교라고 한다면(도서벽지 학교, 다문화 인구 밀집지역 학교, 소규모 학교 등) 제외하고 다른 학교로 대체하도록 한다.

조사 대상 학생들의 표집은 표집 선정된 학교에서 학급 단위로 추출하는 방법이 효율적이다. 조사 대상 학년별로 1개 학급 전체 학생을 설문조사 대상 학생으로 선정하는 것이다. 학교에서 임의적으로 반을 선정하는 것보다는 조사 계획 시에 연구진이 특정한 반을 조사하도록 요청하는 것이 좀 더 바람직하다(예: 일률적으로 1반(첫 번째) 반을 조사). 다만 최근에는 1반, 2반처럼 숫자 반을 사용하지 않는 학교도 있어서 학교에 일임하는 것이 오히려 효율적일 수도 있을 것이다.

다. 조사 대상 학년

조사 대상 학년은 정책학교가 초, 중, 고등학교가 모두 포괄되어 있으므로 초등학교 5학년부터 고등학교 1학년까지로 한다. 초등학교 4학년도 가능하지만 일부 학생들은 글로 된 설문조사가 아직 익숙하지 않고 응답 경향이 다를 수 있으므로 포함 여부는 추후 검토한 후 결정할 수 있다. 학교별로 대상 학년을 모두 조사하도록 요청할 수 있고, 학년 조사 계획을 학교별로 체계적으로 구성하여 표집 선정된 학교에 학년을 골고루 배정하는 방법도 가능하다. 이 경우에는 특정 학년(예: 초등학교 5학년)에 대신 집중 분석을 목적으로 학교 간 비교 분석을 하고자 할 경우 모든 학교를 포괄하지 못한다는 단점이 있을 수 있다. 다만, 전체적으로 5학년이 어떤 경향을 보이는가에 대해서 다른 학년이나 다른 학교급과 비교하는 것은 가능하다.

라. 분석 방법(안)

이 연구에서 개발된 측정도구를 활용하여 정책학교의 효과성을 파악할 수 있다. 수집된 데이터를 통해서 분석할 수 있는 것은 5~6개월의 단기효과와 2년 이상의 장기효과로 구분해 볼 수 있다.

우선 1년 또는 5~6개월의 단기효과를 분석할 수 있다. 이는 정책학교 참여를 통해 다양한 교육 프로그램을 제공함으로써 나타나는 효과를 분석하는 것이다. 단기효과 분석은 크게 세 가지 방향에서 이루어질 수 있다.

- (1) 사후 조사시점 수준 비교
- (2) 사전-사후 향상 정도의 비교
- (3) 학교 다문화교육 특성(유형)에 따른 차이 분석

(1)과 (2)의 분석은 단순히 정책학교 학생들의 다문화 인식 및 태도 특성이 일반 학교에 비해서 더 높은가 또는 향상되고 있는가를 확인하는 것이다. 이에 비해서 (3)의 분석은 좀 더 정책학교의 다문화 요소에 따른 영향을 세부적으로 분석하는 것을 의미한다. 즉 학교들을 다문화교육의 측면에서 어떤 다문화교육 프로그램을 제공하고 있는가를 유형화하고, 이에 따라서 학생들의 다문화 인식과 태도가 다르게 변화하는가를 살펴보는 것을 의미한다.

학교조사지에서 조사된 학교 교육현황 자료를 학교ID를 매개로 하여 학생설문지와 연계함으로써 이와 같은 분석이 가능하다. (3)의 분석에서는 사전 또는 사후 시점의 횡단면 분석은 물론 사전-사후 시점 기간 동안의 향상 정도를 분석할 수 있다. 이러한 분석 결과는 다문화학생들에 대한 지원, 모든 학생들의 다문화 수용성(감수성) 증진을 위한 교육에서 어떤 학교 요소가 필요하고 긍정적인 요인으로 작용하는가를 좀 더 세밀하게 파악할 수 있도록 함으로써 다문화교육의 확산에 기여할 수 있을 것이다.

다음으로 이 연구에서 개발된 측정도구를 사용하여 정책학교의 장기효과를 검토해볼 수 있다. 이는 정책학교의 추진으로 전반적으로 학교교육이 다문화교육의 측면에서 어떻게 개선되고 있는가를 2년 이상의 장기간에 걸쳐 분석하고 파악하는 것을 의미한다. 뿐만 아니라 개별 학교에 초점을 둔다면 장기적으로 정책학교에 참여한 학교의 다문화교육 프로그램이 어떻게 개선되고, 그에 따라서 학생들의 다문화 관련 인식, 태도, 역량 등이 어떻게 변화하였는가를 살펴볼 수 있다. 구체적으로 장기효과 분석은 다음과 같은 세 가지 방향에서 이루어질 수 있다.

- (1) 학교별 시계열 변화 제시
- (2) 학생 연계(반번호)를 통한 학생 변화의 종단 분석 (2~3년)
- (3) 학교 다문화교육 특성(유형)에 따른 학생 변화의 종단 분석 (2~3년)

(1)의 분석은 정책학교 교육 프로그램의 현황(유형)을 연도별로 정리하여 제시하는 것이다. 정책학교에서 강조한 다문화교육의 요소가 어느 정도 확산되고 구축되었는가를 확인할 수 있는 정보를 제공한다. 이런 측면들은 일반학교의 현황과 비교함으로써 보다 뚜렷하게 확인할 수 있다.

(2)의 분석은 학생 수준의 종단 연구를 수행하는 것이다. 사전-사후 조사를 통해 생성된 데이터를 1년 이내의 단기간 효과를 파악하는 데 그치는 것이 아니라, 학교 반·번호 정보를 활용하여 데이터를 서로 매칭함으로써 2~3년 동안 동일 학생의 다문화 인식 및 태도 특성 변화를 분석할 수 있다는 것이다. 정책학교에 단순히 1년 참여하지 않고 다년도 참여한다면, 학생 식별정보(반, 번호 등)를 함께 기입하도록 하고 있기 때문에 2~3년 동안 동일 학생의 설문 데이터를 매칭할 수 있다. 정책학교 학생들의 장기간 변화를 분석하는 것도 가능하고, 일반학교 학교 학생들과 비교함으로써 보다 엄밀한 비교도 가능하다.

(3)의 분석은 단기효과 분석과 유사하다. 학교 및 학생들의 장기적 변화에 대해서 학교 특성(다문화교육 유형)이 어떤 영향을 미치는가를 분석한다는 것이다. 정책학교들이 다문화교육의 측면에서 어떤 다문화교육 프로그램을 제공하고 있는가를 장기적으로 분석하고, 이에 따라서 학생들의 다문화 인식과 태도가 어떻게 다르게 변화하는가를 살펴보는 것을 의미한다.

이와 같은 분석을 위해서는 수집 데이터의 누적과 관리가 필요하고 여러 해 동안 축적된 데이터를 연계하는 작업이 필요하다. 학교별 고유ID를 부여하는 체제를 마련하고 이에 따라서 매년 조사된 데이터를 누적하여 축적하고 관리하는 것이 중요하다. 학생들의 경우도 같은 학교 내에서 2~3년간 계속해서 조사될 경우 학생ID의 부여 작업을 통해서 다른 연도 간에 데이터 매칭이 가능하도록 할 수 있다. 학교와 학생 수준에서 연결이 가능한 데이터는 의도적으로 생산된 종단 데이터는 아니겠지만 다양한 종단 분석을 위한 유용한 자료로 활용될 수 있다.

3. 제언

여기에서 개발된 측정도구를 효율적으로 활용하고 정책학교의 효과성 분석을 체계적으로 시행하기 위해서는 측정도구의 개발 외에도 다양한 제반 조건이 잘 갖추어져야 한다. 정책학교 효과성 분석을 실효성 있게 수행하기 위해 필요한 사항을 몇 가지 제언하면 다음과 같다.

첫째, 조사·수집 데이터의 체계적 관리가 필요하다. 정책학교 효과성을 분석하기 위한 조사가 정책학교와 일반학교를 대상으로 매년 반복적으로 수행되기 때문에 이에 대한 관리가 필요하다. 특히 앞에서 제안한 것과 같이 연도별 데이터를 연계하여 장기적 종단 분석을 시도하기 위해서는 더욱 그러하다. 매년 일회적인 효과 검증을 수행하고 데이터를 폐기하기보다는 지속적으로 누적 관리하면 훨씬 더 다양한 분석이 가능할 것이다. 이를 위해서 중앙다문화교육센터의 데이터 및 통계 관리 기능을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있다.

둘째, 측정도구의 지속적 수정·보완과 개선이 필요하다. 정책학교는 시간에 따른 사회 요구를 반영하여 변화할 수밖에 없기 때문이다. 예를 들어, 과거에는 다문화학생 지원이 강조되었다면 최근에는 모든 학생들의 다문화 감수성 향상을 위한 다문화교육이 강조되고 있다. 또한 다문화 감수성을 위한 다문화교육의 내용도 문화적 다양성 이해에서 인권, 반차별, 평등, 다문화적 협력 등 보다 고차원적이고 다양한 요소들을 포함하기에 이르렀다.

이런 점들을 고려한다면, 정책학교 효과성 측정도구는 일정 주기로 수정·보완하는 과정을 거칠 필요가 있다고 할 수 있다. 시대 변화의 흐름을 고려해볼 때 3년마다 한 번씩 개정 작업을 거치는 것이 적절할 것으로 보인다. 물론 정책학교 정책 방향이나 사업운영 체제가 급격히 변화한다면 그 때마다 적절한 수정 보완이 이루어져야 할 것이다.

물론 연속성과 장기간 비교 분석을 위해서는 잦은 문항 변경과 측정도구 개선은 바람직하지 않다. 문항의 내용과 표현 방법이 다르다면 데이터를 연계하여 분석하

기 힘들기 때문이다. 정책학교의 변화를 적절하고 신속히 반영하면서 과거와의 연속적 분석을 충족시키기 위해서는 두 가지 방법을 고려할 수 있다. 하나는 과거의 문항 중 핵심이 되는 일부 문항을 공통 문항으로 의도적으로 유지하는 것이다. 다른 하나는 측정도구가 큰 범위로 변화된 시점에는 과거 설문지(상당한 문항)를 동시에 사용하는 것이다. 이런 방법을 통해서 측정도구 변화에 따른 불연속성을 보정함으로써 서로 다른 데이터를 연계하여 사용할 수 있다.

셋째, 타 데이터와의 연계를 적극 시도할 필요가 있다. 학생 수준의 데이터 연계 개인정보의 문제로 쉽지 않다. 그렇지만 학교 수준의 데이터 연계는 가능하다. 학교 정보 공시자료, 교육통계자료, 시군구 단위의 통계 정보 등 학교나 지역 단위의 정보는 활용할 수 있다. 이를 위해서는 각 데이터 수집 기관과의 적극적인 협력이 필요하다. 학교명과 학교 소재 지역을 기준으로 연계 가능한 데이터를 통합하여 활용한다면 좀 더 풍부한 분석이 가능할 수 있다.

넷째, 그동안 조사되었던 데이터를 활용하여 종합 분석하는 연구가 이루어질 필요가 있다. 2013년 기존 측정도구가 개발된 이후 약 6년 동안 정책학교(이전에는 중점학교 위주)의 효과 검증을 위한 조사가 시행되었고 그 데이터가 수집되었다. 가장 쉽게는 단순히 6년 동안 데이터를 모아서 연도별로 그 추이만 살펴보아도 매년 분석의 결과와는 다른 측면을 파악할 수 있을 것이다. 더 나아가서 앞에서 제시하였듯이, 동일 학교와 동일 학생의 연계가 일부 가능하다면 그에 따라서 부분적인 종단 분석이 가능할 수 있을 것이다. 물론 데이터 구축이 완벽하지 못하고 이미 지난 데이터이기 때문에 상호 연계나 타 데이터 연계가 수월치 못할 수도 있다. 비록 부분적이라고 하더라도 과거 운영 실태와 효과성을 종합적으로 분석하여 점검하고 나아가는 일은 앞으로 계획을 세우는 일만큼 의미가 있을 것이다.

참고문헌

- 강선경·김현진 (2011). 다문화교육 프로그램이 초등학생의 다인종 및 다문화에 대한 태도에 미치는 효과성 연구. 청소년학연구, 18(11), 259-282.
- 교육부(2018). 학교다문화수용성 조사결과. 보도자료(2018. 12. 7).
- 구정화(2012). 다문화 시민성을 위한 초등 다문화교육 프로그램 개발 연구. 사회과연구, 51(1), 1-18.
- 구하라(2018). 교사협력 학교풍토가 다문화적 교사효능감에 미치는 영향- 다문화 중점학교 사례를 중심으로. 한국교원교육연구, 35(2), 343-366.
- 권하정(2017). 다문화교육 중점학교 초등학생이 지각하는 다문화 교육 경험, 다문화 분위기, 다문화 효능감, 다문화 수용성 간의 구조 관계 분석. 중원대학교 박사학위논문.
- 김기숙·김용희(2015). 다문화 놀이를 활용한 초등음악 프로그램이 문화 인식에 미치는 영향. 음악교육연구, 44(1), 1-23.
- 김성식(2018). 초등학생의 다문화 시민성에 대한 학교 경험 변인의 효과 분석. 한국초등교육, 29(1), 1-15.
- 김효선(2016). 다문화교육 학교 교육 프로그램 운영 현황 및 발전 방향에 관한 연구-우수 학교를 중심으로. 교육과정평가연구, 19(1), 73-96.
- 김희규(2015). 다문화 이해 교육이 초등학생의 다문화 인식과 편견에 미치는 효과. 특수교육교과교육연구, 8(1), 1-22.
- 박미혜 (2016). 초등학생의 다문화 효능감, 다문화 경험과 부모의 다문화 태도와 권위가 초등학생의 다문화 인식에 미치는 영향. 문화산업연구, 16(2), 29-40.
- 박선웅(2010). 다문화교육 연구학교의 프로그램에 대한 비판적 분석. 시민교육연구, 42(2), 29-60.
- 서재복·임명희(2019). PBL활용 다문화동화교육프로그램이 초등학생 다문화 감수성에 관한 효과. 교육논총, 39(3), 107-125.

- 서재복·장효순 (2018) 놀이와 독서를 활용한 초등학생 다문화감수성교육 프로그램 효과, 교육종합연구, 16(2), 47-68.
- 손녕희·선은정·조인제 (2017). 중고등학생 대상 다문화감수성 프로그램의 효과성 분석. 교육문화연구, 23(6(B)), 715-748
- 송영라·방기혁 (2015) 초등학교 다문화 이해교육을 위한 창의적 체험활동 프로그램의 개발 및 효과분석, 실과교육연구, 21(3), 95-114
- 아영아(2013). 다문화 학교환경이 청소년의 다문화태도에 미치는 영향. 청소년복지 연구, 15(1), 77-100
- 오지혜(2015). 다문화교육을 위한 문화 내용 연구 - 다문화예비학교와 다문화중점학교 교재 사례를 중심으로. 한국어언어문화학, 14(2). 145-178.
- 위경민·이성숙(2018). 초등학생을 위한 다문화 인권교육 프로그램이 편견 및 다문화 태도에 미치는 영향. 교육논총, 38(3), 47-72.
- 이건남·김영은·이기용 (2013). 초등학생의 다문화 수용성에 영향 미치는 요인 분석. 한국실과교육학회지, 26(3), 1-14
- 이경애·정재숙(2012). 식생활교육을 통한 초등학교 다문화교육 프로그램 개발 및 적용. 실과교육연구, 18(1), 123-150.
- 이경은·김정원(2012). 초등 통합교과를 활용한 반편견 교육 프로그램의 개발과 적용. 5(2), 53-71.
- 이경자·이윤정(2018). 생활문화 중심의 다문화동아리활동 프로그램이 초등학생의 다문화수용성에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 18(6), 179-202.
- 이길주·김연경·함은혜(2018). 다문화 학급에서의 또래도우미제 운영이 일반 학생의 공감능력과 다문화 수용성에 미치는 영향. 한국초등교육, 29(3), 163-179.
- 이명희(2017). 다문화예비학교의 역할과 개선과제 한국어 강사의 교육 경험을 중심으로. 교육문화연구, 23(4), 409-432.
- 이미선·이윤정(2015). 공익광고를 활용한 다문화 인권교육프로그램이 초등학생의 다문화 인식에 미치는 효과. 커뮤니케이션디자인학연구, 53, 134-146.

- 이상균·유조안·그레이스정·박형민·송연숙(2013). 다문화교육 프로그램 효과성 측정 도구 개발. 국가평생교육진흥원.
- 이선영(2016). 초등학생 다문화감수성 증진 프로그램 적용 실행연구 - 관계성 영역을 중심으로. 국제이해교육연구, 11(2), 125-152.
- 이자형(2018). 고등학생의 다문화 수용성 영향요인 분석 -부산지역 다문화교육 및 관련 정책학교 효과를 중심으로. 중등교육연구, 66(2), 493-523.
- 이혜란(2018). 다문화 예비학교의 실행 양상 분석 연구 -경남 김해 A중학교의 운영을 중심으로. 우리말연구, 54, 281-306.
- 이혜란(2019). 다문화수용성 증진을 위한 교수·학습 프로그램의 개발 및 효과 분석: 초등학생을 대상으로. 선문대학교 박사학위논문.
- 임종건(2019). 다문화교육 정책학교에 근무한 비교사교직원의 다문화 인식 변화에 관한 연구. 인하대학교 석사학위논문.
- 중앙교육다문화교육센터(2019). 2019 개정 다문화교육 정책학교(초중등) 운영 가이드라인. 국가평생교육진흥원.
- 정수정·김영식(2015). 민속표현 활동을 적용한 문화다양성 프로그램이 초등학생들의 다문화 수용 태도 및 인식 변화에 미치는 효과. 한국초등체육학회지, 21(3), 115~126.
- 정주영(2018). 초등 다문화 정책학교 교육 프로그램 분석. 서울교육대학교 석사학위논문.
- 정희정·이윤정(2018). 교실놀이를 활용한 다문화교육프로그램이 초등학생의 다문화 태도에 미치는 영향. 한국실과교육학회지, 31, No. 4, 91-111.
- 조인제(2019). 우리나라 다문화학교에 대한 제도적 분석: 다문화 예비학교(한국어학급) 및 특별학급, 다문화대안학교를 중심으로. 교육문화연구, 25(4), 771-792.
- 최종임(2016). 초등 다문화 중점학교 프로그램의 참여자 경험에 한 사례연구. 강원대학교 박사학위논문.

- 최지영·김재철 (2015). 초등학생의 다문화수용성에 대한 심리,사회적 요인 탐색. 청
소년학연구, 22(2), 389-411
- 함형준·김정원(2018). 초등학교 고학년 학생의 다문화수용성 제고를 위한 세계 전래
동화 활용 교육 프로그램 개발. 다문화교육연구, 11(1), 109-132.

부 록

부록 1. 학교급에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(문항별)

부록 2. 예비조사 설문지

부록 3. 설문지 최종(안)

부록 4. 학교급별 학생 설문지 축약본(안)

부록 5. 학생설문지 문항별 기술통계

부록 6. 학교조사지 문항별 기술통계

부록 1. 학교급에 따른 학생 다문화 인식 및 태도 차이(문항별)

영역	문항	일반학교		정책학교		t	p
		평균	표준편차	평균	표준편차		
평등성	rq1_2	3.73	1.19	3.87	1.17	2.681	
	rq1_3	3.04	1.19	2.55	1.10	30.877	***
	rq1_4	4.16	1.07	4.16	1.06	0.001	
	rq1_6	3.88	1.18	3.57	1.20	11.643	**
	rq3_5	3.50	1.27	3.33	1.22	3.015	
반편견	rq2_1	4.31	0.98	4.33	0.87	0.031	
	rq2_2	2.76	1.28	2.57	1.27	3.849	
	rq2_3	3.84	1.16	3.43	1.30	20.559	***
	rq2_4	3.81	1.18	3.68	1.19	2.310	
	rq2_5	4.01	1.05	3.86	1.14	3.442	
	rq2_6	3.59	1.26	3.54	1.23	0.231	
	rq4_6	3.35	1.13	3.16	1.22	5.044	*
정체성	q3_1	3.21	1.22	3.55	1.19	13.743	***
	rq3_2	4.47	0.92	4.34	0.87	3.934	*
	q3_3	4.04	1.06	3.77	1.10	10.970	**
	q3_4	3.95	1.02	3.65	1.10	14.729	***
	q5_5	3.73	1.16	4.04	0.99	13.929	***
다양성 존중	rq4_1	3.63	1.24	3.13	1.25	28.434	***
	rq4_2	3.47	1.16	3.24	1.06	7.194	**
	rq4_3	4.26	1.01	4.24	1.04	0.115	
	rq4_4	4.17	1.02	4.32	0.93	4.166	*
	rq4_7	4.03	1.05	4.10	1.06	0.726	
	rq5_8	3.30	1.19	2.91	1.27	18.529	***

영역	문항	일반학교		정책학교		t	p
		평균	표준편차	평균	표준편차		
상호문화 이해	q5_1	3.94	1.03	4.25	0.96	15.871	***
	q5_2	3.85	0.98	4.03	0.85	6.470	*
	q5_3	3.71	1.07	4.06	0.97	19.991	***
	q5_4	3.02	1.20	3.81	1.15	78.018	***
	q5_6	3.61	1.04	3.82	0.97	7.444	**
	q5_7	3.40	1.06	3.39	1.13	0.003	
	q5_9	3.22	1.05	3.47	1.07	10.072	**
	q5_10	3.13	1.04	3.18	1.10	0.418	
협력성	q6_2	3.89	1.03	3.71	1.16	5.278	*
	q6_3	3.79	1.02	3.91	1.06	2.236	
	q6_4	3.77	1.08	3.59	1.18	4.376	*
	q6_6	3.61	1.07	3.52	1.08	1.296	
	q6_7	3.43	1.04	3.77	1.00	19.339	***
	q6_8	3.25	0.99	3.49	1.08	9.508	**
다문화 또래 수용성	q7_1	4.10	0.97	4.17	0.92	1.087	
	q7_2	4.04	0.99	4.27	0.92	10.322	**
	q7_3	3.83	1.09	4.16	0.98	17.073	***
	q7_4	4.29	1.08	4.49	0.96	6.877	**
	q7_5	4.25	0.97	4.38	1.00	3.382	
	q7_6	4.37	0.93	4.49	0.89	2.903	
세계시민 의식	q8_1	3.99	0.96	4.19	0.97	8.175	**
	q8_2	3.56	1.01	3.73	1.07	4.972	*
	q8_3	3.86	1.03	3.97	1.08	1.781	
	q8_4	3.59	1.01	3.51	1.12	0.824	*
	q8_5	3.73	1.10	3.94	1.11	6.709	*
	q8_6	3.79	1.00	3.84	1.09	0.532	
	q8_7	3.61	1.11	3.68	1.18	0.734	

영역	문항	일반학교		정책학교		t	p
		평균	표준편차	평균	표준편차		
다문화교육	q9_1	3.98	0.99	3.80	1.08	5.470	*
	q9_2	3.87	1.07	3.53	1.12	17.357	***
	q9_3	3.74	1.06	3.54	1.14	5.778	*
	q9_4	3.78	1.07	3.49	1.08	13.129	***
	q9_5	4.03	1.19	3.53	1.47	27.079	***
	q9_6	3.24	1.18	2.76	1.32	27.815	***
	q9_7	2.80	1.20	2.54	1.23	7.943	**
다문화학생	q9_8	3.89	0.99	3.23	1.14	72.387	***
지원	q9_9	3.65	1.00	3.36	1.11	14.497	***
학교환경	q9_10	3.85	1.04	3.78	1.11	0.687	
	q9_11	3.71	1.12	3.29	1.25	23.469	***
	q9_12	3.45	1.07	2.94	1.17	37.586	***
	q9_13	3.39	1.10	2.92	1.21	30.136	***

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

초 · 중 · 고등학생의 다문화 인식에 대한 설문지

안녕하십니까?

본 설문조사는 다른 나라의 문화와 외국인에 대한 평소 생각을 파악하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다. 본 설문조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 효과성을 파악할 수 있는 설문 도구를 개발하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분께서 응답해주신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적만을 위해서만 사용됩니다. 본 설문지에 대한 응답에는 맞고 틀림이 없으므로 평소 여러분의 생각대로 편안하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

■ 응답자 정보

☐ 학교급 : ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

☐ 학 년 : ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

☐ 성 별 : ① 남 ② 여

다음 쪽부터 제시된 설문 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

응답은 검은색 필기 도구(연필, 볼펜, 사인펜 등)를 사용하여

○표에 ● 또는 ⊙와 같이 표시하여 주기 바랍니다.

1. 다음 문항에 대하여 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 한국인이 아닌 외국인이라도 기본적인 권리는 한국인과 똑같이 보장해주어야 한다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 우리나라에서는 경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 장애를 가진 친구가 수업에 참여해도 같이 공부하는 데 별로 어려움을 느끼지 않는다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐

2. 다음은 다른 사람에 대한 생각, 느낌, 태도, 행동에 관한 문항입니다. 각 문항에 대하여 동의하는 정도에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 사람을 볼 때 이상하다고 느낀 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 우리나라 사람들이 다른 나라 사람들보다 뛰어나다는 것을 확인할 때 기쁘다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 다른 나라 언어와 문화를 배우려면 우리나라보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 우리나라에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 장애인들은 도움이 필요한 사람들이니까 늘 배려해주어야 한다는 생각을 한다.	☐	☐	☐	☐	☐
8 내가 다른 사람에 대해 편견이나 고정관념이 없는 지 자주 생각해 본다.	☐	☐	☐	☐	☐
9 다른 나라에 대해 편견을 가지고 친구들을 보면 잘못된 행동이니 바꾸어야한다고 이야기를 나눌 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
10 다른 사람이 선입견으로 나를 대하면 그 상황을 잘 해결할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

3. 다음은 우리나라에 대한 여러분 자신의 생각을 물어보는 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌과 가장 가까운 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 우리나라는 하나의 민족이 만든 국가라서 자부심을 느낄 때가 있다	☐	☐	☐	☐	☐
2 세계화 시대이므로 한국에서만 사는 것은 창피한 일이다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 평소에 우리나라가 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐

4. 다음은 우리나라에서 살고 있는 외국인에 대한 내용입니다. 각 문항에 대해서 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 한국 사람이 되려면 한국말을 잘 할 수 있어야 한다는 생각을 하곤 한다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 여러 의견으로 나뉘는 것보다는 비록 잘못된 생각이라도 하나로 통일하는 것이 공동체에 도움이 된다고 말한다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 우리나라(한국)에 살고 있는 다른 민족보다 우리 민족을 더 생각하는 것이 필요하다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 우리나라가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

5. 다음은 다른 나라와 문화에 대해 여러분이 가지고 있는 생각과 태도를 물어보는 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 세계 사람들이 서로 다른 모습으로 살아가는 데에는 그 나름의 이유가 있음을 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 다른 나라 문화와 우리나라 문화의 공통점을 찾을 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 다른 문화를 경험하다보면 우리나라 문화 중에는 고쳐야 할 것이 있다는 생각이 떠오른다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져 쓰게 하고 싶다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다.	☐	☐	☐	☐	☐
8 어떤 나라에 살게 되면 그 나라의 문화와 생활방식(예절)을 무조건 따르는 것이 당연하다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
9 우리나라 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
10 세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세하게 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

6. 다음은 다른 사람들과 협력에 대한 내용입니다. 평소 자신의 생각이나 느낌, 행동을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 여러 나라 사람들과 협력해서 할 수 있는 일을 찾아보고 싶다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 모둠으로 수행평가를 할 때 같은 모둠에 속하지 않았으면 하는 친구가 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐
8 반 전체를 위해서 나의 이익을 양보한 적이 많다.	☐	☐	☐	☐	☐

7. 다음은 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 또는 피부색을 가진 친구에 대한 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 친구가 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가졌다고 해서 놀리지 않는다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐

8. 다음은 세계 속 여러 나라와 함께 살아가는 것에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 내가 우리나라(한국)의 국민인 것과 마찬가지로 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것도 나에게는 매우 중요한 일이다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다	☐	☐	☐	☐	☐
3 나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 나는 식량이 남아도 왜 세계의 많은 사람들이 굶주리고 있는지 이유를 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

9. 다음은 여러분이 다니고 있는 학교에서 올해(2019학년도 1학기, 2학기) 경험한 것을 묻는 질문입니다.
 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

문 항		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
2	선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
3	내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
4	다른 나라에서 이주해온 사람들에 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
5	외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
6	나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.	☐	☐	☐	☐	☐
7	우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
8	우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
9	우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.	☐	☐	☐	☐	☐
10	우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다.	☐	☐	☐	☐	☐
11	우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
12	우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.	☐	☐	☐	☐	☐
13	우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

2019 다문화교육 프로그램 운영 현황
학교조사지
- 초등학교용 -

안녕하십니까?

본 조사지는 학교의 다문화교육 프로그램 운영 현황을 파악하고 효과성을 측정하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다.

응답 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적을 위해서만 사용됩니다. 본 조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 정책 및 프로그램의 효과성을 파악하는 조사도구를 개발하는 데 귀중한 자료가 될 것입니다.

이런 점을 감안하셔서 문항이 다소 복잡하고 응답하기 어려우시더라도 모든 문항을 빠짐 없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2019. 12.

■ 학교 기본 정보

☐ 학급수(특수학급 포함) : _____개 학급

☐ 지역(시도) : ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기
⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

☐ 지역(규모) : ① 시·구(동지역) ② 시·구(읍면지역) ③ 군(읍면지역)

※ 학교가 위치한 지역 특성으로 해당되는 곳에 모두 체크해 주십시오.

① 구도심 ② 신도시 ③ 공단지역 ④ 농산어촌

☐ 설립유형 : ① 국립 ② 공립 ③ 사립

[학교의 학생 구성]

1. 다음은 학생 구성 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 학생 수	명
2) 다문화학생 수	총 명
2-1) (국제결혼가정) 국내출생 자녀	명
2-2) (국제결혼가정) 중도입국 자녀	명
2-3) 외국인가정 자녀	명
3) 다문화학생(부모)의 출신국 수	개국
4) 원클릭 교육비 수급 대상 학생수 (다문화학생 이외의 비다문화학생도 포함)	명

* 2019년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화학생 수 : 교육통계 분류 기준에 따르며, 실제 학생 수를 기재하되 중복하여 산정하지 않습니다.

* 3) 한국은 제외합니다. 외국인가정 중 부모의 출신국이 다를 경우, 1개국으로만 작성하여 주십시오.

[다문화교육 정책학교 여부 및 예산]

2. 2019학년도 다문화교육 정책학교 여부

다문화교육 정책학교 여부	예산
① 예	만원
② 아니오	

2-1. 올해(2019)까지 다문화교육 정책학교 참여 기간(횟수)

※ 다문화 중점학교, 다문화 예비학교, 다문화교육 연구학교 중 어느 하나라도 참여했던 연도를 모두 포함하여 주십시오.

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년
⑥ 6년 ⑦ 7년 ⑧ 8년 ⑨ 9년 ⑩ 10년 이상

(예시) * 2019년 다문화교육 정책학교, 2018년 다문화 예비학교, 2015년~2016년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 4년

* 2018년 다문화교육 예비학교, 2015년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 2년

[교원]

3. 다음은 교직원 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 교원 수 (교장, 교감 포함)	명
2) 다문화교육 관련 강사	
2-1) 한국어강사	명
2-2) 다문화언어강사	명
3) 기타 관련 교직원	
3-1) 상담(교)사	명
3-2) 교육복지사(지역사회교육전문가)	명
3-3) 원어민강사(영어회화전문강사, 원어민보조강사 등)	명

* 2019년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화교육 관련 교(강)사 : 계약제, 시간강사 모두 포함하여 기재해 주십시오. 실 인원 수로서 항목이 겹치는 경우라도 중복 산출하지 않습니다.

[교육과정 편성 및 운영]

< 다문화학생에 대한 교육 지원 >

※ 다음은 다문화학생의 교육 지원을 위한 프로그램에 대한 문항입니다. 비다문화 학생이 함께 참여하는 프로그램이라도 다문화학생의 지원을 위한 목적이라면 해당됩니다.

4. 2019학년에 다문화학생의 교육 지원을 위한 별도 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 (프로그램 수 : 개)
 ② 아니오

※ 프로그램 수는 프로그램 명칭 단위로 산출하여 주십시오.

(예시) * 다문화학생을 위한 방과후 학습보충 프로그램을 3개 반으로 운영하고 있을 경우 → 1개

* 다문화학생 방과후 학습보충 프로그램, 한국어학급을 운영하고 있을 경우 → 2개

4-1. 다음은 중도입국·외국인 학생을 위해 한국어학급(한국어·한국문화 집중교육과정, KSL)에 대한 문항입니다. 2019학년도 귀교의 운영 여부 및 현황을 작성하여 주십시오.

구분	운영여부	참여 학생 수 (실제 학생 수) 19.11.30까지	한국어 수업(KSL)의 운영 수 (수준 수) ¹⁾	학생별 1주 평균 수업시간 (학기중)	강사(들)의 한국어교원 자격 보유 여부	한국어학급 담당교사 배치방식 (중복응답가능)
한국어학급 (한국어· 한국문화 집중교육과정, KSL)	① 예 ② 아니오	명 원적학급 복귀 학생 포함	① 1개 ② 2개 ③ 3개 ④ 4개이상	시간	① 모두 있음 ② 일부만 있음 ③ 모두 없음	① 전담교원 배치 ② 겸직배치 (일반학급 담임 등의 겸직) ③ 한국어강사가 담당

1) 한국어 수업 운영 수(수준 수): 한국어학급을 몇 개 그룹(수준)으로 나누어 운영하고 있는가를 말합니다.

예: 상/중/하 3개 그룹으로 운영시 → 3개

4-2. 다음은 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램입니다. 귀교는 2019학년도에 다음의 프로그램을 운영하고 있습니까?

지원영역	프로그램	운영여부	해당 프로그램의 주당 시간 ¹⁾
기초학습	방과후학교 프로그램 (예: 교과보충학습, 학습부진지도, 한국어(KSL)교육 등)	① 예 ② 아니오	
	대학생멘토링	① 예 ② 아니오	
	기초학력지원사업 연계 프로그램 (예: 두드림학교, 학습종합클리닉센터 등과 연계하여 기초 학습을 지원)	① 예 ② 아니오	
진로탐색	어울림 원격영상 멘토링 활용 진로멘토링	① 예 ② 아니오	
	커리어넷, 워크넷 등 온라인사이트 활용 진로심리검사 지원	① 예 ② 아니오	
다문화학생 상담	외부 상담 프로그램을 활용한 개인 또는 집단상담 지원 (다문화교육지원센터, Wee센터 및 Wee클래스 상담사, 다문화가족지원센터, 지자체 및 민간기관 활용)	① 예 ② 아니오	
이중언어 교육	이중언어 동아리 운영 (영어 제외)	① 예 ② 아니오	
	방과후학교를 활용한 이중언어 교육 프로그램	① 예 ② 아니오	
	방학기간을 이용한 이중언어캠프	① 예 ② 아니오	
	이중언어 말하기 대회 참가 지원	① 예 ② 아니오	

1) 해당 프로그램 참여 학생이 1주 참여하게 되는 시간을 의미합니다.

여러 프로그램이 있을 경우, 평균 시간으로 기입하여 주십시오 혹은 산출이 불가능한 경우 산출 불가로 표기하여 주십시오

< 모든 학생을 위한 다문화교육 >

※ 다음은 학교 전체 또는 학년 단위로 실시되는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육에 대한 문항입니다(교과, 창의적 체험활동, 비교과활동 등을 활용한 다문화 이해교육, 다문화 감수성 증진 교육, 다문화 수용성 교육, 다문화 역량 교육 등).

5. 귀교에서는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

5-1. (있다면) 어떤 주제(요소)에 중점을 두고 있습니까? 아래 내용 중 학교에서 강조되고 있는 주제(요소)를 아래 <보기>에서 골라 1순위부터 3순위까지 적어 주십시오.

※ 작성하시는 선생님이 판단하시기에 학교에서 강조되고 있다고 생각되는 주제(요소)를 순위대로 1개씩만 적어 주시기 바랍니다.

1순위	2순위	3순위

<보기>

다문화교육 주제(요소)	내 용
① 평등성	국가, 민족, 인종, 성, 신체적 능력, 사회 계층은 다르지만 인간은 모두 평등하다는 긍정적인 태도와 가치
② 반편견	선입견, 편견, 고정관념 및 차별 대우에 대한 비판적인 사고를 형성하고 이러한 문제에 직면했을 때 대처할 수 있는 능력
③ 정체성	긍정적인 자아개념과 자아 정체감, 자신의 소속 집단에 대한 긍정적인 집단 정체감 형성
④ 다양성	주위에 유사성과 차이점을 가지고 있는 다양한 개인과 집단이 존재하는 것을 알고 이러한 다양성을 존중하는 마음
⑤ 문화이해	여러 나라 문화 간의 유사점과 차이점을 알고 각 문화에 대한 이해와 존중심을 기르며 다양한 문화에 대한 긍정적인 태도
⑥ 협력	다양한 사람들과의 상호작용 능력과 협동 능력
⑦ 기타	_____

6. 다음은 모든 학생을 대상으로 하여 외부 강사를 초청하는 형태의 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

시행 여부	연간 횟수	강의 유형 (중복응답 가능)
① 시행 ② 미시행	총 _____ 회	① 강의 ② 체험 ③ 외부기관 방문

※ 10월 현재 아직 실행되지 않았지만 학교교육 계획서 상 10월 이후 계획되어 있는 경우는 포함
(예시 : 12월에 시행 계획이 있다면 포함)

※ 연간 횟수 기재 : 동일한 강의는 대상·시간을 달리하였더라도 1회로 기재해 주십시오.
(예시 : 동일한 강의를 4, 6학년 각 1회 실시 → 총 1회로 기재)

7. 다음은 교과연계 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 교과연계 다문화교육의 학년별 운영 현황을 작성해 주십시오.

학년	연계교과 (중복가능)	연간 총 시수 (연계과목 총합)	교과통합 운영여부 (재구성을 통한 주제 통합 교육과정 운영)
1	① 바른 생활 ② 슬기로운 생활 ③ 즐거운 생활 ④ 국어 ⑤ 수학		① 교과통합(연계/재구성) 지도 ② 교과별 지도
2	① 바른 생활 ② 슬기로운 생활 ③ 즐거운 생활 ④ 국어 ⑤ 수학		① 교과통합(연계/재구성) 지도 ② 교과별 지도
3	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()		① 교과통합(연계/재구성) 지도 ② 교과별 지도
4	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()		① 교과통합(연계/재구성) 지도 ② 교과별 지도
5	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()		① 교과통합(연계/재구성) 지도 ② 교과별 지도
6	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()		① 교과통합(연계/재구성) 지도 ② 교과별 지도

8. 다음은 창의적 체험활동을 활용한 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

※ 학교 전체 학생을 대상으로 하는 다문화교육(다문화 수용성 증진, 다문화 이해교육 등)을 말합니다. 다문화학생 지원을 위한 프로그램 및 동아리 활동은 제외합니다. 다문화학생 교육 지원 프로그램은 앞의 4-1 항목에 작성하여 주십시오.

영역	다문화교육 프로그램 운영 여부	시행학년 (중복응답 가능)	다문화교육 프로그램 운영 방법	연간 시수 (여러 학년이 시행할 경우 학년별 시수의 평균) ¹⁾
1) 자유헌동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	
2) 동아리 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	
3) 봉사 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	
4) 진로 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	

1) 산출이 불가능한 경우 산출 불가로 표기하여 주십시오.

9. 다음은 학교행사 등 다양한 활동과 연계된 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 여부를 작성하여 주십시오.

프로그램	운영 여부
1) 다문화 축제 · 행사(다문화 부스 등) 운영	① 예 ② 아니오
2) 다문화 주간 운영(세계시민 주간, 세계인의 날 등 포함)	① 예 ② 아니오
3) 외부 기관의 다문화교육 프로그램과 연계 운영	① 예 ② 아니오

[학교 환경 조성]

10. 다음은 학교의 물리적 환경 조성에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 다음 사항들의 설치·운영 여부를 작성하여 주십시오.

구분	내용	운영 여부
1) 다문화 도서 비치	다문화 관련 도서를 열람할 수 있는 공간에 비치	① 운영 ② 미운영
2) 다문화 게시판	다문화 관련 주제 및 작품(다문화 포스터, 다문화 관련 독후 감상화 등)을 전시하는 게시판	① 운영 ② 미운영
3) 다문화 급식	다문화 음식의 날 운영 등을 통하여 다양한 나라의 음식을 먹어볼 수 있는 기회 제공	① 운영 ② 미운영
4) 이중언어 관련 자료 비치	외국인 학생, 중도입국 학생이 자신의 언어를 공부할 수 있도록 이중언어 교재, 모국어 사전 등 보유	① 운영 ② 미운영
5) 다문화 교실 설치	다문화 관련 도서 및 작품, 체험 자료 등을 비치하고 운영할 수 있는 별도의 교실 보유	① 운영 ② 미운영

11. 다음은 교원의 다문화교육 역량 강화를 위한 연수 운영에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분		2019학년도 기준
1) 다문화교육 관련 연수	1-1) 최근 3년 이내 학교관리자(교장, 교감)의 다문화교육 연수 이수 여부 (* 교장 또는 교감 선생님 중 한 분 이상 연수를 받은 경우 이수에 체크)	① 이수 ② 미이수
	1-2) 다문화교육 연수를 30시간 이상 이수한 교원 수 (* 최근 3년 동안 합산하여 30시간 이상으로 산정, 교내 외 연수 모두 포함)	명
	1-3) 학교 자체 연수 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학습공동체	2-1) 다문화 관련 학습공동체 수 (* 교사 동아리 등 포함)	개
	2-2) 다문화 관련 학습공동체 참여 교원 수 (* 1명이 2개 이상에 참여시 중복 산정 가능)	명

12. 다음은 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분	2019학년도 실적 (2019. 3.1~ 10.31)
1) 모든 학부모 대상 다문화교육 연간 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학부모 동아리 참여자 수(다문화-비다문화 간 모임)	명
3) 다문화-비다문화 1:1 자매결연	쌍(매칭)
4) 다문화/비다문화가정 학부모 통합교육 형태의 자녀교육역량 강화 프로그램	① 있음 ② 없음

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

2019 다문화교육 프로그램 운영 현황

학교조사지

- 중 · 고등학교용 -

안녕하십니까?

본 조사지는 학교의 다문화교육 프로그램 운영 현황을 파악하고 효과성을 측정하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다.

응답 내용은 **통계법 제33조**에 의거하여 **절대 비밀이 보장**되며, **순수한 연구목적**을 위해서만 **사용**됩니다. 본 조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 정책 및 프로그램의 효과성을 파악하는 조사도구를 개발하는 데 귀중한 자료가 될 것입니다.

이런 점을 감안하셔서 문항이 다소 복잡하고 응답하기 어려우시더라도 모든 문항을 빠짐 없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2019. 12.

■ 학교 기본 정보

☐ 학급수(특수학급 포함) : _____개 학급

☐ 지역(시도) : ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기
⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

☐ 지역(규모) : ① 시·구(동지역) ② 시·구(읍면지역) ③ 군(읍면지역)

※ 학교가 위치한 지역 특성으로 해당되는 곳에 모두 체크해 주십시오.

① 구도심 ② 신도시 ③ 공단지역 ④ 농산어촌

☐ 설립유형 : ① 국립 ② 공립 ③ 사립

☐ 공학여부 : ① 남녀공학 ② 남학교 ③ 여학교

☐ 학교유형(고등학교만 응답) : ① 일반고 ② 특목고 ③ 자율고
④ 특성화고(직업) ⑤ 특성화고(대안학교)

[학교의 학생 구성]

1. 다음은 학생 구성 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 학생 수	명
2) 다문화학생 수	총 명
2-1) (국제결혼가정) 국내출생 자녀	명
2-2) (국제결혼가정) 중도입국 자녀	명
2-3) 외국인가정 자녀	명
3) 다문화학생(부모)의 출신국 수	개국
4) 원클릭 교육비 수급 대상 학생수 (다문화학생 이외의 비다문화학생도 포함)	명

* 2019년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화학생 수 : 교육통계 분류 기준에 따르며, 실제 학생 수를 기재하되 중복하여 산정하지 않습니다.

* 3) 한국은 제외합니다. 외국인가정 중 부모의 출신국이 다를 경우, 1개국으로만 작성하여 주십시오.

[다문화교육 정책학교 여부 및 예산]

2. 2019학년도 다문화교육 정책학교 여부

다문화교육 정책학교 여부	예산
① 예	만원
② 아니오	

2-1. 올해(2019)까지 다문화교육 정책학교 참여 기간(횟수)

※ 다문화 중점학교, 다문화 예비학교, 다문화교육 연구학교 중 어느 하나라도 참여했던 연도를 모두 포함하여 주십시오.

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년
⑥ 6년 ⑦ 7년 ⑧ 8년 ⑨ 9년 ⑩ 10년 이상

(예시) * 2019년 다문화교육 정책학교, 2018년 다문화 예비학교, 2015년~2016년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 4년

* 2018년 다문화교육 예비학교, 2015년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 2년

[교원]

3. 다음은 교직원 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 교원 수 (교장, 교감 포함)	명
2) 다문화교육 관련 강사	
2-1) 한국어강사	명
2-2) 다문화언어강사	명
3) 기타 관련 교직원	
3-1) 상담(교)사	명
3-2) 교육복지사(지역사회교육전문가)	명
3-3) 원어민강사(영어회화전문강사, 원어민보조강사 등)	명

* 2019년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화교육 관련 교(강)사 : 계약제, 시간강사 모두 포함하여 기재해 주십시오. 실 인원 수로서 항목이 겹치는 경우라도 중복 산출하지 않습니다.

[교육과정 편성 및 운영]

< 다문화학생에 대한 교육 지원 >

※ 다음은 다문화학생의 교육 지원을 위한 프로그램에 대한 문항입니다. 비다문화 학생이 함께 참여하는 프로그램이라도 다문화학생의 지원을 위한 목적이라면 해당됩니다.

4. 2019학년에 다문화학생의 교육 지원을 위한 별도 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 (프로그램 수 : 개)
 ② 아니오

※ 프로그램 수는 프로그램 명칭 단위로 산출하여 주십시오.

(예시) * 다문화학생을 위한 방과후 학습보충 프로그램을 3개 반으로 운영하고 있을 경우 → 1개

* 다문화학생 방과후 학습보충 프로그램, 한국어학급을 운영하고 있을 경우 → 2개

4-1. 다음은 중도입국·외국인 학생을 위해 한국어학급(한국어·한국문화 집중교육과정, KSL)에 대한 문항입니다. 2019학년도 귀교의 운영 여부 및 현황을 작성하여 주십시오.

구분	운영여부	참여 학생 수 (실제 학생 수) 19.11.30까지	한국어 수업(KSL)의 운영 수 (수준 수) ¹⁾	학생별 1주 평균 수업시간 (학기중)	강사(들)의 한국어교원 자격 보유 여부	한국어학급 담당교사 배치방식 (중복응답가능)
한국어학급 (한국어· 한국문화 집중교육과정, KSL)	① 예 ② 아니오	명 원적학급 복귀 학생 포함	① 1개 ② 2개 ③ 3개 ④ 4개이상	시간	① 모두 있음 ② 일부만 있음 ③ 모두 없음	① 전담교원 배치 ② 겸직배치 (일반학급 담임 등의 겸직) ③ 한국어강사가 담당

1) 한국어 수업 운영 수(수준 수): 한국어학급을 몇 개 그룹(수준)으로 나누어 운영하고 있는가를 말합니다.

(예: 상/중/하 3개 그룹으로 운영시 → 3개)

4-2. 다음은 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램입니다. 귀교는 2019학년도에 다음의 프로그램을 운영하고 있습니까?

지원영역	프로그램	운영여부	해당 프로그램의 주당 시간 ¹⁾
기초학습	방과후학교 프로그램 (예: 교과보충학습, 학습부진지도, 한국어(KSL) 교육 등)	① 예 ② 아니오	
	대학생멘토링	① 예 ② 아니오	
	기초학력지원사업 연계 프로그램 (예: 두드림학교, 학습종합클리닉센터 등과 연계하여 기초 학습을 지원)	① 예 ② 아니오	
진로탐색	어울림 원격영상 멘토링 활용 진로멘토링	① 예 ② 아니오	
	커리어넷, 워크넷 등 온라인사이트 활용 진로심리검사 지원	① 예 ② 아니오	
다문화학생 상담	외부 상담 프로그램을 활용한 개인 또는 집단상담 지원 (다문화교육지원센터, Wee센터 및 Wee클래스 상담사, 다문화가족지원센터, 지자체 및 민간기관 활용)	① 예 ② 아니오	
이중언어 교육	이중언어 동아리 운영 (영어 제외)	① 예 ② 아니오	
	방과후학교를 활용한 이중언어 교육 프로그램	① 예 ② 아니오	
	방학기간을 이용한 이중언어캠프	① 예 ② 아니오	
	이중언어 말하기 대회 참가 지원	① 예 ② 아니오	

1) 해당 프로그램 참여 학생이 1주 참여하게 되는 시간을 의미합니다.

여러 프로그램이 있을 경우, 평균 시간으로 기입하여 주십시오. 혹은 산출이 불가능한 경우 산출 불가로 표기하여 주
십시오.

< 모든 학생을 위한 다문화교육 >

※ 다음은 학교 전체 또는 학년 단위로 실시되는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육에 대한 문항입니다(교과, 창의적 체험활동, 비교과활동 등을 활용한 다문화 이해교육, 다문화 감수성 증진 교육, 다문화 수용성 교육, 다문화 역량 교육 등).

5. 귀교에서는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

5-1. (있다면) 어떤 주제(요소)에 중점을 두고 있습니까? 아래 내용 중 학교에서 강조되고 있는 주제(요소)를 아래 <보기>에서 골라 1순위부터 3순위까지 적어 주십시오.

※ 작성하시는 선생님이 판단하시기에 학교에서 강조되고 있다고 생각되는 주제(요소)를 순위대로 1개씩만 적어 주시기 바랍니다.

1순위	2순위	3순위

<보기>

다문화교육 주제(요소)	내 용
①평등성	국가, 민족, 인종, 성, 신체적 능력, 사회 계층은 다르지만 인간은 모두 평등하다는 긍정적인 태도와 가치
②반편견	선입견, 편견, 고정관념 및 차별 대우에 대한 비판적인 사고를 형성하고 이러한 문제에 직면했을 때 대처할 수 있는 능력
③정체성	긍정적인 자아개념과 자아 정체감, 자신의 소속 집단에 대한 긍정적인 집단 정체감 형성
④다양성	주위에 유사성과 차이점을 가지고 있는 다양한 개인과 집단이 존재하는 것을 알고 이러한 다양성을 존중하는 마음
⑤문화이해	여러 나라 문화 간의 유사점과 차이점을 알고 각 문화에 대한 이해와 존중심을 기르며 다양한 문화에 대한 긍정적인 태도
⑥협력	다양한 사람들과의 상호작용 능력과 협동 능력
⑦기타	_____

6. 다음은 모든 학생을 대상으로 하여 외부 강사를 초청하는 형태의 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

시행 여부	연간 횟수	강의 유형 (중복응답 가능)
① 시행 ② 미시행	총 _____ 회	① 강의 ② 체험 ③ 외부기관 방문

※ 10월 현재 아직 실행되지 않았지만 학교교육 계획서 상 10월 이후 계획되어 있는 경우는 포함
(예시 : 12월에 시행 계획이 있다면 포함)

※ 연간 횟수 기재 : 동일한 강의는 대상·시간을 달리하였더라도 1회로 기재해 주십시오.
(예시 : 동일한 강의를 4, 6학년 각 1회 실시 → 총 1회로 기재)

7. 다음은 교과연계 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 교과연계 다문화교육의 운영 현황을 작성해 주십시오.

운영 여부	실시 학년 (중복 응답 가능)	연간 총 수업시수 (3개 학년 총합) ¹⁾	교과 간 연계 여부 (교과 간 주제 통합 교육과정 운영)
① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년		① 모두 교과 간 통합(연계/재구성) 운영 ② 일부 교과는 통합운영, 일부 교과는 교과별 운영 ③ 교과별로만 운영

1) 연간 총 수업시수는 학교차원에서 확인하기 어려운 경우 기재하지 않습니다.

8. 다음은 창의적 체험활동을 활용한 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

※ 학교 전체 학생을 대상으로 하는 다문화교육(다문화 수용성 증진, 다문화 이해교육 등)을 말합니다. 다문화학생 지원을 위한 프로그램 및 동아리 활동은 제외합니다. 다문화학생 교육 지원 프로그램은 앞의 4-1 항목에 작성하여 주십시오.

영역	다문화교육 프로그램 운영 여부	시행학년 (중복응답 가능)	다문화교육 프로그램 운영 방법	연간 시수 (여러 학년이 시행할 경우 학년별 시수의 평균) ¹⁾
1) 자율 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	
2) 동아리 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	
3) 봉사 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	
4) 진로 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년	① 학년(군)별 ② 무학년제 운영	

1) 산출이 불가능한 경우 산출 불가로 표기하여 주십시오.

9. 다음은 학교행사 등 다양한 활동과 연계된 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 여부를 작성하여 주십시오.

프로그램	운영 여부
1) 다문화 축제 · 행사(다문화 부스 등) 운영	① 예 ② 아니오
2) 다문화 주간 운영(세계시민 주간, 세계인의 날 등 포함)	① 예 ② 아니오
3) 외부 기관의 다문화교육 프로그램과 연계 운영	① 예 ② 아니오

[학교 환경 조성]

10. 다음은 학교의 물리적 환경 조성에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 다음 사항들의 설치·운영 여부를 작성하여 주십시오.

구분	내용	운영 여부
1) 다문화 도서 비치	다문화 관련 도서를 열람할 수 있는 공간에 비치	① 운영 ② 미운영
2) 다문화 게시판	다문화 관련 주제 및 작품(다문화 포스터, 다문화 관련 독후 감상화 등)을 전시하는 게시판	① 운영 ② 미운영
3) 다문화 급식	다문화 음식의 날 운영 등을 통하여 다양한 나라의 음식을 먹어볼 수 있는 기회 제공	① 운영 ② 미운영
4) 이중언어 관련 자료 비치	외국인 학생, 중도입국 학생이 자신의 언어를 공부할 수 있도록 이중언어 교재, 모국어 사전 등 보유	① 운영 ② 미운영
5) 다문화 교실 설치	다문화 관련 도서 및 작품, 체험 자료 등을 비치하고 운영할 수 있는 별도의 교실 보유	① 운영 ② 미운영

11. 다음은 교원의 다문화교육 역량 강화를 위한 연수 운영에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분		2019학년도 기준
1) 다문화교육 관련 연수	1-1) 최근 3년 이내 학교관리자(교장, 교감)의 다문화교육 연수 이수 여부 (* 교장 또는 교감 선생님 중 한 분 이상 연수를 받은 경우 이수에 체크)	① 이수 ② 미이수
	1-2) 다문화교육 연수를 30시간 이상 이수한 교원 수 (* 최근 3년 동안 합산하여 30시간 이상으로 산정, 교내 외 연수 모두 포함)	명
	1-3) 학교 자체 연수 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학습공동체	2-1) 다문화 관련 학습공동체 수 (* 교사 동아리 등 포함)	개
	2-2) 다문화 관련 학습공동체 참여 교원 수 (* 1명이 2개 이상에 참여시 중복 산정 가능)	명

12. 다음은 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2019학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분	2019학년도 실적 (2019. 3.1~ 10.31)
1) 모든 학부모 대상 다문화교육 연간 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학부모 동아리 참여자 수(다문화-비다문화 간 모임)	명
3) 다문화-비다문화 1:1 자매결연	쌍(매칭)
4) 다문화/비다문화가정 학부모 통합교육 형태의 자녀교육역량 강화 프로그램	① 있음 ② 없음

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

초 · 중 · 고등학생의 다문화 인식에 대한 설문지

안녕하십니까?

본 설문조사는 다른 나라의 문화와 외국인에 대한 평소 생각을 파악하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다. 본 설문조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 효과성을 파악할 수 있는 설문 도구를 개발하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분께서 응답해주신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적을 위해서만 사용됩니다. 본 설문지에 대한 응답에는 맞고 틀림이 없으므로 평소 여러분의 생각대로 편안하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

■ 응답자 정보

☐ 학교급 : ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

☐ 학 년 : ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

☐ 성 별 : ① 남 ② 여

다음 쪽부터 제시된 설문 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

응답은 검은색 필기도구(연필, 볼펜, 사인펜 등)을 사용하여

○표에 ● 또는 ⊙와 같이 표시하여 주기 바랍니다.

1. 다음 문항에 대하여 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐

2. 다음은 다른 사람에 대한 생각, 느낌, 태도, 행동에 관한 문항입니다. 각 문항에 대하여 동의하는 정도에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 사람을 볼 때 이상하다고 느낀 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 한국 사람들이 다른 나라 사람들보다 뛰어나다는 것을 확인할 때 기쁘다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 다른 나라 언어와 문화를 배우려면 한국보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 한국에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 한국에 살고 있는 다른 민족보다 우리 민족을 더 생각하는 것이 필요하다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐

3. 다음은 한국에 대한 여러분 자신의 생각을 물어보는 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌과 가장 가까운 곳에 표시 (●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 한국에 대해서 자부심을 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 세계화 시대이므로 한국에서만 사는 것은 창피한 일이다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 평소에 한국이 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져 쓰게 하고 싶다.	☐	☐	☐	☐	☐

4. 다음은 한국에서 살고 있는 외국인에 대한 내용입니다. 각 문항에 대해서 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 한국 사람이 되려면 한국말을 잘 할 수 있어야 한다는 생각을 하곤 한다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 한국 사회가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 어떤 나라에 살게 되면 그 나라의 문화와 생활방식(예절)을 무조건 따르는 것이 당연하다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐

5. 다음은 다른 나라와 문화에 대해 여러분이 가지고 있는 생각과 태도를 물어보는 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 세계 사람들이 서로 다른 모습으로 살아가는 데에는 그 나름의 이유가 있음을 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 다른 나라 문화와 한국 문화의 공통점을 찾을 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 다른 문화를 경험하다보면 우리 문화 중에는 고쳐야 할 것이 있다는 생각이 떠오른다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 한국의 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
8 세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세하게 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

6. 다음은 다른 사람들과 협력에 대한 내용입니다. 평소 자신의 생각이나 느낌, 행동을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 반 전체를 위해서 나의 이익을 양보한 적이 많다.	☐	☐	☐	☐	☐

7. 다음은 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 또는 피부색을 가진 친구에 대한 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 친구가 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가졌다고 해서 놀리지 않는다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐

8. 다음은 세계 속 여러 나라와 함께 살아가는 것에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 내가 한국의 국민인 것과 마찬가지로 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것도 나에게는 매우 중요한 일이다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다	☐	☐	☐	☐	☐
3 나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
5 나는 식량이 남아도 왜 세계의 많은 사람들이 굶주리고 있는지 이유를 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
6 나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	☐	☐	☐	☐	☐
7 지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

9. 다음은 여러분이 다니고 있는 학교에서 올해(2019학년도 1학기, 2학기) 경험한 것을 묻는 질문입니다.
 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

문 항		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
2	선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
3	내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
4	다른 나라에서 이주해온 사람들에게 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
5	외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
6	나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.	☐	☐	☐	☐	☐
7	우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
8	우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
9	우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.	☐	☐	☐	☐	☐
10	우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다.	☐	☐	☐	☐	☐
11	우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
12	우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.	☐	☐	☐	☐	☐
13	우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

다문화교육 프로그램 운영 현황 학교조사지

- 초등학교용 -

안녕하십니까?

본 조사지는 학교의 다문화교육 프로그램 운영 현황을 파악하고 효과성을 측정하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다.

응답 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적을 위해서만 사용됩니다. 본 조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 정책 및 프로그램의 효과성을 파악하는 조사도구를 개발하는 데 귀중한 자료가 될 것입니다.

이런 점을 감안하셔서 문항이 다소 복잡하고 응답하기 어려우시더라도 모든 문항을 빠짐 없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2020. .

■ 학교 기본 정보

☐ 학급수(특수학급 포함) : _____개 학급

☐ 지역(시도) : ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종
⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

☐ 지역(규모) : ① 시·구(동지역) ② 시·구(읍면지역) ③ 군(읍면지역)

※ 학교가 위치한 지역 특성으로 해당되는 곳에 모두 체크해 주십시오.

① 구도심 ② 신도시 ③ 공단지역 ④ 농산어촌

☐ 설립유형 : ① 국립 ② 공립 ③ 사립

[학교의 학생 구성]

1. 다음은 학생 구성 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 학생 수	명
2) 다문화학생 수	총 명
2-1) (국제결혼가정) 국내출생 자녀	명
2-2) (국제결혼가정) 중도입국 자녀	명
2-3) 외국인가정 자녀	명
3) 다문화학생(부모)의 출신국 수	개국
4) 원클릭 교육비 수급 대상 학생수 (다문화학생 이외의 비다문화학생도 포함)	명

* 2020년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화학생 수 : 교육통계 분류 기준에 따르며, 실제 학생 수를 기재하되 중복하여 산정하지 않습니다.

* 3) 한국은 제외합니다. 외국인가정 중 부모의 출신국이 다를 경우, 1개국으로만 작성하여 주십시오.

[다문화교육 정책학교 여부 및 예산]

2. 2020학년도 다문화교육 정책학교 여부

다문화교육 정책학교 여부	예산
① 예	만원
② 아니오	

2-1. 올해(2020)까지 다문화교육 정책학교 참여 기간(횟수)

※ 다문화 중점학교, 다문화 예비학교 중 어느 하나라도 참여했던 연도를 모두 포함하여 주십시오.

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년
⑥ 6년 ⑦ 7년 ⑧ 8년 ⑨ 9년 ⑩ 10년 이상

(예시) * 2020년 다문화교육 정책학교, 2019년 다문화 예비학교, 2016년~2015년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 4년

* 2019년 다문화교육 예비학교, 2016년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 2년

[교원]

3. 다음은 교직원 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 교원 수 (교장, 교감 포함)	명
2) 다문화교육 관련 강사	
2-1) 한국어강사	명
2-2) 다문화언어강사	명
3) 기타 관련 교직원	
3-1) 상담(교)사	명
3-2) 교육복지사(지역사회교육전문가)	명
3-3) 원어민강사(영어회화전문강사, 원어민보조강사 등)	명

* 2020년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화교육 관련 교(강)사 : 계약제, 시간강사 모두 포함하여 기재해 주십시오. 실 인원 수로서 항목이 겹치는 경우라도 중복 산출하지 않습니다.

[교육과정 편성 및 운영]

< 다문화학생에 대한 교육 지원 >

※ 다음은 다문화학생의 교육 지원을 위한 프로그램에 대한 문항입니다. 비다문화 학생이 함께 참여하는 프로그램이라도 다문화학생의 지원을 위한 목적이라면 해당됩니다.

4. 2020학년에 다문화학생의 교육 지원을 위한 별도 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 (프로그램 수 : 개)
 ② 아니오

※ 프로그램 수는 프로그램 명칭 단위로 산출하여 주십시오.

(예시) * 다문화학생을 위한 방과후 학습보충 프로그램을 3개 반으로 운영하고 있을 경우 → 1개

* 다문화학생 방과후 학습보충 프로그램, 한국어학급을 운영하고 있을 경우 → 2개

4-1. 다음은 중도입국·외국인 학생을 위해 한국어학급(한국어·한국문화 집중교육과정, KSL)에 대한 문항입니다. 2020학년도 귀교의 운영 여부 및 현황을 작성하여 주십시오.

구분	운영여부	참여 학생 수 (실제 학생 수) 20.11.30까지	한국어 수업(KSL)의 운영 수 (수준 수) ¹⁾	학생별 1주 평균 수업시간 (학기중)	강사(들)의 한국어교원 자격 보유 여부	한국어학급 담임교사 배치방식 (중복응답가능)
한국어학급 (한국어· 한국문화 집중교육과정, KSL)	① 예 ② 아니오	명 원적학급 복귀 학생 포함	① 1개 ② 2개 ③ 3개 ④ 4개이상	시간	① 모두 있음 ② 일부만 있음 ③ 모두 없음	① 전담교원 배치 ② 겸직배치 (일반학급담임 등의 겸직) ③ 한국어강사가 담당

1) 한국어 수업 운영 수(수준 수): 한국어학급을 몇 개 그룹(수준)으로 나누어 운영하고 있는가를 말합니다.

(예: 상/중/하 3개 그룹으로 운영시 → 3개)

4-2. 다음은 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램입니다. 귀교는 2019학년도에 다음의 프로그램을 운영하고 있습니까?

지원영역	프로그램	운영여부
기초학습	방과후학교 프로그램 (예: 교과보충학습, 학습부진지도, 한국어(KSL)교육 등)	① 예 ② 아니오
	대학생멘토링	① 예 ② 아니오
	기초학력지원사업 연계 프로그램 (예: 두드림학교, 학습종합클리닉센터 등과 연계하여 기초학습을 지원)	① 예 ② 아니오
진로탐색	어울림 원격영상 멘토링 활용 진로멘토링	① 예 ② 아니오
	커리어넷, 워크넷 등 온라인사이트 활용 진로심리검사 지원	① 예 ② 아니오
다문화학생 상담	외부 상담 프로그램을 활용한 개인 또는 집단상담 지원 (다문화교육지원센터, Wee센터 및 Wee클래스 상담사, 다문화가족지원센터, 지자체 및 민간기관 활용)	① 예 ② 아니오
이중언어 교육	이중언어 동아리 운영 (영어 제외)	① 예 ② 아니오
	방과후학교를 활용한 이중언어 교육 프로그램	① 예 ② 아니오
	방학기간을 이용한 이중언어캠프	① 예 ② 아니오
	이중언어 말하기 대회 참가 지원	① 예 ② 아니오

< 모든 학생을 위한 다문화교육 >

※ 다음은 학교 전체 또는 학년 단위로 실시되는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육에 대한 문항입니다(교과, 창의적 체험활동, 비교과활동 등을 활용한 다문화 이해교육, 다문화 감수성 증진 교육, 다문화 수용성 교육, 다문화 역량 교육 등).

5. 귀교에서는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

5-1. (있다면) 어떤 주제(요소)에 중점을 두고 있습니까? 아래 내용 중 학교에서 강조되고 있는 주제(요소)를 아래 <보기>에서 골라 1순위부터 3순위까지 적어 주십시오.

※ 작성하시는 선생님이 판단하시기에 학교에서 강조되고 있다고 생각되는 주제(요소)를 순위대로 1개씩만 적어 주시기 바랍니다.

1순위	2순위	3순위

<보기>

다문화교육 주제(요소)	내 용
① 평등성	국가, 민족, 인종, 성, 신체적 능력, 사회 계층은 다르지만 인간은 모두 평등하다는 긍정적인 태도와 가치
② 반편견	선입견, 편견, 고정관념 및 차별 대우에 대한 비판적인 사고를 형성하고 이러한 문제에 직면했을 때 대처할 수 있는 능력
③ 정체성	긍정적인 자아개념과 자아 정체감, 자신의 소속 집단에 대한 긍정적인 집단 정체감 형성
④ 다양성	주위에 유사성과 차이점을 가지고 있는 다양한 개인과 집단이 존재하는 것을 알고 이러한 다양성을 존중하는 마음
⑤ 문화이해	여러 나라 문화 간의 유사점과 차이점을 알고 각 문화에 대한 이해와 존중심을 기르며 다양한 문화에 대한 긍정적인 태도
⑥ 협력	다양한 사람들과의 상호작용 능력과 협동 능력
⑦ 기타	_____

6. 다음은 모든 학생을 대상으로 하여 외부 강사를 초청하는 형태의 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

시행 여부	연간 횟수
① 시행 ② 미시행	총 _____ 회

※ 10월 현재 아직 실행되지 않았지만 학교교육 계획서 상 10월 이후 계획되어 있는 경우는 포함
(예시 : 12월에 시행 계획이 있다면 포함)

※ 연간 횟수 기재 : 동일한 강의는 대상·시간을 달리하였더라도 1회로 기재해 주십시오.
(예시 : 동일한 강의를 4, 6학년 각 1회 실시 → 총 1회로 기재)

7. 다음은 교과연계 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 교과연계 다문화교육의 학년별 운영 현황을 작성해 주십시오.

학년	연계교과 (중복가능)	연간 총 시수 (연계과목 총합)
1	① 바른 생활 ② 슬기로운 생활 ③ 즐거운 생활 ④ 국어 ⑤ 수학	
2	① 바른 생활 ② 슬기로운 생활 ③ 즐거운 생활 ④ 국어 ⑤ 수학	
3	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()	
4	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()	
5	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()	
6	① 국어 ② 사회 ③ 수학 ④ 과학 ⑤ 영어 ⑥ 도덕 ⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 체육 ⑩ 실과 ⑪ 기타()	

8. 다음은 창의적 체험활동을 활용한 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

※ 학교 전체 학생을 대상으로 하는 다문화교육(다문화 수용성 증진, 다문화 이해교육 등)을 말합니다. 다문화학생 지원을 위한 프로그램 및 동아리 활동은 제외합니다. 다문화학생 교육 지원 프로그램은 앞의 4-1 항목에 작성하여 주십시오.

영역	다문화교육 프로그램 운영 여부	시행학년 (중복응답 가능)
1) 자율 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년
2) 동아리 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년
3) 봉사 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년
4) 진로 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

9. 다음은 학교행사 등 다양한 활동과 연계된 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 여부를 작성하여 주십시오.

프로그램	운영 여부
1) 다문화 축제·행사(다문화 부스 등) 운영	① 예 ② 아니오
2) 다문화 주간 운영(세계시민 주간, 세계인의 날 등 포함)	① 예 ② 아니오
3) 외부 기관의 다문화교육 프로그램과 연계 운영	① 예 ② 아니오

[학교 환경 조성]

10. 다음은 학교의 물리적 환경 조성에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 다음 사항들의 설치·운영 여부를 작성하여 주십시오.

구분	내용	운영 여부
1) 다문화 도서 비치	다문화 관련 도서를 열람할 수 있는 공간에 비치	① 운영 ② 미운영
2) 다문화 게시판	다문화 관련 주제 및 작품(다문화 포스터, 다문화 관련 독후 감상화 등)을 전시하는 게시판	① 운영 ② 미운영
3) 다문화 급식	다문화 음식의 날 운영 등을 통하여 다양한 나라의 음식을 먹어볼 수 있는 기회 제공	① 운영 ② 미운영
4) 이중언어 관련 자료 비치	외국인 학생, 중도입국 학생이 자신의 언어를 공부할 수 있도록 이중언어 교재, 모국어 사전 등 보유	① 운영 ② 미운영
5) 다문화 교실 설치	다문화 관련 도서 및 작품, 체험 자료 등을 비치하고 운영할 수 있는 별도의 교실 보유	① 운영 ② 미운영

11. 다음은 교원의 다문화교육 역량 강화를 위한 연수 운영에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분		2020학년도 기준
1) 다문화교육 관련 연수	1-1) 최근 3년 이내 학교관리자(교장, 교감)의 다문화교육 연수 이수 여부 (* 교장 또는 교감 선생님 중 한 분 이상 연수를 받은 경우 이수에 체크)	① 이수 ② 미이수
	1-2) 다문화교육 연수를 30시간 이상 이수한 교원 수 (* 최근 3년 동안 합산하여 30시간 이상으로 산정, 교내 외 연수 모두 포함)	명
	1-3) 학교 자체 연수 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학습공동체	2-1) 다문화 관련 학습공동체 수 (* 교사 동아리 등 포함)	개
	2-2) 다문화 관련 학습공동체 참여 교원 수 (* 1명이 2개 이상에 참여시 중복 산정 가능)	명

12. 다음은 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분	2020학년도 실적 (2020. 3.1~ 10.31)
1) 모든 학부모 대상 다문화교육 연간 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학부모 동아리 참여자 수(다문화-비다문화 간 모임)	명
3) 다문화-비다문화 1:1 자매결연	쌍(매칭)
4) 다문화/비다문화가정 학부모 통합교육 형태의 자녀교육역량 강화 프로그램	① 있음 ②없음

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

다문화교육 프로그램 운영 현황 학교조사지

- 중 · 고등학교용 -

안녕하십니까?

본 조사지는 학교의 다문화교육 프로그램 운영 현황을 파악하고 효과성을 측정하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다.

응답 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적을 위해서만 사용됩니다. 본 조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 정책 및 프로그램의 효과성을 파악하는 조사도구를 개발하는 데 귀중한 자료가 될 것입니다.

이런 점을 감안하셔서 문항이 다소 복잡하고 응답하기 어려우시더라도 모든 문항을 빠짐 없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2020. .

■ 학교 기본 정보

☐ 학급수(특수학급 포함) : _____개 학급

☐ 지역(시도) : ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종
⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

☐ 지역(규모) : ① 시·구(동지역) ② 시·구(읍면지역) ③ 군(읍면지역)

※ 학교가 위치한 지역 특성으로 해당되는 곳에 모두 체크해 주십시오.

① 구도심 ② 신도시 ③ 공단지역 ④ 농산어촌

☐ 설립유형 : ① 국립 ② 공립 ③ 사립

☐ 공학여부 : ① 남녀공학 ② 남학교 ③ 여학교

☐ 학교유형(고등학교만 응답) : ① 일반고 ② 특목고 ③ 자율고
④ 특성화고(직업) ⑤ 특성화고(대안학교)

[학교의 학생 구성]

1. 다음은 학생 구성 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 학생 수	명
2) 다문화학생 수	총 명
2-1) (국제결혼가정) 국내출생 자녀	명
2-2) (국제결혼가정) 중도입국 자녀	명
2-3) 외국인가정 자녀	명
3) 다문화학생(부모)의 출신국 수	개국
4) 원클릭 교육비 수급 대상 학생수 (다문화학생 이외의 비다문화학생도 포함)	명

* 1) 2020년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화학생 수 : 교육통계 분류 기준에 따르며, 실제 학생 수를 기재하되 중복하여 산정하지 않습니다.

* 3) 한국은 제외합니다. 외국인가정 중 부모의 출신국이 다를 경우, 1개국으로만 작성하여 주십시오.

[다문화교육 정책학교 여부 및 예산]

2. 2020학년도 다문화교육 정책학교 여부

다문화교육 정책학교 여부	예산
① 예	만원
② 아니오	

2-1. 올해(2020)까지 다문화교육 정책학교 참여 기간(횟수)

※ 다문화 중점학교, 다문화 예비학교 중 어느 하나라도 참여했던 연도를 모두 포함하여 주십시오.

- ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년
⑥ 6년 ⑦ 7년 ⑧ 8년 ⑨ 9년 ⑩ 10년 이상

(예시) * 2020년 다문화교육 정책학교, 2019년 다문화 예비학교, 2016년~2015년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 4년

* 2019년 다문화교육 예비학교, 2016년 다문화 중점학교에 참여했을 경우 → 2년

[교원]

3. 다음은 교직원 현황에 대한 문항입니다.

1) 전체 교원 수 (교장, 교감 포함)	명
2) 다문화교육 관련 강사	
2-1) 한국어강사	명
2-2) 다문화언어강사	명
3) 기타 관련 교직원	
3-1) 상담(교)사	명
3-2) 교육복지사(지역사회교육전문가)	명
3-3) 원어민강사(영어회화전문강사, 원어민보조강사 등)	명

* 2020년 10월 1일 기준으로 작성하여 주십시오.

* 2) 다문화교육 관련 교(강)사 : 계약제, 시간강사 모두 포함하여 기재해 주십시오. 실 인원 수로서 항목이 겹치는 경우라도 중복 산출하지 않습니다.

[교육과정 편성 및 운영]

< 다문화학생에 대한 교육 지원 >

※ 다음은 다문화학생의 교육 지원을 위한 프로그램에 대한 문항입니다. 비다문화 학생이 함께 참여하는 프로그램이라도 다문화학생의 지원을 위한 목적이라면 해당됩니다.

4. 2020학년에 다문화학생의 교육 지원을 위한 별도 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 (프로그램 수 : 개)
 ② 아니오

※ 프로그램 수는 프로그램 명칭 단위로 산출하여 주십시오.

(예시) * 다문화학생을 위한 방과후 학습보충 프로그램을 3개 반으로 운영하고 있을 경우 → 1개

* 다문화학생 방과후 학습보충 프로그램, 한국어학급을 운영하고 있을 경우 → 2개

4-1. 다음은 중도입국·외국인 학생을 위해 한국어학급(한국어·한국문화 집중교육과정, KSL)에 대한 문항입니다. 2020학년도 귀교의 운영 여부 및 현황을 작성하여 주십시오.

구분	운영여부	참여 학생 수 (실제 학생 수) 20.11.30까지	한국어 수업(KSL)의 운영 수 (수준 수) ¹⁾	학생별 1주 평균 수업시간 (학기중)	강사(들)의 한국어교원 자격 보유 여부	한국어학급 담임교사 배치방식 (중복응답가능)
한국어학급 (한국어· 한국문화 집중교육과정, KSL)	① 예 ② 아니오	명 원적학급 복귀 학생 포함	① 1개 ② 2개 ③ 3개 ④ 4개이상	시간	① 모두 있음 ② 일부만 있음 ③ 모두 없음	① 전담교원 배치 ② 겸직배치 (일반학급 담임 등의 겸직) ③ 한국어강사가 담당

1) 한국어 수업 운영 수(수준 수): 한국어학급을 몇 개 그룹(수준)으로 나누어 운영하고 있는가를 말합니다.

(예: 상/중/하 3개 그룹으로 운영시 → 3개)

4-2. 다음은 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램입니다. 귀교는 2020학년도에 다음의 프로그램을 운영하고 있습니까?

지원영역	프로그램	운영여부
기초학습	방과후학교 프로그램 (예: 교과보충학습, 학습부진지도, 한국어(KSL) 교육 등)	① 예 ② 아니오
	대학생멘토링	① 예 ② 아니오
	기초학력지원사업 연계 프로그램 (예: 두드림학교, 학습종합클리닉센터 등과 연계하여 기초학습을 지원)	① 예 ② 아니오
진로탐색	어울림 원격영상 멘토링 활용 진로멘토링	① 예 ② 아니오
	커리어넷, 워크넷 등 온라인사이트 활용 진로심리검사 지원	① 예 ② 아니오
다문화학생 상담	외부 상담 프로그램을 활용한 개인 또는 집단상담 지원 (다문화교육지원센터, Wee센터 및 Wee클래스 상담사, 다문화가족지원 센터, 지자체 및 민간기관 활용)	① 예 ② 아니오
이중언어 교육	이중언어 동아리 운영 (영어 제외)	① 예 ② 아니오
	방과후학교를 활용한 이중언어 교육 프로그램	① 예 ② 아니오
	방학기간을 이용한 이중언어캠프	① 예 ② 아니오
	이중언어 말하기 대회 참가 지원	① 예 ② 아니오

< 모든 학생을 위한 다문화교육 >

※ 다음은 학교 전체 또는 학년 단위로 실시되는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육에 대한 문항입니다(교과, 창의적 체험활동, 비교과활동 등을 활용한 다문화 이해교육, 다문화 감수성 증진 교육, 다문화 수용성 교육, 다문화 역량 교육 등).

5. 귀교에서는 모든 학생을 대상으로 하는 다문화교육 프로그램을 운영하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

5-1. (있다면) 어떤 주제(요소)에 중점을 두고 있습니까? 아래 내용 중 학교에서 강조되고 있는 주제(요소)를 아래 <보기>에서 골라 1순위부터 3순위까지 적어 주십시오.

※ 작성하시는 선생님이 판단하시기에 학교에서 강조되고 있다고 생각되는 주제(요소)를 순위대로 1개씩만 적어 주시기 바랍니다.

1순위	2순위	3순위

<보기>

다문화교육 주제(요소)	내 용
① 평등성	국가, 민족, 인종, 성, 신체적 능력, 사회 계층은 다르지만 인간은 모두 평등하다는 긍정적인 태도와 가치
② 반편견	선입견, 편견, 고정관념 및 차별 대우에 대한 비판적인 사고를 형성하고 이러한 문제에 직면했을 때 대처할 수 있는 능력
③ 정체성	긍정적인 자아개념과 자아 정체감, 자신의 소속 집단에 대한 긍정적인 집단 정체감 형성
④ 다양성	주위에 유사성과 차이점을 가지고 있는 다양한 개인과 집단이 존재하는 것을 알고 이러한 다양성을 존중하는 마음
⑤ 문화이해	여러 나라 문화 간의 유사점과 차이점을 알고 각 문화에 대한 이해와 존중심을 기르며 다양한 문화에 대한 긍정적인 태도
⑥ 협력	다양한 사람들과의 상호작용 능력과 협동 능력
⑦ 기타	_____

6. 다음은 모든 학생을 대상으로 하여 외부 강사를 초청하는 형태의 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

시행 여부	연간 횟수
① 시행 ② 미시행	총 _____ 회

- ※ 10월 현재 아직 실행되지 않았지만 학교교육 계획서 상 10월 이후 계획되어 있는 경우는 포함
(예시 : 12월에 시행 계획이 있다면 포함)
- ※ 연간 횟수 기재 : 동일한 강의는 대상·시간을 달리하였더라도 1회로 기재해 주십시오.
(예시 : 동일한 강의를 4, 6학년 각 1회 실시 → 총 1회로 기재)

7. 다음은 교과연계 다문화교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 교과연계 다문화교육의 운영 현황을 작성해 주십시오.

운영 여부	실시 학년 (중복 응답 가능)	연간 총 수업시수 (3개 학년 총합) ¹⁾
① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년	

- 1) 연간 총 수업시수는 학교차원에서 확인하기 어려운 경우 기재하지 않습니다.

8. 다음은 창의적 체험활동을 활용한 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

- ※ 학교 전체 학생을 대상으로 하는 다문화교육(다문화 수용성 증진, 다문화 이해교육 등)을 말합니다. 다문화학생 지원을 위한 프로그램 및 동아리 활동은 제외합니다. 다문화학생 교육 지원 프로그램은 앞의 4-1 항목에 작성하여 주십시오.

영역	다문화교육 프로그램 운영 여부	시행학년 (중복응답 가능)
1) 자율 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
2) 동아리 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
3) 봉사 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
4) 진로 활동	① 예 ② 아니오	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년

- 1) 산출이 불가능한 경우 산출 불가로 표기하여 주십시오.

9. 다음은 학교행사 등 다양한 활동과 연계된 다문화교육 프로그램에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 여부를 작성하여 주십시오.

프로그램	운영 여부
1) 다문화 축제·행사(다문화 부스 등) 운영	① 예 ② 아니오
2) 다문화 주간 운영(세계시민 주간, 세계인의 날 등 포함)	① 예 ② 아니오
3) 외부 기관의 다문화교육 프로그램과 연계 운영	① 예 ② 아니오

[학교 환경 조성]

10. 다음은 학교의 물리적 환경 조성에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 다음 사항들의 설치·운영 여부를 작성하여 주십시오.

구분	내용	운영 여부
1) 다문화 도서 비치	다문화 관련 도서를 열람할 수 있는 공간에 비치	① 운영 ② 미운영
2) 다문화 게시판	다문화 관련 주제 및 작품(다문화 포스터, 다문화 관련 독후 감상화 등)을 전시하는 게시판	① 운영 ② 미운영
3) 다문화 급식	다문화 음식의 날 운영 등을 통하여 다양한 나라의 음식을 먹어볼 수 있는 기회 제공	① 운영 ② 미운영
4) 이중언어 관련 자료 비치	외국인 학생, 중도입국 학생이 자신의 언어를 공부할 수 있도록 이중언어 교재, 모국어 사전 등 보유	① 운영 ② 미운영
5) 다문화 교실 설치	다문화 관련 도서 및 작품, 체험 자료 등을 비치하고 운영할 수 있는 별도의 교실 보유	① 운영 ② 미운영

11. 다음은 교원의 다문화교육 역량 강화를 위한 연수 운영에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분		2020학년도 기준
1) 다문화교육 관련 연수	1-1) 최근 3년 이내 학교관리자(교장, 교감)의 다문화교육 연수 이수 여부 (* 교장 또는 교감 선생님 중 한 분 이상 연수를 받은 경우 이수에 체크)	① 이수 ② 미이수
	1-2) 다문화교육 연수를 30시간 이상 이수한 교원 수 (* 최근 3년 동안 합산하여 30시간 이상으로 산정, 교내외 연수 모두 포함)	명
	1-3) 학교 자체 연수 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학습공동체	2-1) 다문화 관련 학습공동체 수 (* 교사 동아리 등 포함)	개
	2-2) 다문화 관련 학습공동체 참여 교원 수 (* 1명이 2개 이상에 참여시 중복 산정 가능)	명

12. 다음은 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육에 대한 문항입니다. 귀교의 2020학년도 운영 현황을 작성하여 주십시오.

구분	2020학년도 실적 (2020. 3.1~ 10.31)
1) 모든 학부모 대상 다문화교육 연간 개최 횟수	회
2) 다문화 관련 학부모 동아리 참여자 수(다문화-비다문화 간 모임)	명
3) 다문화-비다문화 1:1 자매결연	쌍(매칭)
4) 다문화/비다문화가정 학부모 통합교육 형태의 자녀교육역량 강화 프로그램	① 있음 ②없음

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

초등학생의 다문화 인식에 대한 설문지 (축약본)

안녕하십니까?

본 설문조사는 다른 나라의 문화와 외국인에 대한 평소 생각을 파악하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다. 본 설문조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 효과성을 파악할 수 있는 설문 도구를 개발하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분께서 응답해주신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적만을 위해서만 사용됩니다. 본 설문지에 대한 응답에는 맞고 틀림이 없으므로 평소 여러분의 생각대로 편안하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

■ 응답자 정보

☐ 학교급 : ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

☐ 학 년 : ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

☐ 성 별 : ① 남 ② 여

다음 쪽부터 제시된 설문 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

응답은 검은색 필기 도구(연필, 볼펜, 사인펜 등)를 사용하여

○표에 ● 또는 ⊙와 같이 표시하여 주기 바랍니다.

1. 다음 문항에 대하여 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐

2. 다음은 다른 사람에 대한 생각, 느낌, 태도, 행동에 관한 문항입니다. 각 문항에 대하여 동의하는 정도에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 다른 나라 언어와 문화를 배우려면 한국보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 한국에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	☐	☐	☐	☐	☐

3. 다음은 한국에 대한 여러분 자신의 생각을 물어보는 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌과 가장 가까운 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 한국에 대해서 자부심을 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 평소에 한국이 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져 쓰게 하고 싶다.	☐	☐	☐	☐	☐

4. 다음은 한국에서 살고 있는 외국인에 대한 내용입니다. 각 문항에 대해서 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 한국 사회가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

5. 다음은 다른 나라와 문화에 대해 여러분이 가지고 있는 생각과 태도를 물어보는 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 다른 나라 문화와 한국 문화의 공통점을 찾을 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세하게 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

6. 다음은 다른 사람들과 협력에 대한 내용입니다. 평소 자신의 생각이나 느낌, 행동을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐

7. 다음은 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 또는 피부색을 가진 친구에 대한 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐

8. 다음은 세계 속 여러 나라와 함께 살아가는 것에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

9. 다음은 여러분이 다니고 있는 학교에서 올해(2019학년도 1학기, 2학기) 경험한 것을 묻는 질문입니다.
 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

문 항		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
2	선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
3	내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
4	다른 나라에서 이주해온 사람들에게 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
5	외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
6	나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.	☐	☐	☐	☐	☐
7	우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
8	우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
9	우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.	☐	☐	☐	☐	☐
10	우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다.	☐	☐	☐	☐	☐
11	우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
12	우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.	☐	☐	☐	☐	☐
13	우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

중고등학생의 다문화 인식에 대한 설문지 (축약본)

안녕하십니까?

본 설문조사는 다른 나라의 문화와 외국인에 대한 평소 생각을 파악하기 위한 문항 개발을 목적으로 수행합니다. 본 설문조사를 통해 수집된 자료는 다문화교육 효과성을 파악할 수 있는 설문 도구를 개발하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

여러분께서 응답해주신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 순수한 연구목적만을 위해서만 사용됩니다. 본 설문지에 대한 응답에는 맞고 틀림이 없으므로 평소 여러분의 생각대로 편안하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

■ 응답자 정보

☐ 학교급 : ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

☐ 학 년 : ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

☐ 성 별 : ① 남 ② 여

다음 쪽부터 제시된 설문 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

응답은 검은색 필기 도구(연필, 볼펜, 사인펜 등)를 사용하여

○표에 ● 또는 ⊙와 같이 표시하여 주기 바랍니다.

1. 다음 문항에 대하여 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 능력이 뒤처지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐

2. 다음은 다른 사람에 대한 생각, 느낌, 태도, 행동에 관한 문항입니다. 각 문항에 대하여 동의하는 정도에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 다른 나라 언어와 문화를 배우려면 한국보다 잘 사는 나라의 것을 배우는 것이 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 한국에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.	☐	☐	☐	☐	☐

3. 다음은 한국에 대한 여러분 자신의 생각을 물어보는 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌과 가장 가까운 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 한국에 대해서 자부심을 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 평소에 한국이 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는 것을 경험한다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려져서 쓰게 하고 싶다.	☐	☐	☐	☐	☐

4. 다음은 한국에서 살고 있는 외국인에 대한 내용입니다. 각 문항에 대해서 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 한국 사회가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는 다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

5. 다음은 다른 나라와 문화에 대해 여러분이 가지고 있는 생각과 태도를 물어보는 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 다른 나라 문화와 한국 문화의 공통점을 찾을 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 한국의 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

6. 다음은 다른 사람들과 협력에 대한 내용입니다. 평소 자신의 생각이나 느낌, 행동을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰하고(믿고) 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다.	☐	☐	☐	☐	☐

7. 다음은 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 또는 피부색을 가진 친구에 대한 질문입니다. 자신의 생각이나 느낌을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 표시(●)해 주세요.

나는	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
2 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은 상관없다.	☐	☐	☐	☐	☐

8. 다음은 세계 속 여러 나라와 함께 살아가는 것에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시 (●)해 주세요.

	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다	☐	☐	☐	☐	☐
2 나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.	☐	☐	☐	☐	☐
3 나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
4 나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.	☐	☐	☐	☐	☐

9. 다음은 여러분이 다니고 있는 학교에서 올해(2019학년도 1학기, 2학기) 경험한 것을 묻는 질문입니다.
 각 문항에 대해서 동의하는 정도를 표시(●)해 주세요.

문 항		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
2	선생님들이 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
3	내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
4	다른 나라에서 이주해온 사람들에게 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.	☐	☐	☐	☐	☐
5	외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수업활동이 있었다.	☐	☐	☐	☐	☐
6	나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.	☐	☐	☐	☐	☐
7	우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
8	우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐
9	우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.	☐	☐	☐	☐	☐
10	우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류가 많고 서로 잘 어울린다.	☐	☐	☐	☐	☐
11	우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.	☐	☐	☐	☐	☐
12	우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.	☐	☐	☐	☐	☐
13	우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임이 활발하게 운영되고 있다.	☐	☐	☐	☐	☐

■ 응답해 주셔서 감사합니다 ■

부록 5. 학생설문지 문항별 기술통계

<부록표5-1> q1_1) 한국인이 아닌 외국인이라도 기본적인 권리는 한국인과 똑같이 보장해주어야 한다고 생각한다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체	2.2	2.2	12.1	19.5	64.1	693	
	성별							
	남학생	2.0	2.0	12.0	18.4	65.6	343	
	여학생	2.3	2.0	12.5	20.9	62.3	345	
	지역규모							
	시구(동)	1.7	1.0	8.4	22.7	66.3	415	50.452***
	시구(읍면)	13.3	10.0	10.0	10.0	56.7	30	
	군(읍면)	1.6	3.2	18.5	15.3	61.3	248	
	지역특성							
	구도심	2.1	.4	7.4	22.6	67.5	243	
	신도시	0.0	3.8	11.4	16.5	68.4	79	
	공단지역	2.1	2.1	11.6	23.6	60.7	242	
중·고등 학교	농산어촌	2.6	3.7	15.8	11.1	66.8	190	
	정책 학교							
	일반학교	0.6	1.2	15.8	16.4	66.1	171	
	정책학교	2.7	2.5	10.9	20.5	63.4	522	
	전체	1.3	0.8	4.5	14.8	77.5	236	
	성별							
	남학생	2.6	.9	7.0	16.7	72.8	114	
	여학생	0.0	.8	4.2	13.3	81.7	120	
	지역규모							
	시구(동)	.9	.9	4.2	14.6	79.2	212	
	시구(읍면)							
	군(읍면)	4.2	0.0	16.7	16.7	62.5	24	
	지역특성							
	구도심	1.0	1.0	4.2	16.2	77.5	191	
	신도시							
	공단지역	0.0	0.0	4.8	0.0	95.2	21	
	농산어촌	4.2	0.0	16.7	16.7	62.5	24	
	학교 유형							
	국공립	1.4	.9	4.7	12.7	80.2	212	10.987*
	사립	0.0	0.0	12.5	33.3	54.2	24	
	공학 여부							
	남녀공학	1.1	1.1	3.2	12.2	82.4	188	16.901**
	남녀별학	2.1	0.0	14.6	25.0	58.3	48	
	정책 학교							
	일반학교	1.7	1.1	6.3	18.3	72.6	175	10.093*
	정책학교	0.0	0.0	3.3	4.9	91.8	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-2> q1_2) 우리나라에서는 경제적으로 가족을 돌보아야 할 책임이 여자
보다는 남자에게 더 있다고 생각한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		37.0	17.4	31.3	9.7	4.6	694	
	성별	남학생	30.9	17.2	35.3	10.8	5.8	343	12.826*
		여학생	42.8	17.6	27.5	8.7	3.5	346	
	지역규모	시구(동)	36.8	18.0	29.3	11.8	4.1	416	
		시구(읍면)	40.0	16.7	20.0	10.0	13.3	30	
		군(읍면)	37.1	16.5	35.9	6.0	4.4	248	
	지역특성	구도심	38.3	18.1	29.2	9.9	4.5	243	
		신도시	48.1	19.0	27.8	3.8	1.3	79	
		공단지역	33.7	17.3	33.3	12.3	3.3	243	
		농산어촌	41.1	15.3	28.4	8.4	6.8	190	
	정책 학교	일반학교	37.8	18.6	32.0	8.1	3.5	172	
		정책학교	36.8	17.0	31.0	10.2	5.0	522	
중·고등 학교	전체		41.1	21.2	25.4	8.1	4.2	236	
	성별	남학생	37.7	17.5	28.9	10.5	5.3	114	
		여학생	45.0	25.0	21.7	5.8	2.5	120	
	지역규모	시구(동)	42.0	21.2	24.1	8.5	4.2	212	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	33.3	20.8	37.5	4.2	4.2	24	
	지역특성	구도심	41.4	21.5	25.7	6.8	4.7	191	
		신도시							
		공단지역	47.6	19.0	9.5	23.8	0.0	21	
		농산어촌	33.3	20.8	37.5	4.2	4.2	24	
	학교 유형	국공립	42.9	21.2	23.6	8.0	4.2	212	
		사립	25.0	20.8	41.7	8.3	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	44.1	21.3	21.8	8.5	4.3	188	
		남녀별학	29.2	20.8	39.6	6.3	4.2	48	
	정책 학교	일반학교	36.0	21.7	29.1	8.0	5.1	175	
		정책학교	55.7	19.7	14.8	8.2	1.6	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-3> q1_3) 능력이 뒤쳐지는 친구가 리더가 된다면 어려움이 있을 것이라고 생각한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		16.1	16.0	31.0	29.1	708	694	
	성별	남학생	17.2	16.6	29.2	28.6	8.5	343	
		여학생	15.0	15.3	32.9	29.5	7.2	346	
	지역규모	시구(동)	15.9	15.9	30.8	28.7	8.7	415	
		시구(읍면)	6.7	13.3	26.7	40.0	13.3	30	
		군(읍면)	17.7	16.5	31.7	28.5	5.6	249	
	지역특성	구도심	19.0	15.7	31.8	26.0	7.4	242	
		신도시	12.7	10.1	34.2	30.4	12.7	79	
		공단지역	19.3	21.4	27.6	26.3	5.3	243	
		농산어촌	18.8	13.1	28.3	31.9	7.9	191	
	정책 학교	일반학교	13.4	18.6	29.7	29.7	8.7	172	
		정책학교	17.0	15.1	31.4	28.9	7.5	522	
중.고등 학교	전체		7.2	10.1	28.7	38.0	16.0	237	
	성별	남학생	7.8	7.0	27.8	35.7	21.7	115	
		여학생	6.7	13.3	30.0	40.0	10.0	120	
	지역규모	시구(동)	7.0	9.9	29.1	39.0	15.0	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	12.5	25.0	29.2	25.0	24	
	지역특성	구도심	6.8	9.4	31.3	37.5	15.1	192	
		신도시							
		공단지역	9.5	14.3	9.5	52.4	14.3	21	
		농산어촌	8.3	12.5	25.0	29.2	25.0	24	
	학교 유형	국공립	8.0	11.3	27.2	38.0	15.5	213	
		사립	0.0	0.0	41.7	37.5	20.8	24	
	공학 여부	남녀공학	7.9	11.1	27.5	39.2	14.3	189	
		남녀별학	4.2	6.3	33.3	33.3	22.9	48	
	정책 학교	일반학교	8.0	7.4	29.5	38.1	17.0	176	
		정책학교	4.9	18.0	26.2	37.7	13.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-4> q1_4) 성별, 능력, 출신국가 등에 따라서 친구들을 차별하여 대한 적이 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		52.0	24.6	13.1	8.1	2.2	694	
	성별	남학생	50.4	23.9	14.6	9.0	2.0	343	
		여학생	54.0	25.1	11.8	6.9	2.0	346	
	지역규모	시구(동)	54.6	23.6	10.3	8.9	2.6	416	
		시구(읍면)	53.3	26.7	13.3	6.7	0.0	30	
		군(읍면)	47.6	26.2	17.7	6.9	1.6	248	
	지역특성	구도심	52.3	21.0	13.2	9.9	3.7	243	
		신도시	59.5	20.3	11.4	7.6	1.3	79	
		공단지역	55.6	30.5	7.8	4.9	1.2	243	
		농산어촌	51.6	20.5	17.9	7.9	2.1	190	
중·고등 학교	정책 학교	일반학교	40.4	24.0	20.5	11.7	3.5	171	20.945***
		정책학교	55.8	24.9	10.7	6.9	1.7	523	
	전체		49.8	28.7	11.8	6.8	3.0	237	
	성별	남학생	47.0	31.3	9.6	7.0	5.2	115	
		여학생	53.3	25.8	13.3	6.7	.8	120	
	지역규모	시구(동)	51.2	26.8	13.1	7.0	1.9	213	15.204**
		시구(읍면)							
		군(읍면)	37.5	45.8	0.0	4.2	12.5	24	
	지역특성	구도심	51.0	27.6	13.0	6.3	2.1	192	17.808*
		신도시							
		공단지역	52.4	19.0	14.3	14.3	0.0	21	
		농산어촌	37.5	45.8	0.0	4.2	12.5	24	
	학교 유형	국공립	51.6	27.2	11.3	7.0	2.8	213	
		사립	33.3	41.7	16.7	4.2	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	53.4	24.9	12.7	7.4	1.6	189	14.365**
		남녀별학	35.4	43.8	8.3	4.2	8.3	48	
	정책 학교	일반학교	52.3	27.3	10.8	5.7	4.0	176	
		정책학교	42.6	32.8	14.8	9.8	0.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-5> q1_5) 장애를 가진 친구가 수업에 참여해도 같이 공부하는 데 별로 어려움을 느끼지 않는다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		6.2	8.4	20.1	21.0	44.2	690	
	성별	남학생	7.4	8.6	21.3	21.3	41.4	338	
		여학생	5.2	7.8	18.7	21.0	47.3	347	
	지역규모	시구(동)	6.1	9.0	18.0	22.8	44.2	412	
		시구(읍면)	13.3	3.3	40.0	10.0	33.3	30	
		군(읍면)	5.6	8.1	21.4	19.4	45.6	248	
	지역특성	구도심	7.0	7.9	16.1	22.3	46.7	242	
		신도시	5.1	15.2	10.1	22.8	46.8	79	
		공단지역	6.3	7.5	20.4	21.3	44.6	20	
		농산어촌	5.8	6.3	23.2	16.8	47.9	190	
	정책 학교	일반학교	4.7	8.2	21.6	26.9	38.6	171	
		정책학교	6.7	8.5	19.7	19.1	46.1	519	
중·고등학교	전체		4.6	11.4	23.2	24.9	35.9	237	
	성별	남학생	6.1	8.7	22.6	27.0	35.7	115	
		여학생	2.5	14.2	23.3	23.3	36.7	120	
	지역규모	시구(동)	4.2	10.8	22.5	25.4	37.1	231	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	16.7	29.2	20.8	25.0	24	
	지역특성	구도심	4.2	11.5	24.0	24.5	35.9	192	
		신도시							
		공단지역	4.8	4.8	9.5	33.3	47.6	21	
		농산어촌	8.3	16.7	29.2	20.8	25.0	24	
	학교 유형	국공립	4.7	12.2	21.6	23.5	38.0	231	
		사립	4.2	4.2	37.5	37.5	16.7	24	
	공학 여부	남녀공학	4.2	11.6	20.6	23.8	39.7	189	
		남녀별학	6.3	10.4	33.3	29.2	20.8	48	
	정책 학교	일반학교	4.5	11.4	24.4	22.2	37.5	176	
		정책학교	4.9	11.5	19.7	32.8	31.1	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-6> q1_6) 특별한 지원이 없다면 장애를 가진 친구가 수업에 같이 참여하기는 어렵다고 생각한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		39.9	27.2	18.7	9.1	5.1	690	
	성별	남학생	38.2	28.8	17.6	9.7	5.6	340	
		여학생	41.4	25.5	19.7	8.7	4.6	345	
	지역규모	시구(동)	38.5	27.6	18.6	9.7	5.6	413	
		시구(읍면)	46.7	26.7	6.7	16.7	3.3	30	
		군(읍면)	41.3	26.7	20.2	7.3	4.5	247	
	지역특성	구도심	37.6	25.6	19.0	9.1	8.7	242	
		신도시	43.0	25.3	19.0	12.7	0.0	79	
		공단지역	42.3	29.9	16.2	7.9	3.7	241	
		농산어촌	44.4	24.9	18.5	8.5	3.7	189	
	정책 학교	일반학교	30.0	28.8	27.1	9.4	4.7	170	14.221**
		정책학교	43.1	26.7	16.0	9.0	5.2	520	
중·고등 학교	전체		28.3	27.0	21.5	19.0	4.2	237	
	성별	남학생	35.7	23.5	17.4	16.5	7.0	115	13.354*
		여학생	21.7	30.8	25.0	21.7	.8	120	
	지역규모	시구(동)	27.7	26.3	22.5	20.2	3.3	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	33.3	33.3	12.5	8.3	12.5	24	
	지역특성	구도심	26.6	24.5	24.0	21.4	3.6	192	
		신도시							
		공단지역	38.1	42.9	9.5	9.5	0.0	21	
		농산어촌	33.3	33.3	12.5	8.3	12.5	24	
	학교 유형	국공립	28.6	28.2	20.2	19.2	3.8	213	
		사립	25.0	16.7	33.3	16.7	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	28.0	27.5	21.2	20.6	2.6	189	
		남녀별학	29.2	25.0	22.9	12.5	10.4	48	
	정책 학교	일반학교	31.3	25.0	22.2	16.5	5.1	176	
		정책학교	19.7	32.8	19.7	26.2	1.6	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-7> q2_1) 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 사람을 볼 때 이상하다고 느낀 적이 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		58.7	22.7	11.3	6.1	1.3	692	
	성별	남학생	57.5	19.6	13.2	8.2	1.5	341	11.468*
		여학생	59.8	26.0	9.5	3.8	.9	346	
	지역규모	시구(동)	61.8	21.4	10.6	4.8	1.4	416	
		시구(읍면)	60.0	26.7	6.7	3.3	3.3	30	
		군(읍면)	53.3	24.4	13.0	8.5	.8	246	
	지역특성	구도심	62.1	21.0	11.5	3.3	2.1	243	
		신도시	65.8	17.7	11.4	5.1	0.0	79	
		공단지역	58.1	22.8	10.8	7.1	1.2	241	
		농산어촌	56.8	25.3	10.0	6.8	1.1	190	
	정책 학교	일반학교	54.4	25.7	14.6	4.7	.6	171	
		정책학교	60.1	21.7	10.2	6.5	1.5	521	
중·고등 학교	전체		53.2	32.1	10.1	3.8	0.8	237	
	성별	남학생	47.0	34.8	11.3	5.2	1.7	115	
		여학생	59.2	29.2	9.2	2.5	0.0	120	
	지역규모	시구(동)	54.0	31.9	9.9	3.3	.9	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	45.8	33.3	12.5	8.3	0.0	24	
	지역특성	구도심	52.6	32.3	10.4	3.6	1.0	192	
		신도시							
		공단지역	66.7	28.6	4.8	0.0	0.0	21	
		농산어촌	45.8	33.3	12.5	8.3	0.0	24	
	학교 유형	국공립	55.9	29.6	9.9	3.8	.9	213	
		사립	29.2	54.2	12.5	4.2	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	57.1	29.1	9.5	3.2	1.1	189	
		남녀별학	37.5	43.8	12.5	6.3	0.0	48	
	정책 학교	일반학교	50.6	32.4	11.4	4.5	1.1	176	
		정책학교	60.7	31.1	6.6	1.6	0.0	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-8> q2_2) 우리나라 사람들이 다른 나라 사람들보다 뛰어나다는 것을 확
인할 때 기쁘다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		13.8	10.4	33.7	21.8	20.3	694	
	성별	남학생	14.0	9.6	31.5	20.1	24.8	343	
		여학생	13.6	10.4	36.1	23.7	16.2	346	
	지역규모	시구(동)	13.7	9.9	33.9	23.3	19.2	416	
		시구(읍면)	13.3	3.3	26.7	20.0	36.7	30	
		군(읍면)	14.1	12.1	34.3	19.4	20.2	248	
	지역특성	구도심	15.2	8.6	33.3	23.9	18.9	243	
		신도시	19.0	11.4	32.9	20.3	16.5	79	
		공단지역	12.4	12.8	32.2	22.7	19.8	242	
		농산어촌	15.2	8.9	33.0	19.4	23.6	191	
	정책 학교	일반학교	11.0	7.6	39.0	23.8	18.6	172	
		정책학교	14.8	11.3	32.0	21.1	20.9	522	
중·고등 학교	전체		11.8	9.3	26.6	28.7	23.6	237	
	성별	남학생	11.3	5.2	22.6	25.2	35.7	115	19.484**
		여학생	12.5	13.3	30.0	31.7	12.5	120	
	지역규모	시구(동)	11.3	9.9	28.2	28.6	22.1	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	4.2	12.5	29.2	37.5	24	
	지역특성	구도심	10.4	9.9	29.2	30.2	20.3	192	
		신도시							
		공단지역	19.0	9.5	19.0	14.3	38.1	21	
		농산어촌	16.7	4.2	12.5	29.2	37.5	24	
	학교 유형	국공립	13.1	8.5	24.4	29.6	24.4	213	9.569*
		사립	0.0	16.7	45.8	20.8	16.7	24	
	공학 여부	남녀공학	12.7	9.0	25.9	29.6	22.8	189	
		남녀별학	8.3	10.4	29.2	25.0	27.1	48	
	정책 학교	일반학교	8.5	9.7	25.6	29.0	27.3	176	10.502*
		정책학교	21.3	8.2	29.5	27.9	13.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-9> q2_3) 다른 나라 언어와 문화를 배우려면 우리나라보다 잘 사는 나라
의 것을 배우는 것이 좋다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		39.4	22.4	24.6	9.7	3.9	691	
	성별	남학생	36.8	22.2	24.0	11.4	5.6	342	
		여학생	41.3	23.0	25.6	7.8	2.3	344	
	지역규모	시구(동)	43.0	21.5	21.5	9.4	4.6	414	
		시구(읍면)	41.4	17.2	24.1	10.3	6.9	29	
		군(읍면)	33.1	24.6	29.8	10.1	2.4	248	
	지역특성	구도심	43.6	18.9	22.2	10.7	4.5	243	
		신도시	46.8	24.7	18.2	5.2	5.2	77	
		공단지역	40.1	21.1	27.7	7.9	3.3	242	
		농산어촌	37.9	23.7	24.2	11.1	3.2	190	
	정책 학교	일반학교	34.3	26.7	22.7	13.4	2.9	172	
		정책학교	41.0	21.0	25.2	8.5	4.2	519	
중·고등 학교	전체		27.8	21.1	26.2	15.2	9.7	237	
	성별	남학생	21.7	20.9	23.5	17.4	16.5	115	15.733**
		여학생	34.2	21.7	29.2	11.7	3.3	120	
	지역규모	시구(동)	28.6	22.1	25.4	14.6	9.4	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	20.8	12.5	33.3	20.8	12.5	24	
	지역특성	구도심	28.6	22.4	26.6	14.1	8.3	192	
		신도시							
		공단지역	28.6	19.0	14.3	19.0	19.0	21	
		농산어촌	20.8	12.5	33.3	20.8	12.5	24	
	학교 유형	국공립	29.1	18.8	25.8	15.5	10.8	213	
		사립	16.7	41.7	29.2	12.5	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	30.2	19.6	24.9	14.8	10.6	189	
		남녀별학	18.8	27.1	31.3	16.7	6.3	48	
	정책 학교	일반학교	25.6	20.5	27.8	15.9	10.2	176	
		정책학교	34.4	23.0	21.3	13.1	8.2	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-10> q2_4) 우리나라에 온 외국인들이 자신들의 나라에서 잘 살기 힘들기 때문에 온 것으로 알고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		38.8	22.0	25.9	8.5	4.8	691	
	성별	남학생	36.3	22.2	26.6	9.6	5.3	342	
		여학생	41.3	21.5	25.6	7.3	4.4	344	
	지역규모	시구(동)	42.7	19.5	25.8	9.2	2.9	415	16.507*
		시구(읍면)	30.0	20.0	30.0	10.0	10.0	30	
		군(읍면)	33.3	26.4	25.6	7.3	7.3	246	
	지역특성	구도심	42.0	19.8	26.7	9.1	2.5	243	
		신도시	40.5	16.5	27.8	8.9	6.3	79	
		공단지역	46.9	22.0	22.4	6.6	2.1	241	
		농산어촌	31.2	25.9	25.4	8.5	9.0	189	
	정책 학교	일반학교	32.2	26.3	24.6	7.6	9.4	171	14.872**
		정책학교	41.0	20.6	26.3	8.8	3.3	520	
중·고등학교	전체		34.2	21.1	26.6	14.3	3.8	237	
	성별	남학생	27.0	20.9	28.7	16.5	7.0	115	10.549*
		여학생	41.7	20.8	24.2	12.5	.8	120	
	지역규모	시구(동)	35.2	21.6	26.3	13.1	3.8	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	25.0	16.7	29.2	25.0	4.2	24	
	지역특성	구도심	32.8	20.8	28.1	14.6	3.6	192	
		신도시							
		공단지역	57.1	28.6	9.5	0.0	4.8	21	
		농산어촌	25.0	16.7	29.2	25.0	4.2	24	
	학교 유형	국공립	37.6	21.1	23.5	14.1	3.8	213	14.792**
		사립	4.2	20.8	54.2	16.7	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	39.2	21.7	22.8	12.7	3.7	189	13.858**
		남녀별학	14.6	18.8	41.7	20.8	4.2	48	
	정책 학교	일반학교	28.4	20.5	28.4	18.2	4.5	176	15.670**
		정책학교	50.8	23.0	21.3	3.3	1.6	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-11> q2_5) 부자 나라에서 온 사람들이 가난한 나라에서 온 사람들에 비해 능력도 더 뛰어나고 일도 더 잘 할 것 같은 느낌이 든다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		43.1	25.7	23.0	5.9	2.3	692	
	성별	남학생	43.4	22.0	25.5	5.9	3.2	341	
		여학생	42.5	29.8	20.5	5.8	1.4	346	
	지역규모	시구(동)	46.3	26.7	19.0	6.3	1.7	415	
		시구(읍면)	33.3	26.7	30.0	6.7	3.3	30	
		군(읍면)	38.9	23.9	28.7	5.3	3.2	247	
	지역특성	구도심	48.1	24.7	18.5	6.6	2.1	243	
		신도시	46.8	22.8	22.8	7.6	0.0	79	
		공단지역	42.7	27.8	22.0	4.6	2.9	241	
		농산어촌	42.6	23.7	25.8	5.3	2.6	190	
	정책 학교	일반학교	40.4	24.6	26.3	5.3	3.5	171	
		정책학교	44.0	26.1	21.9	6.1	1.9	521	
중·고등 학교	전체		38.6	26.7	19.9	12.3	2.5	236	
	성별	남학생	31.6	32.5	14.9	16.7	4.4	114	14.736**
		여학생	45.8	20.8	24.2	8.3	.8	120	
	지역규모	시구(동)	39.6	25.5	19.8	12.3	2.8	212	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	29.2	37.5	20.8	12.5	0.0	24	
	지역특성	구도심	37.2	25.7	20.9	13.1	3.1	191	
		신도시							
		공단지역	61.9	23.8	9.5	4.8	0.0	21	
		농산어촌	29.2	37.5	20.8	12.5	0.0	24	
	학교 유형	국공립	40.6	25.0	20.3	11.8	2.4	212	
		사립	20.8	41.7	16.7	16.7	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	42.0	23.4	20.2	11.7	2.7	188	
		남녀별학	25.0	39.6	18.8	14.6	2.1	48	
	정책 학교	일반학교	33.7	26.9	22.3	13.7	3.4	175	
		정책학교	52.5	26.2	13.1	8.2	0.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-12> q2_6) 일하러 온 외국인(노동자)들이 많이 사는 지역에 가면 무서울 것 같다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		33.9	17.9	27.1	15.0	6.1	693	
	성별	남학생	35.3	17.5	25.9	15.5	5.8	343	
		여학생	32.8	18.6	28.4	14.5	5.8	345	
	지역규모	시구(동)	36.1	18.6	25.5	14.0	5.8	415	
		시구(읍면)	36.7	6.7	26.7	23.3	6.7	30	
		군(읍면)	29.8	18.1	29.8	15.7	6.5	248	
	지역특성	구도심	38.4	17.8	25.2	12.8	5.8	242	
		신도시	32.9	16.5	29.1	16.5	5.1	79	
		공단지역	38.4	17.8	23.1	14.5	6.2	242	
		농산어촌	32.5	17.8	30.4	14.1	5.2	191	
	정책 학교	일반학교	27.3	22.1	29.7	15.1	5.8	172	
		정책학교	36.1	16.5	26.3	15.0	6.1	521	
중·고등학교	전체		30.5	22.0	23.3	19.9	4.2	236	
	성별	남학생	31.6	21.9	24.6	14.9	7.0	114	
		여학생	29.2	21.7	22.5	25.0	1.7	120	
	지역규모	시구(동)	32.1	22.6	21.2	19.8	4.2	212	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	16.7	41.7	20.8	4.2	24	
	지역특성	구도심	31.4	22.0	22.5	20.4	3.7	191	
		신도시							
		공단지역	38.1	28.6	9.5	14.3	9.5	21	
		농산어촌	16.7	16.7	41.7	20.8	4.2	24	
	학교 유형	국공립	32.5	20.8	21.7	20.3	4.7	212	
		사립	12.5	33.3	37.5	16.7	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	34.6	21.3	19.1	20.2	4.8	188	12.801*
		남녀별학	14.6	25.0	39.6	18.8	2.1	48	
	정책 학교	일반학교	30.3	20.0	26.9	18.3	4.6	175	
		정책학교	31.1	27.9	13.1	24.6	3.3	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-13> q2_7) 장애인들은 도움이 필요한 사람들이니까 늘 배려해주어야 한다는 생각을 한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		6.8	10.2	23.4	25.5	34.1	693	
	성별	남학생	7.6	7.9	22.2	24.2	38.2	343	
		여학생	6.1	12.5	24.6	27.0	29.9	345	
	지역규모	시구(동)	7.5	11.5	22.1	27.9	31.0	416	
		시구(읍면)	13.8	13.8	20.7	13.8	37.9	29	
		군(읍면)	4.8	7.7	25.8	23.0	38.7	248	
	지역특성	구도심	8.6	9.5	23.9	24.3	33.7	243	
		신도시	6.3	7.6	24.1	34.2	27.8	79	
		공단지역	5.0	12.4	19.4	25.2	38.0	242	
		농산어촌	7.9	8.4	24.7	22.6	36.3	190	
	정책 학교	일반학교	7.6	11.6	29.1	25.0	26.7	172	
		정책학교	6.5	9.8	21.5	25.7	36.5	521	
중·고등 학교	전체		7.2	10.5	30.8	30.0	21.5	237	
	성별	남학생	13.0	9.6	27.0	26.1	24.3	115	13.591**
		여학생	1.7	10.8	34.2	34.2	19.2	120	
	지역규모	시구(동)	6.1	9.4	31.0	31.5	22.1	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	20.8	29.2	16.7	16.7	24	
	지역특성	구도심	5.7	9.9	31.8	30.7	21.9	192	
		신도시							
		공단지역	9.5	4.8	23.8	38.1	23.8	21	
		농산어촌	16.7	20.8	29.2	16.7	16.7	24	
	학교 유형	국공립	7.0	10.8	30.0	30.0	22.1	213	
		사립	8.3	8.3	37.5	29.2	16.7	24	
	공학 여부	남녀공학	5.8	9.5	30.2	31.7	22.8	189	
		남녀별학	12.5	14.6	33.3	22.9	16.7	48	
	정책 학교	일반학교	8.0	9.1	26.7	31.8	24.4	176	
		정책학교	4.9	14.8	42.6	24.6	13.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-14> q2_8) 내가 다른 사람에 대해 편견이나 고정관념이 없는 지 자주 생각해 본다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ^2
초등학교	전체	10.4	18.5	40.2	20.2	10.7	692	
	성별	남학생	13.2	18.2	41.6	18.2	341	
		여학생	7.8	19.1	39.3	21.7	346	
	지역규모	시구(동)	9.2	19.5	37.6	23.4	415	16.424*
		시구(읍면)	23.3	6.7	36.7	23.3	30	
		군(읍면)	10.9	18.2	44.9	14.6	247	
	지역특성	구도심	10.3	16.0	33.7	27.6	243	
		신도시	8.9	15.2	48.1	19.0	79	
		공단지역	8.3	21.6	38.2	20.7	241	
		농산어촌	14.2	15.3	41.6	15.3	190	
	정책학교	일반학교	9.9	21.6	40.4	15.2	171	
		정책학교	10.6	17.5	40.1	21.9	521	
중·고등학교	전체	4.2	11.0	34.2	27.4	23.2	237	
	성별	남학생	8.7	16.5	33.0	24.3	115	22.201***
		여학생	0.0	5.0	35.0	30.8	120	
	지역규모	시구(동)	4.7	11.3	34.3	26.3	213	
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.0	8.3	33.3	37.5	24	
	지역특성	구도심	5.2	10.9	33.3	26.0	192	
		신도시						
		공단지역	0.0	14.3	42.9	28.6	21	
		농산어촌	0.0	8.3	33.3	37.5	24	
	학교유형	국공립	3.3	8.0	34.3	28.6	213	28.802***
		사립	12.5	37.5	33.3	16.7	24	
	공학여부	남녀공학	3.7	7.9	34.4	27.5	189	12.676*
		남녀별학	6.3	22.9	33.3	27.1	48	
	정책학교	일반학교	5.7	13.1	35.2	24.4	176	
		정책학교	0.0	4.9	31.1	36.1	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-15> q2_9) 다른 나라에 대해 편견을 가지고 친구들을 보면 잘못된 행동
이니 바꾸어야한다고 이야기를 나눌 수 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		6.7	8.1	34.9	24.5	25.8	690	
	성별	남학생	9.1	8.2	33.0	24.3	25.4	342	
		여학생	4.4	8.2	37.3	24.8	25.4	343	
	지역규모	시구(동)	6.7	7.0	30.6	27.5	28.2	415	17.238*
		시구(읍면)	10.0	3.3	33.3	23.3	30.0	30	
		군(읍면)	6.1	10.6	42.4	19.6	21.2	245	
	지역특성	구도심	8.3	5.8	29.3	25.2	31.4	242	
		신도시	6.3	8.9	35.4	26.6	22.8	79	
		공단지역	3.7	8.3	33.2	26.1	28.6	241	
		농산어촌	7.9	9.0	37.0	21.7	24.3	189	
	정책 학교	일반학교	7.1	9.4	44.1	18.8	20.6	170	11.306*
		정책학교	6.5	7.7	31.9	26.3	27.5	520	
중·고등 학교	전체		3.0	6.8	27.4	32.9	30.0	237	
	성별	남학생	6.1	7.8	30.4	32.2	23.5	115	12.202*
		여학생	0.0	5.8	23.3	34.2	36.7	120	
	지역규모	시구(동)	2.3	7.0	27.2	33.3	30.0	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	4.2	29.2	29.2	29.2	24	
	지역특성	구도심	2.6	6.8	27.1	33.9	29.7	192	
		신도시							
		공단지역	0.0	9.5	28.6	28.6	33.3	21	
		농산어촌	8.3	4.2	29.2	29.2	29.2	24	
	학교 유형	국공립	3.3	5.6	26.3	31.9	32.9	213	12.217*
		사립	0.0	16.7	37.5	41.7	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	2.6	5.8	25.9	32.3	33.3	189	
		남녀별학	4.2	10.4	33.3	35.4	16.7	48	
	정책 학교	일반학교	4.0	8.0	29.0	30.7	28.4	176	
		정책학교	0.0	3.3	23.0	39.3	34.4	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-16> q2_10) 다른 사람이 선입견으로 나를 대하면 그 상황을 잘 해결할 수 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		5.5	8.1	43.0	24.1	19.3	690	
	성별	남학생	6.7	7.9	41.2	23.1	21.1	342	
		여학생	4.4	8.5	44.9	24.5	17.8	343	
	지역규모	시구(동)	4.8	8.2	38.4	28.7	19.8	414	19.905*
		시구(읍면)	13.3	10.0	50.0	16.7	10.0	30	
		군(읍면)	5.7	7.7	50.0	17.1	19.5	246	
	지역특성	구도심	6.2	7.5	36.5	26.6	23.2	241	
		신도시	2.5	10.1	46.8	20.3	20.3	79	
		공단지역	3.7	7.5	42.3	28.2	18.3	241	
		농산어촌	7.9	8.4	45.3	17.9	20.5	190	
	정책 학교	일반학교	5.3	7.1	50.6	18.8	18.2	170	
		정책학교	5.6	8.5	40.6	25.8	19.6	520	
중·고등학교	전체		8.0	8.0	37.1	28.7	18.1	237	
	성별	남학생	9.6	7.0	34.8	27.0	21.7	115	
		여학생	6.7	7.5	40.0	30.8	15.0	120	
	지역규모	시구(동)	7.0	8.0	38.0	29.1	17.8	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	8.3	29.2	25.0	20.8	24	
	지역특성	구도심	6.8	7.8	38.5	28.6	18.2	192	
		신도시							
		공단지역	9.5	9.5	33.3	33.3	14.3	21	
		농산어촌	16.7	8.3	29.2	25.0	20.8	24	
	학교 유형	국공립	8.5	8.5	35.2	28.2	19.7	213	
		사립	4.2	4.2	54.2	33.3	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	7.4	8.5	36.0	28.6	19.6		
		남녀별학	10.4	6.3	41.7	29.2	12.5		
	정책 학교	일반학교	8.5	6.3	39.8	25.6	19.9		
		정책학교	6.6	13.1	29.5	37.7	13.1		

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-17> q3_1) 우리나라는 하나의 민족이 만든 국가라서 자부심을 느낄 때가 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		12.8	10.5	37.4	21.6	17.8	696	
	성별	남학생	13.4	12.5	35.2	19.5	19.5	344	
		여학생	11.8	8.6	39.8	23.3	16.4	347	
	지역규모	시구(동)	12.7	11.3	35.5	23.3	17.3	417	
		시구(읍면)	23.3	6.7	30.0	20.0	20.0	30	
		군(읍면)	11.6	9.6	41.4	18.9	18.5	249	
	지역특성	구도심	11.5	12.8	35.8	23.9	16.0	243	
		신도시	16.3	6.3	36.3	22.5	18.8	80	
		공단지역	13.2	9.9	37.0	21.4	18.5	243	
		농산어촌	13.7	9.5	35.3	22.1	19.5	190	
	정책 학교	일반학교	9.9	17.5	36.3	21.1	15.2	171	13.162*
		정책학교	13.7	8.2	37.7	21.7	18.7	525	
중·고등 학교	전체		8.4	8.4	27.3	31.5	24.4	238	
	성별	남학생	9.6	6.1	20.9	27.0	36.5	115	19.461**
		여학생	7.4	10.7	33.1	35.5	13.2	121	
	지역규모	시구(동)	7.0	8.9	29.4	32.2	22.4	214	12.634*
		시구(읍면)							
		군(읍면)	20.8	4.2	8.3	25.0	41.7	24	
	지역특성	구도심	7.3	7.8	30.1	33.2	21.8	193	16.795*
		신도시							
		공단지역	4.8	19.0	23.8	23.8	28.6	21	
		농산어촌	20.8	4.2	8.3	25.0	41.7	24	
	학교 유형	국공립	7.0	7.9	26.6	32.2	26.2	214	
		사립	20.8	12.5	33.3	25.0	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	5.3	8.4	28.9	33.2	24.2	190	12.798*
		남녀별학	20.8	8.3	20.8	25.0	25.0	48	
	정책 학교	일반학교	7.9	6.8	26.0	31.6	27.7	177	
		정책학교	9.8	13.1	31.1	31.1	14.8	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-18> q3_2) 세계화 시대이므로 한국에서만 사는 것은 창피한 일이다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		68.7	16.4	10.2	2.7	2.0	697	
	성별	남학생	67.5	15.1	12.2	2.3	2.9	345	29.368***
		여학생	70.3	17.6	8.1	3.2	.9	347	
	지역규모	시구(동)	72.7	12.9	7.4	3.8	3.1	417	
		시구(읍면)	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	30	
		군(읍면)	62.4	22.0	14.0	1.2	.4	250	
	지역특성	구도심	71.2	13.6	7.8	4.1	3.3	243	
		신도시	68.8	17.5	7.5	3.8	2.5	80	
		공단지역	70.7	15.3	9.9	2.1	2.1	242	
		농산어촌	67.2	17.7	13.5	1.0	.5	192	
	정책 학교	일반학교	73.3	13.4	10.5	2.9	0.0	172	
		정책학교	67.2	17.3	10.1	2.7	2.7	525	
중·고등 학교	전체		54.0	31.2	10.1	3.8	0.8	237	
	성별	남학생	53.5	30.7	7.0	7.0	1.8	114	10.232*
		여학생	54.5	31.4	13.2	.8	0.0	121	
	지역규모	시구(동)	55.4	29.6	10.8	3.8	.5	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	41.7	45.8	4.2	4.2	4.2	24	
	지역특성	구도심	53.6	30.2	11.5	4.2	.5	192	
		신도시							
		공단지역	71.4	23.8	4.8	0.0	0.0	21	
		농산어촌	41.7	45.8	4.2	4.2	4.2	24	
	학교 유형	국공립	55.4	30.5	10.3	2.8	.9	213	
		사립	41.7	37.5	8.3	12.5	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	57.1	28.6	11.1	2.6	.5	189	
		남녀별학	41.7	41.7	6.3	8.3	2.1	48	
	정책 학교	일반학교	52.3	31.8	10.2	4.5	1.1	176	
		정책학교	59.0	29.5	9.8	1.6	0.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-19> q3_3) 내가 한국인이라는 사실이 자랑스러울 때가 많다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		2.4	4.9	24.9	21.9	45.9	695	
	성별	남학생	3.8	7.0	21.3	20.8	47.1	342	14.914**
		여학생	1.1	2.9	28.4	22.7	44.8	348	
	지역규모	시구(동)	2.7	3.1	23.2	22.2	48.8	414	
		시구(읍면)	0.0	13.3	36.7	16.7	33.3	30	
		군(읍면)	2.4	6.8	26.3	21.9	42.6	251	
	지역특성	구도심	2.5	2.5	24.5	19.9	50.6	241	
		신도시	1.3	3.8	21.3	26.3	47.5	80	
		공단지역	2.9	4.1	22.4	20.3	50.2	241	
		농산어촌	2.1	7.8	26.6	20.3	43.2	192	
	정책 학교	일반학교	1.2	4.7	25.0	26.7	42.4	172	
		정책학교	2.9	5.0	24.9	20.3	47.0	523	
중·고등 학교	전체		4.6	5.9	29.0	29.0	31.5	238	
	성별	남학생	6.1	4.3	25.2	24.3	40.0	115	
		여학생	3.3	7.4	31.4	33.9	24.0	121	
	지역규모	시구(동)	3.7	5.6	29.4	29.9	31.3	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	8.3	25.0	20.8	33.3	24	
	지역특성	구도심	3.6	6.2	31.1	30.1	29.0	193	
		신도시							
		공단지역	4.8	0.0	14.3	28.6	52.4	21	
		농산어촌	12.5	8.3	25.0	20.8	33.3	24	
	학교 유형	국공립	4.2	5.6	25.7	30.8	33.6	214	14.560**
		사립	8.3	8.3	58.3	12.5	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	5.3	25.8	32.1	33.7	190	12.875*
		남녀별학	10.4	8.3	41.7	16.7	22.9	48	
	정책 학교	일반학교	5.6	5.1	29.9	25.4	33.9	177	
		정책학교	1.6	8.2	26.2	39.3	24.6	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-20> q3_4) 평소에 우리나라가 다양한 사람이 함께 살기에 좋은 나라라는
것을 경험한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		2.9	3.7	26.2	29.9	37.3	695	
	성별	남학생	4.1	3.5	25.6	29.1	37.8	344	
		여학생	1.4	4.0	26.9	30.6	37.0	346	
	지역규모	시구(동)	3.4	3.4	22.2	31.3	39.8	415	18.022*
		시구(읍면)	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	30	
		군(읍면)	2.4	4.8	34.0	27.2	31.6	250	
	지역특성	구도심	4.1	3.7	17.8	28.6	45.6	241	
		신도시	0.0	1.3	32.5	31.3	35.0	80	
		공단지역	2.9	3.7	24.8	31.4	37.2	242	
		농산어촌	2.1	4.7	31.4	26.2	35.6	191	
	정책 학교	일반학교	3.5	5.3	27.5	31.6	32.2	171	
		정책학교	2.7	3.2	25.8	29.4	38.9	524	
중·고등 학교	전체		4.3	9.8	29.4	30.6	26.0	235	
	성별	남학생	4.3	6.1	26.1	31.3	32.2	115	
		여학생	4.2	12.7	33.1	29.7	20.3	118	
	지역규모	시구(동)	3.8	10.4	30.8	29.9	25.1	211	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	4.2	16.7	37.5	33.3	24	
	지역특성	구도심	3.2	11.1	31.6	31.6	22.6	190	
		신도시							
		공단지역	9.5	4.8	23.8	14.3	47.6	21	
		농산어촌	8.3	4.2	16.7	37.5	33.3	24	
	학교 유형	국공립	4.3	10.0	28.0	29.4	28.4	211	
		사립	4.2	8.3	41.7	41.7	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	3.7	10.7	29.4	28.3	27.8	187	
		남녀별학	6.3	6.3	29.2	39.6	18.8	48	
	정책 학교	일반학교	4.6	8.6	27.4	31.4	28.0	175	
		정책학교	3.3	13.3	35.0	28.3	20.0	60	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-21> q3_5) 다른 문화(나라)에서 온 이주민이 많은 동네를 보면 우리나라가 아닌 것 같은 느낌이 든다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		30.1	20.7	24.2	18.8	6.2	695	
	성별	남학생	29.2	21.3	25.4	17.5	6.4	342	
		여학생	30.7	20.1	23.0	20.1	6.0	348	
	지역규모	시구(동)	28.0	19.3	22.2	23.1	7.5	415	18.645*
		시구(읍면)	36.7	20.0	20.0	16.7	6.7	30	
		군(읍면)	32.8	23.2	28.0	12.0	4.0	250	
	지역특성	구도심	26.9	19.4	20.7	22.7	10.3	242	
		신도시	27.8	17.7	25.3	25.3	3.8	79	
		공단지역	30.2	24.0	24.0	16.9	5.0	242	
		농산어촌	38.5	21.4	25.5	12.0	2.6	192	
	정책 학교	일반학교	30.8	22.1	27.3	15.7	4.1	172	
		정책학교	29.8	20.3	23.1	19.9	6.9	523	
중·고등학교	전체		21.8	24.4	26.9	19.7	7.1	238	
	성별	남학생	19.1	28.7	26.1	15.7	10.4	115	
		여학생	24.0	19.8	28.1	24.0	4.1	121	
	지역규모	시구(동)	21.5	25.2	27.6	19.6	6.1	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	25.0	16.7	20.8	20.8	16.7	24	
	지역특성	구도심	21.2	25.4	27.5	19.2	6.7	193	
		신도시							
		공단지역	23.8	23.8	28.6	23.8	0.0	21	
		농산어촌	25.0	16.7	20.8	20.8	16.7	24	
	학교 유형	국공립	22.4	21.5	28.0	20.6	7.5	214	9.602*
		사립	16.7	50.0	16.7	12.5	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	22.1	22.1	28.9	20.5	6.3	190	
		남녀별학	20.8	33.3	18.8	16.7	10.4	48	
	정책 학교	일반학교	22.6	26.0	27.1	16.4	7.9	177	
		정책학교	19.7	19.7	26.2	29.5	4.9	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-22> q4_1) 한국 사람이 되려면 한국말을 잘 할 수 있어야 한다는 생각을 하곤 한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		32.1	25.1	22.2	14.2	6.4	685	
	성별	남학생	32.9	22.6	20.8	15.4	8.3	337	
		여학생	30.8	27.6	23.8	13.1	4.7	344	
	지역규모	시구(동)	30.2	24.9	22.2	16.4	6.3	414	
		시구(읍면)	35.0	25.0	5.0	20.0	15.0	20	
		군(읍면)	35.1	25.5	23.5	10.0	6.0	251	
	지역특성	구도심	27.5	24.6	23.8	15.4	8.8	240	
		신도시	38.8	23.8	23.8	12.5	1.3	80	
		공단지역	31.8	28.5	21.1	14.0	4.5	242	
		농산어촌	37.9	23.6	18.7	12.6	7.1	182	
	정책 학교	일반학교	33.9	21.1	25.7	11.7	7.6	171	
		정책학교	31.5	26.5	21.0	15.0	6.0	514	
중·고등학교	전체		18.1	20.6	27.3	24.4	9.7	238	
	성별	남학생	15.7	20.0	30.4	20.0	13.9	115	
		여학생	20.7	20.7	24.8	28.9	5.0	121	
	지역규모	시구(동)	18.2	21.0	28.5	24.3	7.9	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	16.7	16.7	25.0	25.0	24	
	지역특성	구도심	16.6	20.7	29.0	25.4	8.3	193	
		신도시	33.3	23.8	23.8	14.3	4.8	21	
		공단지역							
		농산어촌	16.7	16.7	16.7	25.0	25.0	24	
	학교 유형	국공립	18.7	18.7	26.2	26.2	10.3	214	
		사립	12.5	37.5	37.5	8.3	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	18.9	18.9	27.4	26.3	8.4	190	
		남녀별학	14.6	27.1	27.1	16.7	14.6	48	
	정책 학교	일반학교	16.4	20.3	28.8	23.2	11.3	177	
		정책학교	23.0	21.3	23.0	27.9	4.9	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-23> q4_2) 귀화한 외국인을 한국 사람으로 대하는 것이 아직은 어색하다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		24.2	25.3	29.1	16.8	4.5	683	
	성별	남학생	25.9	23.5	28.3	16.7	5.7	336	
		여학생	21.6	27.4	30.3	17.2	3.5	343	
	지역규모	시구(동)	24.6	24.9	28.0	18.1	4.3	414	
		시구(읍면)	10.5	21.1	57.9	5.3	5.3	19	
		군(읍면)	24.4	26.4	28.8	15.6	4.8	250	
	지역특성	구도심	26.1	23.2	27.8	17.8	5.0	241	
		신도시	22.5	26.3	28.8	20.0	2.5	80	
		공단지역	27.7	25.6	27.3	16.5	2.9	242	
		농산어촌	25.6	27.2	29.4	12.2	5.6	180	
	정책 학교	일반학교	21.1	22.8	32.2	18.7	5.3	171	
		정책학교	25.2	26.2	28.1	16.2	4.3	512	
중·고등 학교	전체		15.1	23.5	36.1	21.8	3.4	238	
	성별	남학생	13.0	19.1	35.7	27.0	5.2	115	
		여학생	16.5	28.1	37.2	16.5	1.7	121	
	지역규모	시구(동)	15.0	22.9	38.8	20.6	2.8	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	29.2	12.5	33.3	8.3	24	
	지역특성	구도심	15.5	23.3	37.3	21.2	2.6	193	
		신도시							
		공단지역	9.5	19.0	52.4	14.3	4.8	21	
		농산어촌	16.7	29.2	12.5	33.3	8.3	24	
	학교 유형	국공립	15.9	23.8	33.6	22.9	3.7	214	
		사립	8.3	20.8	58.3	12.5	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	15.8	23.2	36.3	21.6	3.2	190	
		남녀별학	12.5	25.0	35.4	22.9	4.2	48	
	정책 학교	일반학교	14.1	23.2	33.9	25.4	3.4	177	
		정책학교	18.0	24.6	42.6	11.5	3.3	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-24> q4_3) 외국인이 한국의 국민이 되려면 자기나라의 문화를 버리고 한
국문화나 전통을 따라야 한다고 생각한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		57.0	21.4	14.3	5.5	1.7	686	
	성별	남학생	57.0	19.0	14.5	6.8	2.7	337	
		여학생	56.8	24.1	13.9	4.3	.9	345	
	지역규모	시구(동)	57.9	24.3	10.8	4.8	2.2	416	19.326*
		시구(읍면)	63.2	26.3	5.3	5.3	0.0	19	
		군(읍면)	55.0	16.3	20.7	6.8	1.2	251	
	지역특성	구도심	58.7	25.2	9.5	4.1	2.5	242	
		신도시	60.0	23.8	13.8	2.5	0.0	80	
		공단지역	57.2	19.8	14.8	5.3	2.9	243	
		농산어촌	58.0	16.6	17.1	7.7	.6	181	
	정책 학교	일반학교	48.8	25.6	18.6	6.4	.6	172	9.620*
		정책학교	59.7	20.0	12.8	5.3	2.1	514	
중·고등 학교	전체		54.6	25.6	10.9	6.3	2.5	238	
	성별	남학생	52.2	25.2	13.0	4.3	5.2	115	
		여학생	57.9	24.8	9.1	8.3	0.0	121	
	지역규모	시구(동)	56.1	25.7	10.7	6.1	1.4	214	11.603*
		시구(읍면)							
		군(읍면)	41.7	25.0	12.5	8.3	12.5	24	
	지역특성	구도심	56.5	25.4	10.4	6.2	1.6	193	
		신도시							
		공단지역	52.4	28.6	14.3	4.8	0.0	21	
		농산어촌	41.7	25.0	12.5	8.3	12.5	24	
	학교 유형	국공립	56.5	24.3	9.8	6.5	2.8	214	
		사립	37.5	37.5	20.8	4.2	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	58.4	24.2	9.5	6.3	1.6	190	
		남녀별학	39.6	31.3	16.7	6.3	6.3	48	
	정책 학교	일반학교	51.4	27.1	11.3	6.8	3.4	177	
		정책학교	63.9	21.3	9.8	4.9	0.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-25> q4_4) 오랫동안 한국에서 살고 있는 다른 나라 사람이 한국어가 아닌 외국어를 사용하는 것을 보면 별로 기분이 좋지 않다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		51.2	23.4	17.9	5.9	1.6	683	
	성별	남학생	51.3	19.3	20.5	6.2	2.7	337	12.855*
		여학생	51.2	27.8	14.9	5.6	.6	342	
	지역규모	시구(동)	52.4	21.5	17.6	6.3	2.2	414	
		시구(읍면)	47.4	42.1	5.3	5.3	0.0	19	
		군(읍면)	49.6	25.2	19.2	5.2	.8	250	
	지역특성	구도심	51.7	22.9	18.3	4.6	2.5	240	
		신도시	51.3	15.0	20.0	11.3	2.5	80	
		공단지역	55.1	23.0	16.5	4.9	.4	243	
		농산어촌	51.7	25.6	16.7	5.0	1.1	180	
	정책 학교	일반학교	49.7	24.9	17.2	6.5	1.8	169	
		정책학교	51.8	23.0	18.1	5.6	1.6	514	
중·고등학교	전체		58.0	21.8	14.7	4.6	0.8	238	
	성별	남학생	53.0	22.6	19.1	3.5	1.7	115	
		여학생	63.6	21.5	9.9	5.0	0.0	121	
	지역규모	시구(동)	59.8	22.4	11.7	5.1	.9	214	16.205**
		시구(읍면)							
	지역특성	군(읍면)	41.7	16.7	41.7	0.0	0.0	24	16.958*
		구도심	60.1	21.8	11.9	5.2	1.0	193	
		신도시							
		공단지역	57.1	28.6	9.5	4.8	0.0	21	
	학교 유형	농산어촌	41.7	16.7	41.7	0.0	0.0	24	15.644**
		국공립	61.2	18.7	14.0	5.1	.9	214	
	공학 여부	사립	29.2	50.0	20.8	0.0	0.0	24	23.385***
		남녀공학	63.7	18.9	10.5	5.8	1.1	190	
	정책 학교	남녀별학	35.4	33.3	31.3	0.0	0.0	48	
		일반학교	54.8	22.0	17.5	4.5	1.1	177	
		정책학교	67.2	21.3	6.6	4.9	0.0	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-26> q4_5) 여러 의견으로 나뉘는 것보다는 비록 잘못된 생각이라도 하나로 통일하는 것이 공동체에 도움이 된다고 말한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		13.3	12.2	45.3	15.6	13.6	678	
	성별	남학생	12.9	9.6	41.7	18.0	17.7	333	16.287**
		여학생	13.8	14.7	48.7	13.5	9.4	341	
	지역규모	시구(동)	15.9	12.5	42.3	17.4	12.0	409	17.466*
		시구(읍면)	5.3	10.5	52.6	0.0	31.6	19	
		군(읍면)	9.6	12.0	49.6	14.0	14.8	250	
	지역특성	구도심	17.7	13.9	39.2	16.9	12.2	237	
		신도시	19.0	8.9	49.4	10.1	12.7	79	
		공단지역	10.3	9.9	47.5	19.4	12.8	242	
		농산어촌	11.1	12.2	42.8	15.6	18.3	180	
	정책 학교	일반학교	17.6	13.5	41.2	14.7	12.9	170	
		정책학교	11.8	11.8	46.7	15.9	13.8	508	
중·고등학교	전체		31.1	17.6	34.5	10.5	6.3	238	
	성별	남학생	23.5	19.1	35.7	12.2	9.6	115	
		여학생	38.8	16.5	33.1	8.3	3.3	121	
	지역규모	시구(동)	31.3	17.3	34.1	10.3	7.0	214	
		시구(읍면)							
	지역특성	구도심	31.6	17.6	32.6	10.9	7.3	193	
		신도시							
		공단지역	28.6	14.3	47.6	4.8	4.8	21	
		농산어촌	29.2	20.8	37.5	12.5	0.0	24	
	학교 유형	국공립	33.6	16.8	32.7	10.7	6.1	214	
		사립	8.3	25.0	50.0	8.3	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	34.2	16.3	32.1	10.5	6.8	190	
		남녀별학	18.8	22.9	43.8	10.4	4.2	48	
	정책 학교	일반학교	26.6	18.6	36.2	12.4	6.2	177	
		정책학교	44.3	14.8	29.5	4.9	6.6	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-27> q4_6) 우리나라(한국)에 살고 있는 다른 민족보다 우리 민족을 더 생
각하는 것이 필요하다고 생각한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		19.7	22.2	38.5	13.0	6.6	684	
	성별	남학생	21.1	21.4	39.0	11.6	6.8	336	
		여학생	18.3	23.0	37.8	14.5	6.4	344	
	지역규모	시구(동)	21.4	23.8	35.1	14.4	5.3	416	
		시구(읍면)	10.5	15.8	47.4	10.5	15.8	19	
		군(읍면)	17.7	20.1	43.4	10.8	8.0	249	
	지역특성	구도심	24.8	23.6	33.1	12.8	5.8	242	
		신도시	21.3	16.3	46.3	12.5	3.8	80	
		공단지역	18.6	24.4	38.8	14.0	4.1	242	
		농산어촌	18.9	20.6	39.4	10.6	10.6	180	
	정책 학교	일반학교	17.0	19.9	39.2	13.5	10.5	171	
		정책학교	20.7	23.0	38.2	12.9	5.3	513	
중·고등 학교	전체		17.7	19.8	33.3	19.0	10.1	237	
	성별	남학생	14.9	14.9	33.3	19.3	17.5	114	17.162**
		여학생	20.7	24.0	33.9	19.0	2.5	121	
	지역규모	시구(동)	18.8	21.1	33.8	17.4	8.9	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	8.3	29.2	33.3	20.8	24	
	지역특성	구도심	17.7	20.8	34.4	17.2	9.9	192	
		신도시							
		공단지역	28.6	23.8	28.6	19.0	0.0	21	
		농산어촌	8.3	8.3	29.2	33.3	20.8	24	
	학교 유형	국공립	18.3	20.2	31.9	19.2	10.3	213	
		사립	12.5	16.7	45.8	16.7	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	19.6	21.7	32.3	17.5	9.0	189	
		남녀별학	10.4	12.5	37.5	25.0	14.6	48	
	정책 학교	일반학교	14.8	17.0	35.8	18.8	13.6	176	15.613**
		정책학교	26.2	27.9	26.2	19.7	0.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-28> q4_7) 우리나라가 다양한 국가 출신, 피부색의 사람들이 함께 사는
다문화 사회로 변화하는 것에 거부감이 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		43.6	27.0	19.7	7.6	2.0	684	
	성별	남학생	44.0	23.8	21.1	8.3	2.7	336	
		여학생	43.0	30.5	18.0	7.0	1.5	344	
	지역규모	시구(동)	48.4	26.5	14.5	8.4	2.2	415	25.845***
		시구(읍면)	42.1	15.8	26.3	15.8	0.0	19	
		군(읍면)	35.6	28.8	28.0	5.6	2.0	250	
	지역특성	구도심	52.3	26.1	11.6	7.9	2.1	241	
		신도시	38.8	26.3	23.8	8.8	2.5	80	
		공단지역	43.2	28.4	21.0	6.2	1.2	243	
		농산어촌	40.6	25.0	25.0	7.2	2.2	180	
	정책 학교	일반학교	45.0	25.1	21.1	7.0	1.8	171	
		정책학교	43.1	27.7	19.3	7.8	2.1	513	
중·고등 학교	전체		48.3	24.4	19.3	5.5	2.5	238	
	성별	남학생	39.1	27.0	23.5	6.1	4.3	115	
		여학생	56.2	22.3	15.7	5.0	.8	121	
	지역규모	시구(동)	50.0	25.2	18.7	4.7	1.4	214	15.298**
		시구(읍면)							
		군(읍면)	33.3	16.7	25.0	12.5	12.5	24	
	지역특성	구도심	50.8	25.9	17.6	4.1	1.6	193	18.271*
		신도시							
		공단지역	42.9	19.0	28.6	9.5	0.0	21	
		농산어촌	33.3	16.7	25.0	12.5	12.5	24	
	학교 유형	국공립	50.5	23.4	17.3	6.1	2.8	214	9.598*
		사립	29.2	33.3	37.5	0.0	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	52.6	24.2	16.3	5.3	1.6	190	11.442*
		남녀별학	31.3	25.0	31.3	6.3	6.3	48	
	정책 학교	일반학교	44.6	26.0	20.3	5.6	3.4	177	
		정책학교	59.0	19.7	16.4	4.9	0.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-29> q5_1) 세계 사람들이 서로 다른 모습으로 살아가는 데에는 그 나름의 이유가 있음을 알고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.0	3.6	27.5	28.2	37.7	698	
	성별	남학생	4.1	4.3	26.4	27.8	37.4	345	
		여학생	2.0	2.9	28.7	28.7	37.6	348	
	지역규모	시구(동)	2.4	3.1	22.8	28.1	43.6	417	32.970***
		시구(읍면)	13.3	3.3	43.3	16.7	23.3	30	
		군(읍면)	2.8	4.4	33.5	29.9	29.5	251	
	지역특성	구도심	4.1	1.2	18.9	24.3	51.4	243	
		신도시	0.0	3.8	35.0	35.0	26.3	80	
		공단지역	1.6	5.3	27.5	28.7	36.9	244	
		농산어촌	3.6	3.1	30.7	28.1	34.4	192	
	정책 학교	일반학교	2.9	3.5	25.0	25.0	43.6	172	
		정책학교	3.0	3.6	28.3	29.3	35.7	526	
중·고등 학교	전체		2.5	1.7	16.9	27.0	51.9	237	
	성별	남학생	3.5	2.6	18.3	22.6	53.0	115	
		여학생	1.7	.8	15.0	30.8	51.7	120	
	지역규모	시구(동)	2.3	1.9	17.4	27.2	51.2	213	
		시구(읍면) 군(읍면)	4.2	0.0	12.5	25.0	58.3	24	
	지역특성	구도심	2.6	1.6	16.1	27.1	52.6	192	
		신도시	0.0	4.8	28.6	28.6	38.1	21	
		공단지역	4.2	0.0	12.5	25.0	58.3	24	
		농산어촌	4.2	0.0	12.5	25.0	58.3	24	
	학교 유형	국공립	2.3	1.9	14.1	27.2	54.5	213	13.154*
		사립	4.2	0.0	41.7	25.0	29.2	24	
	공학 여부	남녀공학	2.1	2.1	14.3	27.5	54.0	189	
		남녀별학	4.2	0.0	27.1	25.0	43.8	48	
	정책 학교	일반학교	3.4	1.7	17.6	26.1	51.1	176	
		정책학교	0.0	1.6	14.8	29.5	54.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-30> q5_2) 다른 나라 문화와 우리나라 문화의 공통점을 찾을 수 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		2.6	3.9	29.4	34.0	30.1	697	
	성별	남학생	3.5	3.5	29.3	31.6	32.2	345	
		여학생	1.7	4.3	29.7	36.6	27.7	347	
	지역규모	시구(동)	2.2	3.4	27.6	34.6	32.2	416	18.632*
		시구(읍면)	13.3	3.3	23.3	30.0	30.0	30	
		군(읍면)	2.0	4.8	33.1	33.5	26.7	251	
	지역특성	구도심	2.9	2.1	26.9	31.8	36.4	242	
		신도시	0.0	3.8	27.5	40.0	28.8	80	
		공단지역	2.5	4.1	29.9	31.1	32.4	244	
		농산어촌	3.6	4.7	27.6	34.9	29.2	192	
	정책 학교	일반학교	1.7	3.5	34.3	36.6	23.8	172	
		정책학교	2.9	4.0	27.8	33.1	32.2	525	
중·고등 학교	전체		0.8	0.8	27.0	37.1	34.2	237	
	성별	남학생	1.8	0.0	30.7	29.8	37.7	114	
		여학생	0.0	1.7	23.1	43.8	31.4	121	
	지역규모	시구(동)	.9	.9	28.2	36.2	33.8	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	0.0	0.0	16.7	45.8	37.5	24	
	지역특성	구도심	1.0	1.0	26.0	38.0	33.9	192	
		신도시							
		공단지역	0.0	0.0	47.6	19.0	33.3	21	
		농산어촌	0.0	0.0	16.7	45.8	37.5	24	
	학교 유형	국공립	.9	.9	23.5	38.0	36.6	213	14.285**
		사립	0.0	0.0	58.3	29.2	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	1.1	1.1	24.3	37.0	36.5	189	
		남녀별학	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	48	
	정책 학교	일반학교	1.1	1.1	27.3	35.2	35.2	176	
		정책학교	0.0	0.0	26.2	42.6	31.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-31> q5_3) 다른 나라 문화를 접하게 될 때 긍정적인 면을 먼저 찾는다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.7	6.9	33.4	27.1	28.9	698	
	성별	남학생	5.5	7.2	34.2	22.9	30.1	345	11.371*
		여학생	1.7	6.3	33.0	30.7	28.2	348	
	지역규모	시구(동)	3.1	5.0	30.7	28.8	32.4	417	20.260**
		시구(읍면)	10.0	13.3	23.3	20.0	33.3	30	
		군(읍면)	4.0	9.2	39.0	25.1	22.7	251	
	지역특성	구도심	3.3	4.9	27.6	27.6	36.6	243	
		신도시	2.5	5.0	40.0	22.5	30.0	80	
		공단지역	3.3	6.1	34.4	28.7	27.5	244	
		농산어촌	5.2	10.4	32.8	23.4	28.1	192	
	정책 학교	일반학교	2.9	7.0	33.7	27.3	29.1	172	
		정책학교	4.0	6.8	33.3	27.0	28.9	526	
중·고등 학교	전체		1.7	3.4	24.6	28.4	41.9	236	
	성별	남학생	3.5	2.7	27.4	26.5	39.8	113	
		여학생	0.0	3.3	21.5	30.6	44.6	121	
	지역규모	시구(동)	.9	3.8	23.1	29.2	42.9	212	10.678*
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	0.0	37.5	20.8	33.3	24	
	지역특성	구도심	1.0	3.7	22.5	28.3	44.5	191	
		신도시							
		공단지역	0.0	4.8	28.6	38.1	28.6	21	
		농산어촌	8.3	0.0	37.5	20.8	33.3	24	
	학교 유형	국공립	1.9	3.3	23.1	27.4	44.3	212	
		사립	0.0	4.2	37.5	37.5	20.8	24	
	공학 여부	남녀공학	1.1	3.7	21.3	28.2	45.7	188	9.758*
		남녀별학	4.2	2.1	37.5	29.2	27.1	48	
	정책 학교	일반학교	2.3	2.9	24.6	28.0	42.3	175	
		정책학교	0.0	4.9	24.6	29.5	41.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-32> q5_4) 다른 문화를 경험하다보면 우리나라 문화 중에는 고쳐야 할 것이 있다는 생각이 떠오른다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		13.7	18.1	32.5	23.5	12.2	695	
	성별	남학생	14.9	15.5	34.1	21.6	14.0	343	
		여학생	12.1	20.5	31.4	25.4	10.7	347	
	지역규모	시구(동)	14.7	19.3	30.6	24.8	10.6	415	
		시구(읍면)	23.3	16.7	26.7	20.0	13.3	30	
		군(읍면)	10.8	16.4	36.4	21.6	14.8	250	
	지역특성	구도심	12.4	21.1	30.2	23.1	13.2	242	
		신도시	21.3	21.3	30.0	18.8	8.8	80	
		공단지역	15.3	14.0	35.5	25.6	9.5	242	
		농산어촌	14.1	17.3	30.4	22.5	15.7	191	
	정책 학교	일반학교	9.9	20.3	30.2	23.3	16.3	172	
		정책학교	14.9	17.4	33.3	23.5	10.9	523	
중·고등학교	전체		5.9	5.0	27.3	26.1	35.7	238	
	성별	남학생	5.2	5.2	28.7	25.2	35.7	115	
		여학생	6.6	4.1	26.4	27.3	35.5	121	
	지역규모	시구(동)	5.6	5.1	27.1	25.7	36.4	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	4.2	29.2	29.2	29.2	24	
	지역특성	구도심	5.7	4.1	24.9	26.4	38.9	193	
		신도시							
		공단지역	4.8	14.3	47.6	19.0	14.3	21	
		농산어촌	8.3	4.2	29.2	29.2	29.2	24	
	학교 유형	국공립	6.5	5.1	26.2	23.8	38.3	214	10.663*
		사립	0.0	4.2	37.5	45.8	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	6.3	5.3	25.8	23.2	39.5	190	
		남녀별학	4.2	4.2	33.3	37.5	20.8	48	
	정책 학교	일반학교	7.3	4.0	27.7	24.3	36.7	177	
		정책학교	1.6	8.2	26.2	31.1	32.8	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-33> q5_5) 한글은 세계 최고의 글자이기 때문에 최대한 많은 나라에 알려서 쓰게 하고 싶다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		4.7	9.6	27.2	25.2	33.2	698	
	성별	남학생	6.4	8.4	27.2	24.6	33.3	345	
		여학생	3.2	10.9	26.7	25.9	33.3	348	
	지역규모	시구(동)	4.8	9.6	23.7	27.6	34.3	417	
		시구(읍면)	10.0	6.7	23.3	30.0	30.0	30	
		군(읍면)	4.0	10.0	33.5	20.7	31.9	251	
	지역특성	구도심	4.5	10.3	23.5	26.3	35.4	243	
		신도시	7.5	3.8	28.8	26.3	33.8	80	
		공단지역	2.5	10.7	24.2	29.9	32.8	244	
		농산어촌	6.3	8.9	33.3	20.3	31.3	192	
	정책 학교	일반학교	5.2	9.9	30.2	22.7	32.0	172	
		정책학교	4.6	9.5	26.2	26.0	33.7	526	
중·고등학교	전체		2.1	4.2	23.6	28.7	41.4	237	
	성별	남학생	1.6	8.2	26.2	31.1	32.8	114	
		여학생	0.0	3.3	27.3	33.1	36.4	121	
	지역규모	시구(동)	.9	4.2	24.9	29.1	40.8	213	15.322**
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	4.2	12.5	25.0	45.8	24	
	지역특성	구도심	1.0	3.6	24.5	29.7	41.1	192	17.374*
		신도시							
		공단지역	0.0	9.5	28.6	23.8	38.1	21	
		농산어촌	12.5	4.2	12.5	25.0	45.8	24	
	학교 유형	국공립	2.3	3.8	22.5	28.2	43.2	213	
		사립	0.0	8.3	33.3	33.3	25.0	24	
	공학 여부	남녀공학	1.1	3.7	23.8	28.6	42.9	189	
		남녀별학	6.3	6.3	22.9	29.2	35.4	48	
	정책 학교	일반학교	2.3	4.5	23.9	25.0	44.3	176	
		정책학교	1.6	3.3	23.0	39.3	32.8	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-34> q5_6) 다른 나라들에 대해 친근한 느낌을 가지고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.9	7.0	36.7	28.7	23.7	697	
	성별	남학생	4.1	6.4	34.2	27.2	28.1	345	
		여학생	3.7	7.8	39.5	30.3	18.7	347	
	지역규모	시구(동)	3.6	6.0	35.5	31.7	23.3	417	
		시구(읍면)	10.0	6.7	43.3	16.7	23.3	30	
		군(읍면)	3.6	8.8	38.0	25.2	24.4	250	
	지역특성	구도심	4.5	5.8	30.0	33.7	25.9	243	
		신도시	1.3	6.3	41.3	28.8	22.5	80	
		공단지역	2.9	6.6	37.4	28.8	24.3	243	
		농산어촌	4.2	7.8	37.0	25.5	25.5	192	
	정책 학교	일반학교	4.1	8.1	39.0	28.5	20.3	172	
		정책학교	3.8	6.7	36.0	28.8	24.8	525	
중·고등 학교	전체		0.8	6.7	33.2	28.6	30.7	238	
	성별	남학생	.9	5.2	28.7	27.0	38.3	115	
		여학생	.8	7.4	37.2	30.6	24.0	121	
	지역규모	시구(동)	.9	6.1	35.5	28.5	29.0	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	0.0	12.5	12.5	29.2	45.8	24	
	지역특성	구도심	1.0	5.2	34.7	29.5	29.5	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	14.3	42.9	19.0	23.8	21	
		농산어촌	0.0	12.5	12.5	29.2	45.8	24	
	학교 유형	국공립	.5	7.0	31.3	28.5	32.7	214	
		사립	4.2	4.2	50.0	29.2	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	.5	6.3	33.7	28.4	31.1	190	
		남녀별학	2.1	8.3	31.3	29.2	29.2	48	
	정책 학교	일반학교	.6	6.2	30.5	29.4	33.3	177	
		정책학교	1.6	8.2	41.0	26.2	23.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-35> q5_7) 우리에게 생소한 나라에 대해서도 평소 관심을 갖고 좀 더 알아보려고 한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		4.7	11.6	41.8	23.1	18.7	696	
	성별	남학생	5.2	10.2	42.4	23.0	19.2	344	
		여학생	4.0	13.3	41.5	23.3	17.9	347	
	지역규모	시구(동)	4.1	13.0	38.3	22.7	21.9	415	
		시구(읍면)	10.0	10.0	36.7	23.3	20.0	30	
		군(읍면)	5.2	9.6	48.2	23.9	13.1	251	
	지역특성	구도심	4.6	9.5	37.3	22.8	25.7	241	
		신도시	0.0	15.0	35.0	28.8	21.3	80	
		공단지역	5.3	14.3	41.4	19.7	19.3	244	
		농산어촌	5.2	7.8	46.9	23.4	16.7	192	
	정책 학교	일반학교	4.7	13.5	39.8	22.8	19.3	171	
		정책학교	4.8	11.0	42.5	23.2	18.5	525	
중·고등학교	전체		5.0	15.1	37.0	21.4	21.4	238	
	성별	남학생	7.8	14.8	32.2	20.9	24.3	115	
		여학생	2.5	14.9	41.3	22.3	19.0	121	
	지역규모	시구(동)	4.2	15.0	39.7	20.6	20.6	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	16.7	12.5	29.2	29.2	24	
	지역특성	구도심	3.6	14.0	39.4	21.8	21.2	193	
		신도시							
		공단지역	9.5	23.8	42.9	9.5	14.3	21	
		농산어촌	12.5	16.7	12.5	29.2	29.2	24	
	학교 유형	국공립	5.1	15.0	34.6	22.9	22.4	214	
		사립	4.2	16.7	58.3	8.3	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	4.2	14.7	37.4	22.1	21.6	190	
		남녀별학	8.3	16.7	35.4	18.8	20.8	48	
	정책 학교	일반학교	5.6	13.6	37.3	20.9	22.6	177	
		정책학교	3.3	19.7	36.1	23.0	18.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-36> q5_8) 어떤 나라에 살게 되면 그 나라의 문화와 생활방식(예절)을 무
조건 따르는 것이 당연하다고 생각한다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이 다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		19.8	23.1	32.3	17.0	7.8	693	
	성별	남학생	19.5	20.1	32.1	18.1	10.2	343	
		여학생	20.3	25.5	32.8	16.2	5.2	345	
	지역규모	시구(동)	21.8	24.3	29.4	16.5	8.0	412	
		시구(읍면)	16.7	26.7	26.7	13.3	16.7	30	
		군(읍면)	16.7	20.7	37.8	18.3	6.4	251	
	지역특성	구도심	24.4	21.4	30.3	15.1	8.8	238	
		신도시	25.0	22.5	31.3	13.8	7.5	80	
		공단지역	19.8	25.2	28.9	19.0	7.0	242	
		농산어촌	17.2	20.8	35.4	17.2	9.4	192	
	정책 학교	일반학교	16.3	23.8	37.8	12.8	9.3	172	
		정책학교	20.9	22.8	30.5	18.4	7.3	521	
중·고등 학교	전체		12.2	21.5	28.7	19.8	17.7	237	
	성별	남학생	11.3	18.3	32.2	14.8	23.5	115	
		여학생	13.3	25.0	25.8	23.3	12.5	120	
	지역규모	시구(동)	12.2	23.0	29.6	19.7	15.5	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	8.3	20.8	20.8	37.5	24	
	지역특성	구도심	13.0	23.4	27.6	20.8	15.1	192	
		신도시							
		공단지역	4.8	19.0	47.6	9.5	19.0	21	
		농산어촌	12.5	8.3	20.8	20.8	37.5	24	
	학교 유형	국공립	13.1	20.7	28.2	19.2	18.8	213	
		사립	4.2	29.2	33.3	25.0	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	13.2	22.2	29.1	19.0	16.4	189	
		남녀별학	8.3	18.8	27.1	22.9	22.9	48	
	정책 학교	일반학교	11.4	21.0	27.8	19.9	19.9	176	
		정책학교	14.8	23.0	31.1	19.7	11.5	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-37> q5_9) 우리나라 전통문화가 세계 다른 지역의 문화와 서로 영향을 주고받은 사례를 말할 수 있다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체	7.1	10.3	51.0	16.8	14.8	690	
	성별	남학생	7.9	8.5	51.6	15.5	16.4	341
		여학생	6.4	12.2	49.7	18.3	13.4	344
	지역규모	시구(동)	6.3	11.9	47.0	17.5	17.3	411
		시구(읍면)	16.7	0.0	66.7	6.7	10.0	30
		군(읍면)	7.2	8.8	55.8	16.9	11.2	249
	지역특성	구도심	6.3	10.0	43.1	17.6	23.0	239
		신도시	3.8	6.3	60.0	15.0	15.0	80
		공단지역	6.7	13.8	50.6	16.3	12.6	239
		농산어촌	8.9	5.7	55.2	16.7	13.5	192
	정책 학교	일반학교	5.8	10.5	42.7	22.2	18.7	171
		정책학교	7.5	10.2	53.8	15.0	13.5	519
중·고등학교	전체	5.5	9.7	35.4	30.8	18.6	237	
	성별	남학생	8.7	12.2	36.5	20.9	21.7	115
		여학생	2.5	6.7	35.0	40.0	15.8	120
	지역규모	시구(동)	5.6	9.4	35.2	31.9	17.8	213
		시구(읍면)						
		군(읍면)	4.2	12.5	37.5	20.8	25.0	24
	지역특성	구도심	4.7	8.3	34.4	33.9	18.8	192
		신도시						
		공단지역	14.3	19.0	42.9	14.3	9.5	21
		농산어촌	4.2	12.5	37.5	20.8	25.0	24
	학교 유형	국공립	5.2	9.9	32.4	32.9	19.7	213
		사립	8.3	8.3	62.5	12.5	8.3	24
	공학 여부	남녀공학	5.3	9.5	31.7	34.4	19.0	189
		남녀별학	6.3	10.4	50.0	16.7	16.7	48
	정책 학교	일반학교	5.7	10.2	37.5	26.7	19.9	176
		정책학교	4.9	8.2	29.5	42.6	14.8	61

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-38> q5_10) 세계 각 지역의 문화들이 서로 어떻게 같고 다른지 자세하게 알고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이 다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		6.8	17.1	43.6	21.5	11.0	692	
	성별	남학생	8.5	17.5	42.0	19.0	13.1	343	
		여학생	5.2	16.9	45.3	23.8	8.7	344	
	지역규모	시구(동)	7.0	18.7	42.2	22.3	9.7	412	
		시구(읍면)	13.3	10.0	43.3	20.0	13.3	30	
		군(읍면)	5.6	15.2	46.0	20.4	12.8	250	
	지역특성	구도심	7.1	16.3	43.3	21.3	12.1	240	
		신도시	1.3	13.9	51.9	24.1	8.9	79	
		공단지역	8.3	21.5	39.3	20.7	10.3	242	
		농산어촌	5.8	10.5	44.0	23.6	16.2	191	
	정책 학교	일반학교	7.0	14.0	44.8	20.9	13.4	172	
		정책학교	6.7	18.1	43.3	21.7	10.2	520	
중·고등 학교	전체		5.9	21.0	35.7	23.5	13.9	238	
	성별	남학생	7.8	26.1	27.8	20.0	18.3	115	12.583*
		여학생	4.1	15.7	43.8	26.4	9.9	121	
	지역규모	시구(동)	6.1	21.0	36.4	24.3	12.1	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	4.2	20.8	29.2	16.7	29.2	24	
	지역특성	구도심	5.2	20.2	38.3	23.8	12.4	193	
		신도시							
		공단지역	14.3	28.6	19.0	28.6	9.5	21	
		농산어촌	4.2	20.8	29.2	16.7	29.2	24	
	학교 유형	국공립	5.6	19.2	34.1	25.7	15.4	214	13.207*
		사립	8.3	37.5	50.0	4.2	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	5.8	18.9	34.7	26.8	13.7	190	
		남녀별학	6.3	29.2	39.6	10.4	14.6	48	
	정책 학교	일반학교	6.2	21.5	36.7	20.9	14.7	177	
		정책학교	4.9	19.7	32.8	31.1	11.5	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-39> q6_1) 여러 나라 사람들과 협력해서 할 수 있는 일을 찾아보고 싶다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.5	4.6	30.7	31.0	30.3	694	
	성별	남학생	4.1	5.0	26.8	30.3	33.8	343	
		여학생	2.9	4.3	34.4	31.5	26.9	346	
	지역규모	시구(동)	2.9	5.1	25.4	32.6	34.1	414	22.405**
		시구(읍면)	10.0	0.0	33.3	23.3	33.3	30	
		군(읍면)	3.6	4.4	39.2	29.2	23.6	250	
	지역특성	구도심	2.9	5.8	21.1	31.8	38.4	242	
		신도시	0.0	2.5	33.8	30.0	33.8	80	
		공단지역	4.1	4.1	29.3	31.4	31.0	242	
		농산어촌	3.7	3.7	36.6	28.3	27.7	191	
	정책 학교	일반학교	1.8	6.4	33.3	28.7	29.8	171	
		정책학교	4.0	4.0	29.8	31.7	30.4	523	
중·고등 학교	전체		3.0	6.8	25.3	35.0	30.0	237	
	성별	남학생	4.4	7.0	28.9	24.6	35.1	114	11.360*
		여학생	1.7	6.6	22.3	44.6	24.8	121	
	지역규모	시구(동)	2.8	7.0	24.9	36.2	29.1	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	4.2	4.2	29.2	25.0	37.5	24	
	지역특성	구도심	3.1	6.8	25.0	34.9	30.2	192	
		신도시							
		공단지역	0.0	9.5	23.8	47.6	19.0	21	
		농산어촌	4.2	4.2	29.2	25.0	37.5	24	
	학교 유형	국공립	3.3	6.6	20.7	37.6	31.9	213	25.508***
		사립	0.0	8.3	66.7	12.5	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	6.9	19.6	39.2	31.2	189	17.364**
		남녀별학	2.1	6.3	47.9	18.8	25.0	48	
	정책 학교	일반학교	4.0	7.4	27.3	31.3	30.1	176	
		정책학교	0.0	4.9	19.7	45.9	29.5	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-40> q6_2) 다른 친구들과 협동해서 공부하면 공부가 더 잘 된다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.5	4.6	30.7	31.0	30.3	694	
	성별	남학생	3.5	5.3	26.6	28.9	35.7	342	
		여학생	1.7	6.1	26.8	31.4	34.0	347	
	지역규모	시구(동)	2.9	5.6	23.9	32.6	35.0	414	
		시구(읍면)	3.3	3.3	30.0	30.0	33.3	30	
		군(읍면)	2.0	6.0	30.8	26.4	34.8	250	
	지역특성	구도심	2.5	4.1	21.6	35.3	36.5	241	
		신도시	2.5	7.5	32.5	22.5	35.0	80	
		공단지역	2.9	5.8	23.5	34.2	33.7	243	
		농산어촌	2.1	4.7	29.3	24.1	39.8	191	
	정책 학교	일반학교	1.8	5.3	31.2	27.6	34.1	170	
		정책학교	2.9	5.7	25.2	31.1	35.1	524	
중·고등 학교	전체		4.6	12.7	19.4	33.3	30.0	237	
	성별	남학생	6.1	10.5	20.2	28.1	35.1	114	
		여학생	3.3	14.9	18.2	38.8	24.8	121	
	지역규모	시구(동)	4.2	14.1	18.8	33.3	29.6	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	0.0	25.0	33.3	33.3	24	
	지역특성	구도심	3.6	13.5	19.3	32.8	30.7	192	
		신도시							
		공단지역	9.5	19.0	14.3	38.1	19.0	21	
		농산어촌	8.3	0.0	25.0	33.3	33.3	24	
	학교 유형	국공립	4.7	9.9	18.8	33.8	32.9	213	19.530**
		사립	4.2	37.5	25.0	29.2	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	4.2	11.1	18.0	33.9	32.8	189	
		남녀별학	6.3	18.8	25.0	31.3	18.8	48	
	정책 학교	일반학교	5.1	13.6	19.9	32.4	29.0	176	
		정책학교	3.3	9.8	18.0	36.1	32.8	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-41> q6_3) 반 친구가 모르는 문제를 물어보면 언제든지 잘 가르쳐 준다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		2.2	7.3	29.0	32.1	29.4	694	
	성별	남학생	3.5	7.6	28.0	30.3	30.6	343	
		여학생	.9	7.2	30.3	33.5	28.0	346	
	지역규모	시구(동)	2.2	6.8	25.1	35.3	30.7	414	16.915*
		시구(읍면)	3.3	20.0	26.7	23.3	26.7	30	
		군(읍면)	2.0	6.8	35.6	28.0	27.6	250	
	지역특성	구도심	2.1	6.6	21.6	38.2	31.5	241	
		신도시	0.0	6.3	27.5	33.8	32.5	80	
		공단지역	1.6	7.4	29.6	30.9	30.5	243	
		농산어촌	3.1	7.3	32.5	25.1	31.9	191	
	정책 학교	일반학교	1.8	5.9	32.4	35.9	24.1	170	
		정책학교	2.3	7.8	27.9	30.9	31.1	524	
중·고등 학교	전체		3.8	4.6	24.1	32.1	35.4	237	
	성별	남학생	6.1	4.4	28.1	23.7	37.7	114	9.739*
		여학생	1.7	5.0	19.8	39.7	33.9	121	
	지역규모	시구(동)	3.8	5.2	23.9	33.3	33.8	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	4.2	0.0	25.0	20.8	50.0	24	
	지역특성	구도심	3.1	4.7	24.5	33.9	33.9	192	
		신도시							
		공단지역	9.5	9.5	19.0	28.6	33.3	21	
		농산어촌	4.2	0.0	25.0	20.8	50.0	24	
	학교 유형	국공립	3.3	4.7	21.1	31.9	39.0	213	16.320**
		사립	8.3	4.2	50.0	33.3	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	5.3	20.6	33.3	37.6	189	
		남녀별학	6.3	2.1	37.5	27.1	27.1	48	
	정책 학교	일반학교	4.0	4.5	27.3	29.5	34.7	176	
		정책학교	3.3	4.9	14.8	39.3	37.7	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-42> q6_4) 반의 어떤 친구라도 공부(과제)를 함께 할 수 있다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체	2.7	9.1	29.1	26.8	32.3	694	
	성별	남학생	4.4	7.6	31.5	23.6	343	12.628*
		여학생	1.2	10.7	26.3	30.1	346	
	지역규모	시구(동)	3.4	9.0	24.2	29.5	33.9	16.479*
		시구(읍면)	3.3	3.3	43.3	26.7	23.3	
		군(읍면)	1.6	10.0	35.5	22.3	30.7	
	지역특성	구도심	2.5	10.4	25.3	24.5	37.3	
		신도시	6.3	6.3	30.0	26.3	31.3	
		공단지역	1.2	7.4	22.7	33.5	35.1	
		농산어촌	2.6	8.9	35.9	18.2	34.4	
	정책 학교	일반학교	1.8	11.1	36.3	19.9	31.0	9.989*
		정책학교	3.1	8.4	26.8	29.1	32.7	
중·고등 학교	전체	6.3	11.8	27.3	26.5	28.2	238	
	성별	남학생	8.7	11.3	27.0	23.5	29.6	115
		여학생	3.3	12.4	27.3	29.8	27.3	
	지역규모	시구(동)	6.1	11.7	27.1	26.2	29.0	214
		시구(읍면)						
		군(읍면)	8.3	12.5	29.2	29.2	20.8	
	지역특성	구도심	6.2	12.4	26.4	25.4	29.5	193
		신도시						
		공단지역	4.8	4.8	33.3	33.3	23.8	
		농산어촌	8.3	12.5	29.2	29.2	20.8	
	학교 유형	국공립	6.5	9.3	26.2	27.6	30.4	214
		사립	4.2	33.3	37.5	16.7	8.3	
	공학 여부	남녀공학	6.3	8.9	25.8	27.4	31.6	190
		남녀별학	6.3	22.9	33.3	22.9	14.6	
	정책 학교	일반학교	6.8	13.0	26.0	25.4	28.8	177
		정책학교	4.9	8.2	31.1	29.5	26.2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-43> q6_5) 모둠으로 수행평가를 할 때 같은 모둠에 속하지 않았으면 하는 친구가 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ ²
초등학교	전체		18.6	16.6	35.7	19.9	9.2	694	
	성별	남학생	20.4	15.5	35.9	18.4	9.9	343	
		여학생	16.5	17.3	36.1	21.4	8.7	346	
	지역규모	시구(동)	19.5	15.9	34.5	21.2	8.9	415	
		시구(읍면)	17.2	13.8	51.7	6.9	10.3	29	
		군(읍면)	17.2	18.0	36.0	19.2	9.6	250	
	지역특성	구도심	21.1	15.7	33.9	19.4	9.9	242	
		신도시	21.3	15.0	32.5	23.8	7.5	80	
		공단지역	20.2	19.3	35.4	18.9	6.2	243	
		농산어촌	17.9	15.8	37.4	17.4	11.6	190	
	정책 학교	일반학교	20.5	15.2	31.6	22.8	9.9	171	
		정책학교	18.0	17.0	37.1	18.9	9.0	523	
중·고등학교	전체		9.7	10.5	30.7	26.9	22.3	238	
	성별	남학생	12.2	8.7	30.4	21.7	27.0	115	
		여학생	7.4	12.4	31.4	31.4	17.4	121	
	지역규모	시구(동)	10.3	11.7	30.4	26.6	21.0	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	4.2	0.0	33.3	29.2	33.3	24	
	지역특성	구도심	10.4	11.4	30.1	27.5	20.7	193	
		신도시							
		공단지역	9.5	14.3	33.3	19.0	23.8	21	
		농산어촌	4.2	0.0	33.3	29.2	33.3	24	
	학교 유형	국공립	10.3	10.3	29.0	27.6	22.9	214	
		사립	4.2	12.5	45.8	20.8	16.7	24	
	공학 여부	남녀공학	11.1	11.6	28.4	27.4	21.6	190	
		남녀별학	4.2	6.3	39.6	25.0	25.0	48	
	정책 학교	일반학교	10.2	10.2	30.5	26.0	23.2	177	
		정책학교	8.2	11.5	31.1	29.5	19.7	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-44> q6_6) 나의 중요한 일을 믿고 맡길 만큼 우리 반 친구들을 신뢰
하고(믿고) 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ ²
초등 학교	전체		3.8	8.7	35.6	26.6	25.4	693	
	성별	남학생	3.2	7.6	33.3	27.5	28.4	342	
		여학생	4.3	9.8	37.6	25.7	22.5	346	
	지역규모	시구(동)	4.1	7.7	30.4	29.4	28.4	415	18.404*
		시구(읍면)	6.9	6.9	44.8	17.2	24.1	29	
		군(읍면)	2.8	10.4	43.4	22.9	20.5	249	
	지역특성	구도심	4.5	8.3	29.3	28.5	29.3	242	
		신도시	3.8	8.8	31.3	32.5	23.8	80	
		공단지역	2.9	6.2	34.2	25.1	31.7	243	
		농산어촌	3.2	10.1	42.3	21.7	22.8	189	
	정책 학교	일반학교	3.5	10.5	40.4	23.4	22.2	171	
		정책학교	3.8	8.0	34.1	27.6	26.4	522	
중·고등 학교	전체		4.2	10.5	36.7	25.7	22.8	237	
	성별	남학생	7.0	10.5	28.9	24.6	28.9	114	11.966*
		여학생	1.7	10.7	44.6	26.4	16.5	121	
	지역규모	시구(동)	3.8	10.8	36.6	25.4	23.5	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	8.3	37.5	29.2	16.7	24	
	지역특성	구도심	4.2	11.5	35.4	26.0	22.9	192	
		신도시							
		공단지역	0.0	4.8	47.6	19.0	28.6	21	
		농산어촌	8.3	8.3	37.5	29.2	16.7	24	
	학교 유형	국공립	3.8	8.9	35.7	27.7	23.9	213	11.347*
		사립	8.3	25.0	45.8	8.3	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	9.0	35.4	27.5	24.9	189	
		남녀별학	8.3	16.7	41.7	18.8	14.6	48	
	정책 학교	일반학교	5.7	10.8	35.8	23.3	24.4	176	
		정책학교	0.0	9.8	39.3	32.8	18.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-45> q6_7) 반 친구들이 나를 진심으로 존중하며 함께 생활하고 있다고 느낀다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체	4.3	10.5	41.5	25.3	18.4	696	
	성별	남학생	5.5	7.8	39.0	28.5	344	10.595*
		여학생	3.2	13.0	44.1	22.2	347	
	지역규모	시구(동)	4.3	10.1	39.3	26.0	415	
		시구(읍면)	3.3	10.0	36.7	26.7	30	
		군(읍면)	4.4	11.2	45.8	23.9	251	
	지역특성	구도심	5.0	9.9	37.2	25.2	242	
		신도시	2.5	7.5	40.0	23.8	80	
		공단지역	3.7	11.1	42.4	23.0	243	
		농산어촌	4.7	9.9	42.2	25.5	192	
	정책 학교	일반학교	5.8	15.7	39.0	26.2	172	10.670*
		정책학교	3.8	8.8	42.4	25.0	524	
중·고등 학교	전체	2.1	5.0	37.0	26.1	29.8	238	
	성별	남학생	3.5	5.2	32.2	19.1	115	15.128**
		여학생	.8	4.1	41.3	33.1	121	
	지역규모	시구(동)	.9	5.1	38.3	25.7	214	14.919**
		시구(읍면)						
		군(읍면)	12.5	4.2	25.0	29.2	24	
	지역특성	구도심	1.0	5.2	35.8	26.9	193	20.611**
		신도시						
		공단지역	0.0	4.8	61.9	14.3	21	
		농산어촌	12.5	4.2	25.0	29.2	24	
	학교 유형	국공립	1.9	3.7	34.6	27.6	214	17.006**
		사립	4.2	16.7	58.3	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	.5	3.7	35.8	27.4	190	18.023**
		남녀별학	8.3	10.4	41.7	20.8	48	
	정책 학교	일반학교	2.8	4.5	34.5	24.3	177	
		정책학교	0.0	6.6	44.3	31.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-46> q6_8) 반 전체를 위해서 나의 이익을 양보한 적이 많다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ2
초등 학교	전체		4.3	14.2	45.9	22.9	12.7	695	
	성별	남학생	5.2	13.4	45.3	22.4	13.7	344	
		여학생	3.2	14.7	47.1	23.4	11.6	346	
	지역규모	시구(동)	4.1	14.0	43.1	26.0	12.8	415	
		시구(읍면)	10.0	10.0	53.3	10.0	16.7	30	
		군(읍면)	4.0	15.2	49.6	19.2	12.0	250	
	지역특성	구도심	5.8	11.2	39.3	31.4	12.4	242	
		신도시	0.0	12.5	52.5	22.5	12.5	80	
		공단지역	3.7	15.6	45.7	22.2	12.8	243	
		농산어촌	4.7	14.1	48.2	19.9	13.1	191	
	정책 학교	일반학교	3.5	15.2	43.9	25.1	12.3	171	
		정책학교	4.6	13.9	46.6	22.1	12.8	524	
중·고등 학교	전체		5.0	10.1	35.7	29.4	19.7	238	
	성별	남학생	7.0	14.8	33.0	21.7	23.5	115	12.392*
		여학생	3.3	5.8	38.0	36.4	16.5	121	
	지역규모	시구(동)	4.7	10.3	36.4	29.9	18.7	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	8.3	29.2	25.0	29.2	24	
	지역특성	구도심	4.1	10.4	36.3	30.1	19.2	193	
		신도시							
		공단지역	9.5	9.5	38.1	28.6	14.3	21	
		농산어촌	8.3	8.3	29.2	25.0	29.2	24	
	학교 유형	국공립	5.1	8.9	32.7	32.2	21.0	214	16.006**
		사립	4.2	20.8	62.5	4.2	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	4.7	8.9	33.2	33.2	20.0	190	
		남녀별학	6.3	14.6	45.8	14.6	18.8	48	
정책 학교	일반학교	5.1	11.9	37.3	25.4	20.3	177		
	정책학교	4.9	4.9	31.1	41.0	18.0	61		

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-47> q7_1) 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구
가 고민을 얘기한다면 잘 들어 줄 수 있다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ^2
초등 학교	전체	1.6	3.3	22.9	28.1	44.1	694	
	성별							13.125*
	남학생	2.3	3.8	27.9	24.9	41.1	341	
	여학생	.9	2.9	18.4	31.0	46.8	348	
	지역규모							16.226*
	시구(동)	1.2	3.4	19.2	29.8	46.4	416	
	시구(읍면)	6.7	0.0	23.3	20.0	50.0	30	
	군(읍면)	1.6	3.6	29.0	26.2	39.5	248	
	지역특성							
	구도심	1.2	2.1	16.9	28.0	51.9	243	
중·고등 학교	신도시	0.0	7.6	24.1	27.8	40.5	79	
	공단지역	.8	2.5	21.1	31.0	44.6	242	
	농산어촌	3.1	3.1	27.7	20.9	45.0	191	
	정책 학교							
	일반학교	1.8	5.8	24.6	23.4	44.4	171	
	정책학교	1.5	2.5	22.4	29.6	44.0	523	
	전체	1.7	1.3	18.6	33.8	44.7	237	
	성별							11.386*
	남학생	3.5	1.8	24.6	32.5	37.7	114	
	여학생	0.0	.8	13.2	33.9	52.1	121	
	지역규모							
	시구(동)	1.4	1.4	16.9	34.3	46.0	213	
	시구(읍면)							
	군(읍면)	4.2	0.0	33.3	29.2	33.3	24	
	지역특성							
	구도심	1.6	1.6	15.6	34.9	46.4	192	
	신도시							
	공단지역	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	21	
	농산어촌	4.2	0.0	33.3	29.2	33.3	24	
	학교 유형							13.422**
	국공립	1.9	1.4	16.9	31.5	48.4	213	
	사립	0.0	0.0	33.3	54.2	12.5	24	
	공학 여부							15.405**
	남녀공학	1.6	1.6	14.8	31.7	50.3	189	
	남녀별학	2.1	0.0	33.3	41.7	22.9	48	
	정책 학교							
	일반학교	2.3	1.1	21.0	34.7	40.9	176	
	정책학교	0.0	1.6	11.5	31.1	55.7	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-48> q7_2) 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구와 짝이 돼도 좋다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ ²
초등학교	전체		1.6	3.2	27.7	25.2	42.4	694	
	성별	남학생	2.9	3.2	31.9	21.6	40.4	342	15.634**
		여학생	.3	3.2	23.6	28.5	44.4	347	
	지역규모	시구(동)	1.4	2.7	22.7	29.6	43.6	415	22.885**
		시구(읍면)	0.0	3.3	30.0	10.0	56.7	30	
		군(읍면)	2.0	4.0	35.7	19.7	38.6	249	
	지역특성	구도심	1.7	3.3	18.2	26.0	50.8	242	
		신도시	0.0	2.5	30.4	29.1	38.0	79	
		공단지역	.8	2.1	25.6	28.9	42.6	242	
		농산어촌	2.6	3.7	35.6	14.7	43.5	191	
	정책학교	일반학교	1.8	4.7	33.3	19.9	40.4	171	
		정책학교	1.5	2.7	25.8	27.0	43.0	523	
중·고등학교	전체		2.1	0.8	16.8	28.6	51.7	238	
	성별	남학생	3.5	1.7	18.3	33.9	42.6	115	11.018*
		여학생	.8	0.0	15.7	22.3	61.2	121	
	지역규모	시구(동)	1.9	.9	16.4	27.6	53.3	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	4.2	0.0	20.8	37.5	37.5	24	
	지역특성	구도심	2.1	.5	15.5	28.0	53.9	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	4.8	23.8	23.8	47.6	21	
		농산어촌	4.2	0.0	20.8	37.5	37.5	24	
	학교유형	국공립	2.3	.9	15.0	26.6	55.1	214	12.821*
		사립	0.0	0.0	33.3	45.8	20.8	24	
	공학여부	남녀공학	2.1	1.1	14.2	25.3	57.4	190	13.789**
		남녀별학	2.1	0.0	27.1	41.7	29.2	48	
	정책학교	일반학교	2.3	.6	19.2	30.5	47.5	177	
		정책학교	1.6	1.6	9.8	23.0	63.9	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-49> q7_3) 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가진 친구
가 자기 집에 놀러오라고 하면 기꺼이 갈 것이다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ^2
초등 학교	전체	3.3	6.5	29.4	25.0	35.8	695	
	성별	남학생	3.5	6.7	32.5	23.4	33.9	342
		여학생	3.2	6.3	26.7	27.0	36.8	348
	지역규모	시구(동)	3.1	5.3	26.0	27.6	38.0	416
		시구(읍면)	0.0	3.3	30.0	23.3	43.3	30
		군(읍면)	4.0	8.8	34.9	20.9	31.3	249
	지역특성	구도심	3.3	3.7	25.5	27.2	40.3	243
		신도시	2.5	10.1	27.8	21.5	38.0	79
		공단지역	1.2	6.6	23.5	29.6	39.1	243
		농산어촌	5.2	6.8	35.6	18.3	34.0	191
	정책 학교	일반학교	4.1	8.2	32.7	23.4	31.6	171
		정책학교	3.1	5.9	28.2	25.6	37.2	524
중·고등 학교	전체	2.1	2.9	19.3	27.7	47.9	238	
	성별	남학생	3.5	5.2	18.3	30.4	42.6	115
		여학생	.8	.8	19.8	24.8	53.7	121
	지역규모	시구(동)	1.9	2.8	19.6	28.0	47.7	214
		시구(읍면)						
		군(읍면)	4.2	4.2	16.7	25.0	50.0	24
	지역특성	구도심	2.1	2.6	17.6	28.5	49.2	193
		신도시						
		공단지역	0.0	4.8	38.1	23.8	33.3	21
		농산어촌	4.2	4.2	16.7	25.0	50.0	24
	학교 유형	국공립	2.3	2.8	17.8	26.2	50.9	214
		사립	0.0	4.2	33.3	41.7	20.8	24
	공학 여부	남녀공학	2.1	2.6	17.9	26.3	51.1	190
		남녀별학	2.1	4.2	25.0	33.3	35.4	48
	정책 학교	일반학교	2.3	3.4	19.8	29.4	45.2	177
		정책학교	1.6	1.6	18.0	23.0	55.7	61

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-50> q7_4) 친구가 나와 다른 국적, 문화(종교, 언어 등), 피부색을 가졌다고 해서 놀리지 않는다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ ²
초등학교	전체		3.6	3.6	16.2	14.0	62.6	693	
	성별	남학생	4.1	4.1	20.0	15.0	56.8	340	10.339*
		여학생	3.2	3.2	12.6	13.2	67.8	348	
	지역규모	시구(동)	3.4	1.9	11.6	14.9	68.2	415	32.905***
		시구(읍면)	0.0	10.0	23.3	3.3	63.3	30	
		군(읍면)	4.4	5.6	23.0	13.7	53.2	248	
	지역특성	구도심	4.1	1.7	10.7	16.5	66.9	242	
		신도시	2.5	1.3	13.9	10.1	72.2	79	
		공단지역	2.9	3.3	15.8	14.1	63.9	241	
		농산어촌	3.7	6.3	20.9	11.5	57.6	191	
	정책 학교	일반학교	2.9	3.5	17.0	17.5	59.1	171	
		정책학교	3.8	3.6	15.9	12.8	63.8	522	
중·고등학교	전체		3.8	1.3	6.7	18.1	70.2	238	
	성별	남학생	7.0	.9	6.1	27.8	58.3	115	21.969***
		여학생	.8	1.7	7.4	9.1	81.0	121	
	지역규모	시구(동)	3.3	1.4	7.0	15.0	73.4	214	16.538**
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	0.0	4.2	45.8	41.7	24	
	지역특성	구도심	3.6	1.0	6.2	15.0	74.1	193	21.271**
		신도시							
		공단지역	0.0	4.8	14.3	14.3	66.7	21	
		농산어촌	8.3	0.0	4.2	45.8	41.7	24	
	학교 유형	국공립	3.7	1.4	5.6	15.4	73.8	214	16.560**
		사립	4.2	0.0	16.7	41.7	37.5	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	1.6	5.8	11.6	77.9	190	32.914***
		남녀별학	6.3	0.0	10.4	43.8	39.6	48	
	정책 학교	일반학교	5.1	0.0	6.8	20.3	67.8	177	14.336**
		정책학교	0.0	4.9	6.6	11.5	77.0	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-51> q7_5) 친구를 사귀는 데 어느 나라 사람이든 상관없다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		1.2	3.3	20.5	19.4	55.6	691	
	성별	남학생	1.5	3.5	24.4	19.4	51.2	340	
		여학생	.9	3.2	17.1	19.4	59.5	346	
	지역규모	시구(동)	1.7	1.9	16.2	19.6	60.6	414	31.536***
		시구(읍면)	0.0	0.0	40.0	6.7	53.3	30	
		군(읍면)	.4	6.1	25.5	20.6	47.4	247	
	지역특성	구도심	1.2	2.5	14.0	20.6	61.7	243	
		신도시	1.3	1.3	22.8	13.9	60.8	79	
		공단지역	1.3	4.6	17.9	18.3	57.9	240	
		농산어촌	.5	2.6	26.8	20.5	49.5	190	
	정책 학교	일반학교	0.0	3.5	21.2	24.7	50.6	170	
		정책학교	1.5	3.3	20.3	17.7	57.2	521	
중·고등 학교	전체		3.4	2.1	10.9	19.7	63.9	238	
	성별	남학생	6.1	4.3	10.4	21.7	57.4	115	11.860*
		여학생	.8	0.0	11.6	18.2	69.4	121	
	지역규모	시구(동)	2.8	1.9	10.7	19.2	65.4	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	4.2	12.5	25.0	50.0	24	
	지역특성	구도심	2.6	1.6	9.8	18.7	67.4	193	
		신도시							
		공단지역	4.8	4.8	19.0	23.8	47.6	21	
		농산어촌	8.3	4.2	12.5	25.0	50.0	24	
	학교 유형	국공립	3.7	1.9	9.8	18.7	65.9	214	
		사립	0.0	4.2	20.8	29.2	45.8	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	1.6	9.5	17.9	67.9	190	
		남녀별학	4.2	4.2	16.7	27.1	47.9	48	
	정책 학교	일반학교	4.0	2.3	11.9	20.3	61.6	177	
		정책학교	1.6	1.6	8.2	18.0	70.5	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-52> q7_6) 친구를 사귀는 데 친구가 나와 다른 피부색을 지닌 것은
상관없다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		1.4	1.9	17.6	16.4	62.7	695	
	성별	남학생	2.6	1.8	19.6	18.4	57.6	342	12.444*
		여학생	.3	2.0	15.8	14.4	67.5	348	
	지역규모	시구(동)	1.7	1.4	13.5	16.8	66.6	416	17.774*
		시구(읍면)	0.0	0.0	33.3	10.0	56.7	30	
		군(읍면)	1.2	2.8	22.5	16.5	57.0	249	
	지역특성	구도심	2.1	1.6	13.6	12.8	70.0	243	
		신도시	0.0	1.3	17.7	20.3	60.8	79	
		공단지역	.8	2.5	16.5	17.3	63.0	243	
		농산어촌	1.6	1.0	20.9	16.2	60.2	191	
	정책 학교	일반학교	0.0	2.9	16.4	18.1	62.6	171	
		정책학교	1.9	1.5	17.9	15.8	62.8	524	
중·고등 학교	전체		2.1	0.8	11.8	16.4	68.9	238	
	성별	남학생	3.5	1.7	12.2	22.6	60.0	115	11.544*
		여학생	.8	0.0	11.6	10.7	76.9	121	
	지역규모	시구(동)	1.9	.5	11.2	16.4	70.1	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	4.2	4.2	16.7	16.7	58.3	24	
	지역특성	구도심	2.1	.5	9.8	16.1	71.5	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	0.0	23.8	19.0	57.1	21	
		농산어촌	4.2	4.2	16.7	16.7	58.3	24	
	학교 유형	국공립	2.3	.5	11.7	14.0	71.5	214	13.411**
		사립	0.0	4.2	12.5	37.5	45.8	24	
	공학 여부	남녀공학	2.1	0.0	11.1	13.7	73.2	190	14.991**
		남녀별학	2.1	4.2	14.6	27.1	52.1	48	
	정책 학교	일반학교	2.8	1.1	12.4	16.4	67.2	177	
		정책학교	0.0	0.0	9.8	16.4	73.8	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-53> q8_1) 내가 우리나라(한국)의 국민인 것과 마찬가지로 세계 속의
 훌륭한 시민이 되는 것도 나에게서는 매우 중요한 일이다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ ²
초등 학교	전체		1.7	2.7	28.2	29.7	37.6		
	성별	남학생	2.3	2.0	27.5	26.9	41.2	342	
		여학생	1.2	3.5	28.8	32.3	34.3	347	
	지역규모	시구(동)	1.9	2.4	21.9	31.0	42.8	416	31.294***
		시구(읍면)	3.3	0.0	30.0	16.7	50.0	30	
		군(읍면)	1.2	3.6	38.7	29.0	27.4	248	
	지역특성	구도심	2.9	1.6	21.8	28.4	45.3	243	
		신도시	0.0	2.5	25.3	29.1	43.0	79	
		공단지역	1.2	4.1	26.9	30.2	37.6	242	
		농산어촌	1.6	2.1	36.1	26.7	33.5	191	
	정책 학교	일반학교	1.2	2.3	30.4	33.9	32.2	171	
		정책학교	1.9	2.9	27.5	28.3	39.4	523	
중·고등 학교	전체		1.7	2.5	21.5	22.8	51.5	237	
	성별	남학생	2.6	1.8	22.8	23.7	49.1	114	
		여학생	.8	3.3	19.8	22.3	53.7	121	
	지역규모	시구(동)	1.9	1.9	21.1	23.5	51.6	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	0.0	8.3	25.0	16.7	50.0	24	
	지역특성	구도심	2.1	2.1	20.3	23.4	52.1	192	
		신도시							
		공단지역	0.0	0.0	28.6	23.8	47.6	21	
		농산어촌	0.0	8.3	25.0	16.7	50.0	24	
	학교 유형	국공립	1.9	2.8	18.7	21.5	55.1	214	16.625**
		사립	0.0	0.0	47.8	34.8	17.4	23	
	공학 여부	남녀공학	2.1	2.1	17.9	22.1	55.8	190	11.182*
		남녀별학	0.0	4.3	36.2	25.5	34.0	47	
	정책 학교	일반학교	1.7	2.8	25.0	24.4	46.0	176	
		정책학교	1.6	1.6	11.5	18.0	67.2	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-54> q8_2) 나는 세계를 무대로 활동할 수 있는 능력을 갖추기 위해서 현재 꾸준히 노력하고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.2	7.1	42.4	25.2	22.2	694	
	성별	남학생	4.1	6.7	43.9	21.6	23.7	342	
		여학생	2.3	7.5	40.9	28.5	20.7	347	
	지역규모	시구(동)	3.8	5.5	40.4	26.0	24.3	416	15.526
		시구(읍면)	3.4	6.9	31.0	20.7	37.9	29	
		군(읍면)	2.0	9.6	47.0	24.5	16.9	249	
	지역특성	구도심	4.5	5.3	39.1	25.1	25.9	243	
		신도시	0.0	1.3	41.8	30.4	26.6	79	
		공단지역	4.1	7.4	41.6	26.7	20.2	243	
		농산어촌	1.1	8.9	45.3	22.1	22.6	190	
	정책 학교	일반학교	3.5	9.4	44.4	23.4	19.3	171	
		정책학교	3.1	6.3	41.7	25.8	23.1	523	
중·고등 학교	전체		2.1	10.5	29.4	27.3	30.7	238	
	성별	남학생	3.5	12.2	24.3	27.8	32.2	115	
		여학생	.8	9.1	33.9	27.3	28.9	121	
	지역규모	시구(동)	1.4	9.8	30.8	27.1	30.8	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	16.7	16.7	29.2	29.2	24	
	지역특성	구도심	1.6	10.4	30.6	25.9	31.6	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	4.8	33.3	38.1	23.8	21	
		농산어촌	8.3	16.7	16.7	29.2	29.2	24	
	학교 유형	국공립	2.3	8.9	26.6	28.5	33.6	214	18.682**
		사립	0.0	25.0	54.2	16.7	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	1.6	7.9	27.9	28.4	34.2	190	12.336*
		남녀별학	4.2	20.8	35.4	22.9	16.7	48	
	정책 학교	일반학교	2.3	11.9	30.5	24.3	31.1	177	
		정책학교	1.6	6.6	26.2	36.1	29.5	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-55> q8_3) 나는 기회가 주어진다면 세계 각지의 굶주리는 사람을 돕기 위한 모금에 참여할 것이다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		1.7	7.2	29.2	26.9	35.0	692	
	성별	남학생	1.8	6.4	31.6	25.4	34.8	342	
		여학생	1.7	8.1	27.2	27.5	35.4	345	
	지역규모	시구(동)	1.2	6.3	24.6	29.2	38.8	415	19.545*
		시구(읍면)	0.0	13.3	33.3	20.0	33.3	30	
		군(읍면)	2.8	8.1	36.4	23.9	28.7	247	
	지역특성	구도심	1.6	7.0	22.2	26.7	42.4	243	
		신도시	0.0	6.3	30.4	30.4	32.9	79	
		공단지역	.8	5.0	27.8	32.0	34.4	241	
		농산어촌	3.2	8.9	34.7	19.5	33.7	190	
	정책 학교	일반학교	2.9	6.5	35.3	24.7	30.6	170	6.581
		정책학교	1.3	7.5	27.2	27.6	36.4	522	
중·고등학교	전체		3.8	5.5	20.2	31.1	39.5	238	
	성별	남학생	7.0	6.1	24.3	27.8	34.8	115	9.635*
		여학생	.8	5.0	16.5	33.9	43.8	121	
	지역규모	시구(동)	2.8	5.1	18.7	33.6	39.7	214	12.536*
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	8.3	33.3	8.3	37.5	24	
	지역특성	구도심	2.6	5.7	15.5	35.8	40.4	193	26.606**
		신도시							
		공단지역	4.8	0.0	47.6	14.3	33.3	21	
		농산어촌	12.5	8.3	33.3	8.3	37.5	24	
	학교 유형	국공립	3.7	5.1	17.3	30.8	43.0	214	15.737**
		사립	4.2	8.3	45.8	33.3	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	2.6	4.7	15.3	33.7	43.7	190	21.659***
		남녀별학	8.3	8.3	39.6	20.8	22.9	48	
	정책 학교	일반학교	4.0	6.8	20.3	32.8	36.2	177	
		정책학교	3.3	1.6	19.7	26.2	49.2	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-56> q8_4) 나에게 세계시민으로서 역할을 묻는다면 곧바로 내 자신의 의견을 말할 수 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		2.9	7.1	41.8	25.0	23.2	693	
	성별	남학생	3.5	5.3	42.2	24.9	24.0	341	
		여학생	2.3	8.9	41.2	25.1	22.5	347	
	지역규모	시구(동)	2.6	7.2	36.5	26.9	26.7	416	18.788*
		시구(읍면)	6.7	3.3	36.7	30.0	23.3	30	
		군(읍면)	2.8	7.3	51.4	21.1	17.4	247	
	지역특성	구도심	3.7	7.4	30.9	26.7	31.3	243	
		신도시	1.3	3.8	40.5	27.8	26.6	79	
		공단지역	2.5	7.0	44.6	23.1	22.7	242	
		농산어촌	2.1	5.8	46.8	25.3	20.0	190	
	정책 학교	일반학교	1.8	10.0	46.5	22.9	18.8	170	
		정책학교	3.3	6.1	40.3	25.6	24.7	523	
중·고등학교	전체		5.0	10.5	36.6	23.1	24.8	238	
	성별	남학생	6.1	13.0	33.9	15.7	31.3	115	12.563*
		여학생	4.1	7.4	39.7	30.6	18.2	121	
	지역규모	시구(동)	4.2	11.2	37.4	23.4	23.8	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	4.2	29.2	20.8	33.3	24	
	지역특성	구도심	4.7	10.9	36.8	23.3	24.4	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	14.3	42.9	23.8	19.0	21	
		농산어촌	12.5	4.2	29.2	20.8	33.3	24	
	학교 유형	국공립	5.6	9.3	33.6	24.8	26.6	214	14.410**
		사립	0.0	20.8	62.5	8.3	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	4.7	10.0	34.2	25.3	25.8	190	
		남녀별학	6.3	12.5	45.8	14.6	20.8	48	
	정책 학교	일반학교	6.2	11.3	39.5	16.4	26.6	177	18.374**
		정책학교	1.6	8.2	27.9	42.6	19.7	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-57> q8_5) 나는 식량이 남아도 왜 세계의 많은 사람들이 굶주리고 있는지 이유를 알고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.6	8.6	30.5	26.2	31.1	688	
	성별	남학생	5.0	9.4	27.0	25.2	33.4	341	
		여학생	2.0	7.9	34.5	27.2	28.4	342	
	지역규모	시구(동)	3.9	9.9	25.2	26.2	34.9	413	19.402*
		시구(읍면)	6.7	3.3	36.7	20.0	33.3	30	
		군(읍면)	2.9	6.9	38.8	26.9	24.5	245	
	지역특성	구도심	5.0	11.2	23.7	23.7	36.5	241	
		신도시	3.8	8.9	25.3	29.1	32.9	79	
		공단지역	3.8	10.1	34.2	24.1	27.8	237	
		농산어촌	2.6	4.2	34.0	29.3	29.8	191	
	정책 학교	일반학교	2.3	8.2	28.7	29.8	31.0	171	
		정책학교	4.1	8.7	31.1	25.0	31.1	517	
중·고등 학교	전체		4.2	6.3	19.4	30.8	39.2	237	
	성별	남학생	6.1	7.0	17.5	27.2	42.1	114	
		여학생	2.5	5.8	21.5	33.9	36.4	121	
	지역규모	시구(동)	3.8	7.0	20.7	29.6	39.0	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	8.3	0.0	8.3	41.7	41.7	24	
	지역특성	구도심	4.2	5.7	18.8	31.3	40.1	192	17.657*
		신도시							
		공단지역	0.0	19.0	38.1	14.3	28.6	21	
		농산어촌	8.3	0.0	8.3	41.7	41.7	24	
	학교 유형	국공립	4.2	6.1	17.4	30.0	42.3	213	9.928*
		사립	4.2	8.3	37.5	37.5	12.5	24	
	공학 여부	남녀공학	3.7	6.9	18.5	28.6	42.3	189	
		남녀별학	6.3	4.2	22.9	39.6	27.1	48	
	정책 학교	일반학교	5.1	5.1	19.9	31.3	38.6	176	
		정책학교	1.6	9.8	18.0	29.5	41.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-58> q8_6) 나는 외국에서 이주해 온 친구들 중에 형편이 어려운 친구들이 있으면 모금 등을 통해 도와주기 위해 노력하겠다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ2
초등 학교	전체		1.7	6.2	34.0	27.7	30.3	692	
	성별	남학생	2.3	5.6	33.7	28.7	29.6	341	
		여학생	1.2	6.9	33.8	26.9	31.2	346	
	지역규모	시구(동)	1.7	6.3	29.3	29.8	32.9	416	
		시구(읍면)	0.0	0.0	43.3	30.0	26.7	30	
		군(읍면)	2.0	6.9	40.7	24.0	26.4	246	
	지역특성	구도심	2.9	5.3	25.1	30.0	36.6	243	
		신도시	0.0	6.3	39.2	26.6	27.8	79	
		공단지역	1.2	5.4	30.7	30.7	32.0	241	
		농산어촌	1.1	6.3	40.0	23.2	29.5	190	
	정책 학교	일반학교	.6	8.2	35.3	28.8	27.1	170	
		정책학교	2.1	5.6	33.5	27.4	31.4	522	
중·고등 학교	전체		4.2	5.5	26.5	29.0	34.9	238	
	성별	남학생	7.8	8.7	31.3	22.6	29.6	115	18.220**
		여학생	.8	2.5	21.5	35.5	39.7	121	
	지역규모	시구(동)	3.3	4.7	25.2	31.3	35.5	214	12.200*
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	12.5	37.5	8.3	29.2	24	
	지역특성	구도심	3.6	5.2	23.8	30.6	36.8	193	16.464*
		신도시							
		공단지역	0.0	0.0	38.1	38.1	23.8	21	
		농산어촌	12.5	12.5	37.5	8.3	29.2	24	
	학교 유형	국공립	4.2	5.1	22.9	29.9	37.9	214	16.644**
		사립	4.2	8.3	58.3	20.8	8.3	24	
공학 여부	남녀공학	3.2	4.2	21.1	32.6	38.9	190	24.380***	
	남녀별학	8.3	10.4	47.9	14.6	18.8	48		
정책 학교	일반학교	5.6	6.2	29.4	25.4	33.3	177	9.871*	
	정책학교	0.0	3.3	18.0	39.3	39.3	61		

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-59> q8_7) 지구상의 여러 나라에서 겪고 있는 굶주림, 전쟁, 환경파괴와 같은 문제 해결을 위해 내가 무엇을 해야 할지 고민한 적이 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		4.6	9.5	32.1	27.7	26.1	694	
	성별	남학생	5.3	7.3	31.3	28.1	28.1	342	22.335**
		여학생	4.0	11.8	32.6	27.1	24.5	347	
	지역규모	시구(동)	4.1	7.9	28.1	30.0	29.8	416	
		시구(읍면)	3.3	0.0	43.3	26.7	26.7	30	
		군(읍면)	5.6	13.3	37.5	23.8	19.8	248	
	지역특성	구도심	5.3	5.8	25.5	29.6	33.7	243	
		신도시	0.0	8.9	35.4	34.2	21.5	79	
		공단지역	4.5	11.9	30.9	28.8	23.9	243	
		농산어촌	4.2	10.0	38.4	23.2	24.2	190	
	정책 학교	일반학교	4.1	11.8	32.9	24.7	26.5	170	
		정책학교	4.8	8.8	31.9	28.6	26.0	524	
중·고등 학교	전체		5.9	7.1	32.8	20.6	33.6	238	
	성별	남학생	7.8	8.7	33.9	18.3	31.3	115	
		여학생	4.1	5.8	31.4	23.1	35.5	121	
	지역규모	시구(동)	5.1	7.9	32.7	20.6	33.6	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	12.5	0.0	33.3	20.8	33.3	24	
	지역특성	구도심	5.7	7.8	30.6	20.7	35.2	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	9.5	52.4	19.0	19.0	21	
		농산어촌	12.5	0.0	33.3	20.8	33.3	24	
	학교 유형	국공립	5.6	6.1	30.8	20.6	36.9	214	12.965*
		사립	8.3	16.7	50.0	20.8	4.2	24	
	공학 여부	남녀공학	4.7	6.8	30.5	20.5	37.4	190	
		남녀별학	10.4	8.3	41.7	20.8	18.8	48	
정책 학교	일반학교	7.9	7.9	33.3	19.2	31.6	177		
	정책학교	0.0	4.9	31.1	24.6	39.3	61		

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-60> q9_1) 여러 교과목 속에서 세계 여러 나라의 문화를 배울 수 있는 기회가 많았다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체	1.6	4.7	26.5	29.1	38.1	695	
	성별							10.349*
	남학생	2.3	6.4	28.4	25.1	37.7	342	
	여학생	.9	3.2	24.7	32.5	38.8	348	
	지역규모							20.247**
	시구(동)	1.4	4.3	22.6	30.0	41.6	416	
	시구(읍면)	3.3	0.0	50.0	10.0	36.7	30	
	군(읍면)	1.6	6.0	30.1	29.7	32.5	249	
	지역특성							
	구도심	1.2	5.3	18.9	28.0	46.5	243	
	신도시	1.3	5.1	25.3	32.9	35.4	79	
	공단지역	1.2	3.7	26.3	25.9	42.8	243	
	농산어촌	2.1	4.2	31.4	26.7	35.6	191	
중·고등학교	정책	1.8	8.8	25.1	36.3	28.1	171	17.983**
	학교	1.5	3.4	26.9	26.7	41.4	524	
	전체	2.9	7.6	28.2	29.0	32.4	238	
	성별							
	남학생	5.2	7.0	29.6	22.6	35.7	115	
	여학생	.8	8.3	25.6	35.5	29.8	121	
	지역규모							
	시구(동)	2.3	7.5	27.6	29.9	32.7	214	
	시구(읍면)							
	군(읍면)	8.3	8.3	33.3	20.8	29.2	24	
	지역특성							
	구도심	2.6	6.7	25.9	30.6	34.2	193	
	신도시							
	공단지역	0.0	14.3	42.9	23.8	19.0	21	
	농산어촌	8.3	8.3	33.3	20.8	29.2	24	
	학교	2.8	7.0	25.2	29.4	35.5	214	14.115**
	유형	4.2	12.5	54.2	25.0	4.2	24	
	공학	2.1	6.8	24.2	30.5	36.3	190	13.421**
	여부	6.3	10.4	43.8	22.9	16.7	48	
	남녀별학							
	정책	4.0	6.8	28.2	28.2	32.8	177	
	학교	0.0	9.8	27.9	31.1	31.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-61> q9_2) 선생님께서 어려운 교과 수업(국어, 사회, 수학, 과학, 영어 등) 내용을 다문화 소재를 활용하여 가르쳐주셔서 교과 내용을 재미있게 배울 수 있었다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.2	5.8	28.2	26.8	36.1	695	
	성별	남학생	3.8	6.1	27.2	27.2	35.7	342	19.766*
		여학생	2.6	5.2	29.3	26.1	36.8	348	
	지역규모	시구(동)	2.6	4.1	24.3	28.4	40.6	416	
		시구(읍면)	3.3	6.7	26.7	30.0	33.3	30	
		군(읍면)	4.0	8.4	34.9	23.7	28.9	249	
	지역특성	구도심	2.1	4.1	24.3	24.3	45.3	243	
		신도시	3.8	3.8	26.6	31.6	34.2	79	
		공단지역	2.9	4.5	26.3	25.9	40.3	243	
		농산어촌	3.7	8.4	30.4	24.1	33.5	191	
	정책 학교	일반학교	3.5	8.8	32.7	25.1	29.8	171	
		정책학교	3.1	4.8	26.7	27.3	38.2	524	
중·고등 학교	전체		4.2	12.2	35.7	22.7	25.2	238	
	성별	남학생	6.1	8.7	35.7	20.9	28.7	115	
		여학생	2.5	14.0	36.4	24.8	22.3	121	
	지역규모	시구(동)	3.7	12.6	36.4	22.4	24.8	214	
		시구(읍면)							
	군(읍면)	8.3	8.3	29.2	25.0	29.2	24		
	지역특성	구도심	4.1	13.5	34.7	22.3	25.4	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	4.8	52.4	23.8	19.0	21	
	농산어촌	8.3	8.3	29.2	25.0	29.2	24		
	학교 유형	국공립	4.2	12.1	32.7	22.9	28.0	214	12.134*
		사립	4.2	12.5	62.5	20.8	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	3.7	12.6	33.2	22.6	27.9	190	
		남녀별학	6.3	10.4	45.8	22.9	14.6	48	
	정책 학교	일반학교	4.5	13.0	36.7	20.9	24.9	177	
정책학교		3.3	9.8	32.8	27.9	26.2	61		

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-62> q9_3) 내가 무의식적으로(스스로 알지 못한 채) 다른 문화에 대해 갖고 있던 편견, 선입견(고정관념), 차별의식을 깨닫고 벗어날 수 있도록 해준 수업이 있었다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체	3.3	6.2	34.2	25.9	30.4	695	
	성별	남학생	3.5	5.8	38.9	19.6	342	15.387**
		여학생	3.2	6.3	30.2	32.2	28.2	348
	지역규모	시구(동)	2.9	4.8	28.8	29.1	34.4	26.154**
		시구(읍면)	0.0	3.3	40.0	30.0	26.7	30
		군(읍면)	4.4	8.8	42.6	20.1	24.1	249
	지역특성	구도심	3.3	4.1	25.9	28.4	38.3	26.179***
		신도시	0.0	2.5	30.4	35.4	31.6	79
		공단지역	3.3	6.6	33.3	19.3	37.4	243
		농산어촌	3.7	7.9	39.8	23.6	25.1	191
	정책 학교	일반학교	2.9	9.9	39.2	32.2	15.8	171
		정책학교	3.4	5.0	32.6	23.9	35.1	524
중·고등학교	전체	5.0	10.9	34.9	23.1	26.1	238	
	성별	남학생	5.2	13.9	37.4	20.0	23.5	115
		여학생	5.0	8.3	32.2	25.6	28.9	121
	지역규모	시구(동)	5.1	9.8	33.6	24.8	26.6	214
		시구(읍면)						
	지역특성	구도심	5.2	10.4	32.1	24.9	27.5	193
		신도시						
		공단지역	4.8	4.8	47.6	23.8	19.0	21
	학교 유형	국공립	4.2	9.3	33.2	24.3	29.0	214
		사립	12.5	25.0	50.0	12.5	0.0	24
	공학 여부	남녀공학	4.2	7.9	31.6	26.3	30.0	190
		남녀별학	8.3	22.9	47.9	10.4	10.4	48
	정책 학교	일반학교	5.1	13.0	37.3	20.9	23.7	177
		정책학교	4.9	4.9	27.9	29.5	32.8	61

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-63> q9_4) 다른 나라에서 이주해온 사람들에게 대해 긍정적인 태도(좋게 생각하는 마음)를 갖게 하는 프로그램(수업)이 많았다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ^2
초등 학교	전체	2.7	7.8	30.3	26.7	32.4	692	
	성별	남학생	2.9	7.7	30.4	24.2	339	
		여학생	2.6	8.0	30.2	29.3	348	
	지역규모	시구(동)	2.2	7.0	25.1	29.5	414	20.904**
		시구(읍면)	0.0	6.9	37.9	24.1	29	
		군(읍면)	4.0	9.2	38.2	22.5	249	
	지역특성	구도심	2.1	6.2	22.7	27.7	242	
		신도시	1.3	3.8	29.1	31.6	79	
		공단지역	2.9	9.5	28.1	23.1	242	
		농산어촌	3.2	6.8	35.3	23.7	190	
	정책 학교	일반학교	4.7	8.8	38.6	26.9	171	17.446**
		정책학교	2.1	7.5	27.6	26.7	521	
중·고등 학교	전체	4.6	10.1	41.2	21.0	23.1	238	
	성별	남학생	6.1	10.4	37.4	18.3	115	
		여학생	2.5	9.9	44.6	24.0	121	
	지역규모	시구(동)	4.7	9.8	41.6	20.1	214	
		시구(읍면)						
		군(읍면)	4.2	12.5	37.5	29.2	24	
	지역특성	구도심	5.2	9.8	39.9	20.7	193	
		신도시						
		공단지역	0.0	9.5	57.1	14.3	21	
		농산어촌	4.2	12.5	37.5	29.2	24	
	학교 유형	국공립	3.3	9.8	39.3	22.4	214	16.627**
		사립	16.7	12.5	58.3	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	3.2	9.5	39.5	21.6	190	9.717*
		남녀별학	10.4	12.5	47.9	18.8	48	
	정책 학교	일반학교	5.6	9.6	43.5	19.2	177	
		정책학교	1.6	11.5	34.4	26.2	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-64> q9_5) 외국에서 이주해 온 선생님 또는 강사님과 함께 하는 수
업활동이 있었다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		5.8	4.8	20.5	18.6	50.3	692	
	성별	남학생	6.7	5.3	19.9	18.1	50.0	342	
		여학생	4.9	4.3	21.2	19.4	50.1	345	
	지역규모	시구(동)	7.3	5.1	15.5	15.0	57.1	413	35.666***
		시구(읍면)	0.0	3.3	36.7	23.3	36.7	30	
		군(읍면)	4.0	4.4	26.9	24.1	40.6	249	
	지역특성	구도심	9.5	5.0	15.4	10.0	60.2	241	
		신도시	6.3	2.5	13.9	17.7	59.5	79	
		공단지역	1.7	4.1	17.8	21.5	55.0	242	
		농산어촌	4.2	5.2	28.8	22.5	39.3	191	
	정책 학교	일반학교	13.5	3.5	18.8	20.0	44.1	170	26.383***
		정책학교	3.3	5.2	21.1	18.2	52.3	522	
중·고등 학교	전체		14.3	11.4	21.1	12.7	40.5	237	
	성별	남학생	10.5	9.6	23.7	14.0	42.1	114	
		여학생	18.2	13.2	18.2	11.6	38.8	121	
	지역규모	시구(동)	14.1	12.2	19.7	12.7	41.3	213	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	16.7	4.2	33.3	12.5	33.3	24	
	지역특성	구도심	15.0	11.4	18.1	13.0	42.5	193	
		신도시							
		공단지역	5.0	20.0	35.0	10.0	30.0	20	
		농산어촌	16.7	4.2	33.3	12.5	33.3	24	
	학교 유형	국공립	15.0	11.3	20.7	11.3	41.8	213	
		사립	8.3	12.5	25.0	25.0	29.2	24	
	공학 여부	남녀공학	14.8	12.2	19.0	11.1	42.9	189	
		남녀별학	12.5	8.3	29.2	18.8	31.3	48	
	정책 학교	일반학교	18.6	11.9	22.6	11.9	35.0	177	15.415**
		정책학교	1.7	10.0	16.7	15.0	56.7	60	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-65> q9_6) 나는 봉사 활동으로 다문화와 관련된 활동을 수행하였다.

학교급 변인			전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		9.5	13.3	39.5	19.2	18.5	693	
	성별	남학생	9.1	14.4	37.5	18.5	20.5	341	
		여학생	10.1	12.4	40.9	20.2	16.4	347	
	지역규모	시구(동)	10.6	12.8	33.5	21.0	22.2	415	26.930**
		시구(읍면)	0.0	6.7	66.7	13.3	13.3	30	
		군(읍면)	8.9	14.9	46.4	16.9	12.9	248	
	지역특성	구도심	13.6	11.1	30.0	18.1	27.2	243	
		신도시	5.1	11.4	40.5	22.8	20.3	79	
		공단지역	6.6	12.0	44.8	16.6	19.9	241	
		농산어촌	7.9	14.1	42.9	20.4	14.7	191	
	정책 학교	일반학교	13.5	16.4	36.3	19.9	14.0	171	
		정책학교	8.2	12.3	40.6	19.0	19.9	522	
중·고등 학교	전체		23.1	18.9	32.8	10.5	14.7	238	
	성별	남학생	20.9	10.4	35.7	13.9	19.1	115	14.923**
		여학생	24.8	27.3	29.8	7.4	10.7	121	
	지역규모	시구(동)	21.5	20.1	32.7	11.2	14.5	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	37.5	8.3	33.3	4.2	16.7	24	
	지역특성	구도심	21.2	21.2	31.6	10.9	15.0	193	
		신도시							
		공단지역	23.8	9.5	42.9	14.3	9.5	21	
		농산어촌	37.5	8.3	33.3	4.2	16.7	24	
	학교 유형	국공립	23.4	18.2	31.3	11.7	15.4	214	
		사립	20.8	25.0	45.8	0.0	8.3	24	
	공학 여부	남녀공학	21.6	19.5	31.1	12.6	15.3	190	
		남녀별학	29.2	16.7	39.6	2.1	12.5	48	
	정책 학교	일반학교	24.3	17.5	32.8	10.2	15.3	177	
		정책학교	19.7	23.0	32.8	11.5	13.1	61	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-66> q9_7) 우리학교는 학생들 사이에 다문화 동아리가 인기가 있다.

학교급 변인			전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		18.3	17.1	42.9	10.1	11.7	695	
	성별	남학생	19.3	17.0	42.7	8.2	12.9	342	
		여학생	17.2	17.5	43.1	11.5	10.6	348	
	지역규모	시구(동)	20.4	16.6	38.0	10.1	14.9	416	25.004**
		시구(읍면)	0.0	16.7	66.7	6.7	10.0	30	
		군(읍면)	16.9	18.1	48.2	10.4	6.4	249	
	지역특성	구도심	21.4	15.2	37.0	9.5	16.9	243	
		신도시	8.9	16.5	46.8	11.4	16.5	79	
		공단지역	18.1	14.4	41.6	11.9	14.0	243	
		농산어촌	12.6	20.4	47.1	12.6	7.3	191	
	정책 학교	일반학교	28.7	19.9	37.4	8.2	5.8	171	23.320***
		정책학교	14.9	16.2	44.7	10.7	13.5	524	
중·고등 학교	전체		26.5	19.3	37.4	6.7	10.1	238	
	성별	남학생	30.4	17.4	38.3	4.3	9.6	115	
		여학생	23.1	21.5	36.4	8.3	10.7	121	
	지역규모	시구(동)	23.8	21.0	38.8	6.1	10.3	214	11.260*
		시구(읍면)							
		군(읍면)	50.0	4.2	25.0	12.5	8.3	24	
	지역특성	구도심	23.8	20.7	37.3	6.7	11.4	193	16.223*
		신도시							
		공단지역	23.8	23.8	52.4	0.0	0.0	21	
		농산어촌	50.0	4.2	25.0	12.5	8.3	24	
	학교 유형	국공립	25.2	19.2	36.9	7.5	11.2	214	
		사립	37.5	20.8	41.7	0.0	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	22.1	21.1	38.4	6.8	11.6	190	10.605*
		남녀별학	43.8	12.5	33.3	6.3	4.2	48	
	정책 학교	일반학교	31.6	20.3	35.6	4.5	7.9	177	16.155**
		정책학교	11.5	16.4	42.6	13.1	16.4	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-67> q9_8) 우리학교는 다문화가정(외국인) 학생들에게 공부에 도움이 되는 지원을 적절하게 제공하고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등학교	전체		1.0	5.6	31.8	26.0	35.5	695	
	성별	남학생	1.2	5.6	30.7	26.6	36.0	342	
		여학생	.9	5.5	32.8	25.9	35.1	348	
	지역규모	시구(동)	1.0	5.5	26.0	28.1	39.4	416	21.749**
		시구(읍면)	0.0	3.3	33.3	16.7	46.7	30	
		군(읍면)	1.2	6.0	41.4	23.7	27.7	249	
	지역특성	구도심	1.6	5.3	25.1	25.1	42.8	243	
		신도시	0.0	5.1	32.9	26.6	35.4	79	
		공단지역	.8	5.8	29.2	28.8	35.4	243	
		농산어촌	.5	4.2	36.1	23.0	36.1	191	
	정책 학교	일반학교	2.3	7.6	39.2	28.1	22.8	171	20.188***
		정책학교	.6	5.0	29.4	25.4	39.7	524	
중·고등학교	전체		9.7	9.7	45.3	18.2	16.9	236	
	성별	남학생	12.3	9.6	43.0	15.8	19.3	114	
		여학생	7.5	9.2	47.5	20.8	15.0	120	
	지역규모	시구(동)	8.5	9.4	45.8	18.9	17.5	212	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	20.8	12.5	41.7	12.5	12.5	24	
	지역특성	구도심	9.4	8.4	46.6	18.8	16.8	191	
		신도시							
		공단지역	0.0	19.0	38.1	19.0	23.8	21	
		농산어촌	20.8	12.5	41.7	12.5	12.5	24	
	학교 유형	국공립	9.0	8.5	44.8	18.9	18.9	212	9.819*
		사립	16.7	20.8	50.0	12.5	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	7.4	8.0	45.2	19.7	19.7	188	13.129*
		남녀별학	18.8	16.7	45.8	12.5	6.3	48	
	정책 학교	일반학교	11.9	9.7	47.2	16.5	14.8	176	
		정책학교	3.3	10.0	40.0	23.3	23.3	60	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-68> q9_9) 우리학교에서는 한국어가 서툰 다문화가정(외국인) 학생이 새로 전학을 오더라도 빨리 한국어를 습득하고 적응한다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ^2
초등학교	전체	3.0	5.3	38.7	29.0	23.8	692	
	성별	남학생	3.5	5.3	39.3	27.3	24.6	341
		여학생	2.6	5.5	37.9	30.9	23.1	346
	지역규모	시구(동)	3.6	4.8	32.9	32.0	26.6	413
		시구(읍면)	0.0	0.0	46.7	16.7	36.7	30
		군(읍면)	2.4	6.8	47.4	25.7	17.7	249
	지역특성	구도심	5.0	4.6	30.3	28.6	31.5	241
		신도시	1.3	5.1	44.3	27.8	21.5	79
		공단지역	.8	6.2	33.1	35.1	24.8	242
		농산어촌	3.1	4.2	47.6	23.6	21.5	191
	정책 학교	일반학교	5.3	6.5	46.5	22.9	18.8	170
		정책학교	2.3	5.0	36.2	31.0	25.5	522
중·고등학교	전체	8.4	6.3	44.5	22.3	18.5	238	
	성별	남학생	13.9	6.1	43.5	17.4	19.1	115
		여학생	3.3	6.6	45.5	26.4	18.2	121
	지역규모	시구(동)	6.5	6.1	45.3	23.4	18.7	214
		시구(읍면)						
		군(읍면)	25.0	8.3	37.5	12.5	16.7	24
	지역특성	구도심	7.3	6.2	46.1	22.8	17.6	193
		신도시						
		공단지역	0.0	4.8	38.1	28.6	28.6	21
		농산어촌	25.0	8.3	37.5	12.5	16.7	24
	학교 유형	국공립	7.0	5.6	43.0	23.8	20.6	214
		사립	20.8	12.5	58.3	8.3	0.0	24
	공학 여부	남녀공학	4.7	5.3	43.7	25.3	21.1	190
		남녀별학	22.9	10.4	47.9	10.4	8.3	48
	정책 학교	일반학교	11.3	5.6	44.1	21.5	17.5	177
		정책학교	0.0	8.2	45.9	24.6	21.3	61

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-69> q9_10) 우리학교 학생들은 성별, 출신 국가 등과 상관없이 교류
가 많고 서로 잘 어울린다.

학교급	변인	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체	2.6	5.5	30.7	27.1	34.2	691	
	성별							
	남학생	3.8	5.6	29.0	24.6	37.0	341	
	여학생	1.4	5.5	32.2	29.9	31.0	345	
	지역규모							
	시구(동)	1.9	4.4	27.1	27.8	38.7	416	23.582**
	시구(읍면)	0.0	0.0	40.0	16.7	43.3	30	
	군(읍면)	4.0	8.1	35.5	27.0	25.4	248	
	지역특성							
	구도심	1.7	5.4	23.8	23.8	45.4	240	
	신도시	1.3	3.8	38.0	30.4	26.6	79	
	공단지역	2.5	3.7	25.2	30.6	38.0	242	
	농산어촌	3.7	7.9	36.6	22.0	29.8	191	
	정책 학교							
	일반학교	3.5	10.6	33.5	26.5	25.9	170	16.500**
	정책학교	2.3	3.8	29.8	27.3	36.9	521	
중·고등 학교	전체	5.0	3.8	32.8	24.8	33.6	238	
	성별							
	남학생	7.0	3.5	38.3	19.1	32.2	115	
	여학생	3.3	4.1	27.3	29.8	35.5	121	
	지역규모							
	시구(동)	2.8	4.2	32.2	25.7	35.0	214	24.285***
	시구(읍면)							
	군(읍면)	25.0	0.0	37.5	16.7	20.8	24	
	지역특성							
	구도심	3.1	4.7	32.6	26.9	32.6	193	30.439***
	신도시							
	공단지역	0.0	0.0	28.6	14.3	57.1	21	
	농산어촌	25.0	0.0	37.5	16.7	20.8	24	
	학교 유형							
	국공립	5.6	3.7	29.9	24.8	36.0	214	10.217*
	사립	0.0	4.2	58.3	25.0	12.5	24	
	공학 여부							
	남녀공학	3.2	4.2	28.9	25.8	37.9	190	16.816**
	남녀별학	12.5	2.1	47.9	20.8	16.7	48	
	정책 학교							
	일반학교	6.2	4.0	34.5	24.3	31.1	177	
	정책학교	1.6	3.3	27.9	26.2	41.0	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표5-70> q9_11) 우리학교는 축제, 운동회 등에서 다문화 관련 행사가 많다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2	
초등 학교	전체		3.0	9.7	34.0	19.9	33.4	692		
	성별	남학생	2.9	8.8	35.6	20.3	32.4	340		
		여학생	3.2	10.4	32.3	19.9	34.3	347		
	지역규모	시구(동)	3.9	9.2	31.2	19.9	35.8	416		
		시구(읍면)	0.0	6.7	53.3	16.7	23.3	30		
		군(읍면)	2.0	10.8	36.1	20.5	30.5	249		
	지역특성	구도심	4.2	7.5	27.5	17.1	43.8	240		
		신도시	1.3	10.1	34.2	30.4	24.1	79		
		공단지역	2.5	8.7	34.3	18.6	36.0	242		
		농산어촌	2.1	10.5	34.6	19.4	33.5	191		
	정책 학교	일반학교	6.5	16.5	38.2	22.4	16.5	170	40.671***	
		정책학교	1.9	7.5	32.6	19.2	38.9	522		
	중·고등 학교	전체		10.5	13.5	34.6	19.0	22.4	237	
		성별	남학생	12.2	14.8	33.9	19.1	20.0	115	
			여학생	9.2	12.5	35.0	18.3	25.0	120	
지역규모		시구(동)	8.9	13.1	35.7	19.2	23.0	213		
		시구(읍면)								
		군(읍면)	25.0	16.7	25.0	16.7	16.7	24		
지역특성		구도심	9.4	12.5	35.9	18.8	23.4	192		
		신도시								
		공단지역	4.8	19.0	33.3	23.8	19.0	21		
		농산어촌	25.0	16.7	25.0	16.7	16.7	24		
학교 유형		국공립	10.8	13.1	32.4	18.8	24.9	213		
		사립	8.3	16.7	54.2	20.8	0.0	24		
공학 여부		남녀공학	9.0	12.7	33.3	19.0	25.9	189		
		남녀별학	16.7	16.7	39.6	18.8	8.3	48		
정책 학교		일반학교	13.6	15.8	35.0	20.3	15.3	177	25.297***	
	정책학교	1.7	6.7	33.3	15.0	43.3	60			

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-71> q9_12) 우리학교 선생님들은 다문화 관련 수업을 자주 하신다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이 다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	x2
초등 학교	전체		3.3	13.1	40.5	21.9	21.2	694	
	성별	남학생	4.1	14.1	39.6	20.5	21.7	341	
		여학생	2.6	12.4	41.4	23.0	20.7	348	
	지역규모	시구(동)	3.1	12.5	39.7	23.1	21.6	416	
		시구(읍면)	0.0	10.0	43.3	13.3	33.3	30	
		군(읍면)	4.0	14.5	41.5	21.0	19.0	248	
	지역특성	구도심	2.9	11.5	33.3	23.0	29.2	243	
		신도시	2.5	6.3	45.6	31.6	13.9	79	
		공단지역	2.5	14.8	43.2	18.5	21.0	243	
		농산어촌	4.2	11.6	38.9	19.5	25.8	190	
	정책 학교	일반학교	5.3	17.6	45.3	21.2	10.6	170	19.460**
		정책학교	2.7	11.6	38.9	22.1	24.6	524	
중·고등 학교	전체		12.6	21.0	38.2	15.5	12.6	238	
	성별	남학생	15.7	18.3	39.1	12.2	14.8	115	
		여학생	9.9	24.0	37.2	18.2	10.7	121	
	지역규모	시구(동)	11.7	20.1	40.2	15.9	12.1	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	20.8	29.2	20.8	12.5	16.7	24	
	지역특성	구도심	13.0	20.7	37.3	16.6	12.4	193	
		신도시							
		공단지역	0.0	14.3	66.7	9.5	9.5	21	
		농산어촌	20.8	29.2	20.8	12.5	16.7	24	
	학교 유형	국공립	10.7	19.6	38.3	17.3	14.0	214	15.256**
		사립	29.2	33.3	37.5	0.0	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	9.5	18.4	40.5	17.9	13.7	190	15.836**
		남녀별학	25.0	31.3	29.2	6.3	8.3	48	
정책 학교	일반학교	16.9	23.2	37.9	11.9	10.2	177	21.164***	
	정책학교	0.0	14.8	39.3	26.2	19.7	61		

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표5-72> q9_13) 우리학교는 다문화 가정-비다문화 가정이 함께 하는 모임
이 활발하게 운영되고 있다.

학교급	변인		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	사례수	χ ²
초등 학교	전체		5.6	9.5	47.0	16.1	21.8	694	
	성별	남학생	6.7	9.6	45.6	15.5	22.5	342	
		여학생	4.6	9.5	48.7	16.1	21.0	347	
	지역규모	시구(동)	5.3	9.9	42.2	18.6	24.1	415	16.327*
		시구(읍면)	0.0	3.3	56.7	20.0	20.0	30	
		군(읍면)	6.8	9.6	53.8	11.6	18.1	249	
	지역특성	구도심	7.0	7.4	38.8	14.9	31.8	242	
		신도시	1.3	10.1	48.1	24.1	16.5	79	
		공단지역	3.3	11.5	45.3	17.3	22.6	243	
		농산어촌	6.8	6.8	50.8	14.1	21.5	191	
	정책 학교	일반학교	11.1	13.5	50.9	10.5	14.0	171	27.265***
		정책학교	3.8	8.2	45.7	18.0	24.3	523	
중·고등 학교	전체		16.4	14.7	41.2	15.1	12.6	238	
	성별	남학생	19.1	16.5	37.4	11.3	15.7	115	
		여학생	14.0	13.2	44.6	18.2	9.9	121	
	지역규모	시구(동)	15.0	14.5	42.5	15.4	12.6	214	
		시구(읍면)							
		군(읍면)	29.2	16.7	29.2	12.5	12.5	24	
	지역특성	구도심	15.5	13.5	40.9	17.1	13.0	193	
		신도시							
		공단지역	9.5	23.8	57.1	0.0	9.5	21	
		농산어촌	29.2	16.7	29.2	12.5	12.5	24	
	학교 유형	국공립	15.4	12.1	41.6	16.8	14.0	214	18.128**
		사립	25.0	37.5	37.5	0.0	0.0	24	
	공학 여부	남녀공학	13.7	11.6	43.2	17.4	14.2	190	16.419**
		남녀별학	27.1	27.1	33.3	6.3	6.3	48	
	정책 학교	일반학교	19.8	15.8	39.5	12.4	12.4	177	
		정책학교	6.6	11.5	45.9	23.0	13.1	61	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

부록 6. 학교조사지 문항별 기술통계

<부록표6-1> q1_2) 다문화학생 수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		66.46	54.960	188	10	13	
	지역규모	시구(동)	80.25	64.373	188	16	8	.628
		시구(읍면)	36.00		36	36	1	
		군(읍면)	46.50	32.645	89	10	4	
	지역특성	구도심	61.33	63.525	188	16	6	2.020
		신도시	148.00		148	148	1	
		공단지역	107.50	26.163	126	89	2	
		농산어촌	33.25	16.317	48	10	4	
	정책	일반학교	34.80	20.340			5	-2.184
	학교	정책학교	86.25	61.467			8	
중·고등 학교	전체		6.17	5.707	17	2	6	
	지역규모	시구(동)	7.00	5.958			5	.766
		시구(읍면)						
		군(읍면)	2.00				1	
	지역특성	구도심	4.50	2.380	7	2	4	12.868*
		신도시						
		공단지역	17.00		17	17	1	
		농산어촌	2.00		2	2	1	
	학교 유형	국공립	6.80	6.140			5	.565
		사립	3.00				1	
	공학 여부	남녀공학	8.00	6.377			4	1.704
		남녀별학	2.50	.707			2	
	정책	일반학교	3.50	2.380			4	-1.422
	학교	정책학교	11.50	7.778			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-2> q1_2_1) 다문화학생 수(국제결혼가정 국내출생 자녀)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		25.15	11.575	49	10	13	
	지역규모	시구(동)	25.63	9.782	40	13	8	.041
		시구(읍면)	27.00		27	27	1	
		군(읍면)	23.75	17.557	49	10	4	
	지역특성	구도심	26.83	9.725	60	14	6	2.943
		신도시	13.00		13	13	1	
		공단지역	40.00	12.728	49	31	2	
		농산어촌	18.25	7.676	27	10	4	
	정책 학교	일반학교	22.80	14.043			5	-.563
		정책학교	26.63	10.514			8	
중·고등 학교	전체		3.50	2.588	8	1	6	
	지역규모	시구(동)	7.00	5.958			5	.592
		시구(읍면)						
		군(읍면)	2.00				1	
	지역특성	구도심	2.75	1.708	1	5	4	4.243
		신도시						
		공단지역	8.00		8	8	1	
		농산어촌	2.00		2	2	1	
	학교 유형	국공립	3.60	2.881			5	.190
		사립	3.00				1	
	공학 여부	남녀공학	4.00	3.162			4	.905
		남녀별학	2.50	.707			2	
	정책 학교	일반학교	2.00	.816			4	-4.076*
		정책학교	6.50	2.121			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-3> q1_2_2) 다문화학생 수(국제결혼가정 중도입국 자녀)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		2.54	2.634	8	0	13	
	지역규모	시구(동)	2.38	2.615	8	0	8	.041
		시구(읍면)	3.00		3	3	1	
		군(읍면)	2.75	3.403	7	0	4	
	지역특성	구도심	1.67	1.506	4	0	6	3.779
		신도시	8.00		8	8	1	
		공단지역	0.50	.707	1	0	2	
		농산어촌	3.50	2.887	7	0	4	
	정책 학교	일반학교	1.60	1.673			5	-1.017
		정책학교	3.13	3.044			8	
중·고등 학교	전체		1.0	1.225	3	0	5	
	지역규모	시구(동)	1.25	1.258			4	.889
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	.67	.577	1	0	3	8.000
		신도시						
		공단지역	3.00		3	3	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	1.00	1.225			5	검정실행불가
		사립						
	공학 여부	남녀공학	1.25	1.258			4	.889
		남녀별학	0.00				1	
	정책 학교	일반학교	.33	.577			3	-1.581
		정책학교	2.00	1.414			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-4> q1_2_3) 다문화학생 수(외국인가정 자녀)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		38.85	54.653	166	0	13	
	지역규모	시구(동)	52.38	66.418	166	1	8	.557
		시구(읍면)	6.00		6	6	1	
		군(읍면)	20.00	18.257	40	0	4	
	지역특성	구도심	33.00	65.308	166	1	6	1.617
		신도시	127.00		127	127	1	
		공단지역	67.00	38.184	94	40	2	
		농산어촌	11.50	13.000	30	0	4	
	정책 학교	일반학교	10.60	12.137			5	-1.969
		정책학교	56.50	64.112			8	
중·고등 학교	전체		2.20	3.033	6	0	5	
	지역규모	시구(동)	2.75	3.202			4	.768
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	1.67	2.887	5	0	3	1.208
		신도시						
		공단지역	6.00		6	6	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	2.20	3.033			5	검정실행불가
		사립					0	
	공학 여부	남녀공학	2.75	3.202			4	.768
		남녀별학	0.00				1	
	정책 학교	일반학교	1.67	2.887			3	-.430
		정책학교	3.00	4.243			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001 - 237 -

<부록표6-5> q1_3) 다문화학생(부모)의 출신국 수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		8.46	3.332	14	3	13	
	지역규모	시구(동)	8.50	4.071	14	3	8	.009
		시구(읍면)	8.00		8	8	1	
		군(읍면)	8.50	2.380	10	5	4	
	지역특성	구도심	7.17	3.710	13	3	6	1.769
		신도시	14.00		14	14	1	
		공단지역	10.50	.707	11	10	2	
		농산어촌	8.00	2.160	10	5	4	
	정책 학교	일반학교	5.80	2.280			5	-2.892
		정책학교	10.13	2.800			8	
중·고등 학교	전체		3.60	3.050	9	2	5	
	지역규모	시구(동)	4.00	3.367			4	.531
		시구(읍면)						
		군(읍면)	2.00				1	
	지역특성	구도심	2.33	.577	2	3	3	54.800*
		신도시						
		공단지역	9.00		9	9	1	
		농산어촌	2.00		2	2	1	
	학교 유형	국공립	4.00	3.367			4	.531
		사립	2.00				1	
	공학 여부	남녀공학	4.67	3.786			3	.945
		남녀별학	2.00	.000			2	
	정책 학교	일반학교	2.00	.000			3	-1.789
		정책학교	6.00	4.243			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-6> q1_4) 원클릭 교육비 수급 대상 학생수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		32.08	32.027	96	0	12	
	지역규모	시구(동)	39.14	37.940	96	0	7	.705
		시구(읍면)	20.00	24.513	20	20	1	
		군(읍면)	22.75	32.027	55	0	4	
	지역특성	구도심	32.60	44.405	96	0	5	.173
		신도시	55.00		55	55	1	
		공단지역	32.00	33.941	56	8	2	
		농산어촌	25.75	22.780	55	0	4	
	정책 학교	일반학교	24.40	31.754			5	-.685
		정책학교	37.57	33.525			7	
중·고등 학교	전체		41.50	16.263	53	30	2	
	지역규모	시구(동)	41.50	16.263			2	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심	30.00		30	30	1	검정실행불가
		신도시						
		공단지역	53.00		53	53	1	
		농산어촌						
	학교 유형	국공립	53.00				1	검정실행불가
		사립	30.00				1	
공학 여부	남녀공학	53.00				1	검정실행불가	
	남녀별학	30.00				1		
정책 학교	일반학교	30.00				1	검정실행불가	
	정책학교	53.00				1		

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-7> q2_1_1여부) 정책학교 여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		33.3	66.7	14	
	지역규모	시구(동)	33.3	66.7	9	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	50.0	50.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	0.0	100.0	4	
		농산어촌	50.0	50.0	4	
	정책 학교	일반학교 정책학교				
중·고등 학교	전체		2	3	5	
	지역규모	시구(동)	50.0	50.0	4	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	33.3	66.7	3	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	50.0	50.0	4	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	66.7	33.3	3	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	3	5.000*
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-8> q2_1_2예산) 다문화교육 정책학교 예산

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		1.15	.300	1.61	.69	10	
	지역규모	시구(동)	1.01	.271	1.39	.69	6	.184
		시구(읍면)	1.39		1.39	1.39	1	
		군(읍면)	1.36	.256	1.61	1.10	3	
	지역특성	구도심	.97	.338	1.39	.69	4	1.050
		신도시	1.10		1.10	1.10	1	
		공단지역	1.35	.361	1.61	1.10	2	
		농산어촌	1.29	.166	1.39	1.10	3	
	정책 학교	일반학교	1.10	.00			2	-.282
		정책학교	1.17	.33			8	
중·고등 학교	전체		1470	664.68 0	1940	1000	2	
	지역규모	시구(동)	1470	664.68 0			2	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심	1000		1000	1000	1	검정실행불가
		신도시						
		공단지역	1940		1940	1940	1	
		농산어촌						
	학교 유형	국공립	1470	664.68 0			2	검정실행불가
		사립						
	공학 여부	남녀공학	1470	664.68 0			2	검정실행불가
		남녀별학						
	정책 학교	일반학교						검정실행불가
		정책학교	1470	664.68 0			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-9> q2_2_1) 정책학교 참여 년수

학교급	변인	2년	3년	4년	5년	사례수	x2
초등 학교	전체	20.0	40.0	30.0	10.0	10	
	지역규모	시구(동)	33.3	50.0	16.7	0.0	6
		시구(읍면)	0.0	0.0	100.0	0.0	1
		군(읍면)	0.0	33.3	33.3	33.3	3
	지역특성	구도심	50.0	25.0	25.0	0.0	4
		신도시	0.0	100.0	0.0	0.0	1
		공단지역	33.3	33.3	0.0	33.3	3
		농산어촌	0.0	33.3	66.7	0.0	3
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	0.0	0.0	2
		정책학교	25.0	25.0	37.5	12.5	8

학교급	변인	2년	3년	사례수	x2
중·고등 학교	전체	2	2	4	
	지역규모	시구(동)	50.0	50.0	4
		시구(읍면)			검정실행불가
		군(읍면)			
	지역특성	구도심	33.3	66.7	3
		신도시	100.0	0.0	1
		공단지역			
		농산어촌			
	학교 유형	국공립	50.0	50.0	4
		사립			검정실행불가
	공학 여부	남녀공학	50.0	50.0	4
		남녀별학			검정실행불가
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	2
		정책학교	100.0	0.0	2

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-10> q3_1) 전체 교원 수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		26.58	13.372	57	4	12	
	지역규모	시구(동)	33.43	10.952	57	23	7	3.132
		시구(읍면)	13.00		13	13	1	
		군(읍면)	18.00	12.111	30	4	4	
	지역특성	구도심	34.40	13.259	57	23	5	1.318
		신도시	31.00		31	31	1	
		공단지역	17.50	19.092	31	4	2	
		농산어촌	20.25	9.106	30	12	4	
	정책	일반학교	29.50	19.296			4	.516
	학교	정책학교	25.13	10.683			8	
중·고등 학교	전체		40.17	21.479	72	17	6	
	지역규모	시구(동)	41.60	23.692			5	.331
		시구(읍면)						
		군(읍면)	33.00				1	
	지역특성	구도심	46.25	24.581	72	17	4	.409
		신도시						
		공단지역	23.00		23	23	1	
		농산어촌	33.00		33	33	1	
	학교 유형	국공립	44.80	20.389			5	1.245
		사립	17.00				1	
	공학 여부	남녀공학	47.75	22.277			4	1.307
		남녀별학	25.00	11.314			2	
	정책 학교	일반학교	39.50	23.216			4	-.096
		정책학교	41.50	26.163			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-11> q3_2_1) 다문화교육 관련 강사(한국어강사)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		1.27	1.421	4	0	11	
	지역규모	시구(동)	1.50	10.952	57	23	6	.669
		시구(읍면)			13	13	1	
		군(읍면)	1.25	12.11	30	4	4	
	지역특성	구도심	1.00	1.225	3	0	5	1.591
		신도시	4.00		4	4	1	
		공단지역	1.00	1.414	1	1	1	
		농산어촌	1.00	1.421	3	0	4	
	정책 학교	일반학교	1.00	1.414				-.462
		정책학교	1.43	1.512				
중·고등 학교	전체		.33	.816	2	0	6	
	지역규모	시구(동)	.40	.894			5	.408
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	0.00	.000	0	0	4	검정실행불가
		신도시						
		공단지역	2.00		2	2	1	
		농산어촌	0.00				1	
	학교 유형	국공립	.40	.894			5	.408
		사립	.00				1	
	공학 여부	남녀공학	.50	1.000			4	.667
		남녀별학	0.00	.000			2	
	정책 학교	일반학교	0.00	.000			4	-1.633
		정책학교	1.00	1.414			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-12> q3_2_2) 다문화교육 관련 강사(다문화언어강사)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		0.92	.996	3	0	12	
	지역규모	시구(동)	1.14	1.215	3	0	7	.632
		시구(읍면)	1.00		1	1	1	
		군(읍면)	0.05	.577	1	0	4	
	지역특성	구도심	0.80	1.304	3	0	5	.841
		신도시	2.00		2	2	1	
		공단지역	1.50	.707	2	1	2	
		농산어촌	0.50	.577	1	0	4	
	정책	일반학교	0.00	0.000			4	-4.245**
	학교	정책학교	1.38	.916			8	
중·고등 학교	전체		.83	2.041	5	0	6	
	지역규모	시구(동)	1.00	2.236			5	.408
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	0.00	0.000			4	검정수행불가
		신도시						
		공단지역	5.00		5	5	1	
		농산어촌	0.00				1	
	학교 유형	국공립	1.00	2.236			5	.408
		사립	0.00				1	
	공학 여부	남녀공학	1.25	2.500			4	.667
		남녀별학	0.00	.000			2	
	정책 학교	일반학교	0.00	.000			4	-1.633
		정책학교	2.50	3.536			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-13> q3_3_1) 기타 관련 교직원(상담(교)사)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		0.55	.522	1	0	12	
	지역규모	시구(동)	.71	1.215	1	0	7	.237
		시구(읍면)	.00		0	0	1	
		군(읍면)	.25	.577	1	0	4	
	지역특성	구도심	0.60	.548	1	0	5	.599
		신도시	1.00		1	1	1	
		공단지역	0.50	.707	1	0	2	
		농산어촌	0.25	.500	1	0	4	
	정책	일반학교	.50	.577			4	0.000
	학교	정책학교	.50	.535			8	
중·고등 학교	전체		.83	.408	1	0	6	
	지역규모	시구(동)	.80	.447			5	-.408
		시구(읍면)						
		군(읍면)	1.00				1	
	지역특성	구도심	.75	.500	1	0	4	.167
		신도시						
		공단지역	1.00		1	1	1	
		농산어촌	1.00		1	1	1	
	학교 유형	국공립	.80	.447			5	-.408
		사립	1.00				1	
	공학 여부	남녀공학	.75	.500			4	-.667
		남녀별학	1.00	.000			2	
	정책 학교	일반학교	1.00	.000			4	1.633
		정책학교	.50	.707			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-14> q3_3_2) 기타 관련 교직원(교육복지사(지역사회교육전문가))

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		0.36	.505	1	0	11	
	지역규모	시구(동)	.67	.516	1	0	6	.075
		시구(읍면)			0	0	1	
		군(읍면)			1	0	4	
	지역특성	구도심	0.75	.500	1	0	4	5.586*
		신도시	1.00		1	1	1	
		공단지역	0.00	.000	0	0	2	
		농산어촌	0.00	.000	0	0	4	
	정책 학교	일반학교	.50	.577			4	.626
		정책학교	.29	.488			7	
중·고등 학교	전체		.17	.408	1	0	6	
	지역규모	시구(동)	.20	.447			5	.408
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	.25	.500	1	0	4	.167
		신도시						
		공단지역	0.00		0	0	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	0.00	.000			5	검정실행불가
		사립	1.00				1	
	공학 여부	남녀공학	0.00	.000			4	-1.633
		남녀별학	.50	.707			2	
	정책 학교	일반학교	.25	.500			4	.667
		정책학교	0.00	0.000			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-15> q3_3_3) 기타 관련 교직원

(원어민강사 (영어회화전문강사, 원어민보조강사) 등)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		1.08	.494	2	0	13	
	지역규모	시구(동)	1.13	.354	2	1	8	3.994
		시구(읍면)			0	0	1	
		군(읍면)	1.25	.500	2	1	4	
	지역특성	구도심	1.17	.408	2	1	6	1.209
		신도시	1.00		1	1	1	
		공단지역	1.50	.707	2	1	2	
		농산어촌	0.75	.500	1	0	4	
	정책 학교	일반학교	1.00	.000			5	-.429
		정책학교	1.13	.641			8	
중·고등 학교	전체		.83	.753	2	0	6	
	지역규모	시구(동)	1.00	.707			5	1.291
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	1.00	.816	2	0	4	.625
		신도시						
		공단지역	1.00		1	1	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	.80	.837			5	-.218
		사립	1.00				1	
	공학 여부	남녀공학	1.00	.816			4	.730
		남녀별학	.50	.707			2	
	정책 학교	일반학교	.75	.957			4	-.348
		정책학교	1.00	.000			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-16> q4) 다문화학생 교육 지원 별도 프로그램 운영 여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		76.9	23.1	13	
	지역규모	시구(동)	75.0	25.0	8	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	83.3	16.7	6	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	75.0	25.0	4	
	정책 학교	일반학교	60.0	40.0	5	
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		50.0	50.0	6	
	지역규모	시구(동)	60.0	40.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-17> q4_1수) 다문화학생 교육 지원 별도 프로그램 수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		3.27	2.533	10	1	11	
	지역규모	시구(동)	3.71	2.928	10	2	7	.641
		시구(읍면)	1.00		1	1	1	
		군(읍면)	3.00	1.732	5	2	3	
	지역특성	구도심	2.40	.894	4	2	5	1.081
		신도시	4.00		4	4	1	
		공단지역	6.00	5.657	10	2	2	
		농산어촌	2.67	2.082	5	1	3	
	정책 학교	일반학교	2.00	.000			3	-1.023
		정책학교	3.75	2.866			8	
중·고등 학교	전체		1.80	.837	3	1	5	
	지역규모	시구(동)	1.75	.957			4	-.234
		시구(읍면)						
		군(읍면)	2.00				1	
	지역특성	구도심	1.33		2	1	3	3.200
		신도시						
		공단지역	3.00		3	3	1	
		농산어촌	2.00		2	2	1	
	학교 유형	국공립	1.80	.837			5	검정실행불가
		사립					0	
	공학 여부	남녀공학	1.75	.957			4	-.234
		남녀별학	2.00				1	
	정책 학교	일반학교	1.67	.577			3	-.316
		정책학교	2.00	1.414			2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-18> q4_1_1) 한국어학급 운영여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ^2
초등 학교	전체		63.6	36.4	11	
	지역규모	시구(동)	42.9	57.1	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	63.6	36.4	3	
	지역특성	구도심	40.0	60.0	5	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	66.7	33.3	3	
		농산어촌	100.0	0.0	3	
	정책 학교	일반학교	66.7	33.3	3	
		정책학교	62.5	37.5	8	
중·고등 학교	전체		25.0	75.0	6	
	지역규모	시구(동)	33.3	66.7	3	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	2	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	25.0	75.0	4	검정실행불가
		사립				
	공학 여부	남녀공학	33.3	66.7	3	
		남녀별학	0.0	100.0	1	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	2	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-19> q4_1_2) 한국어학급 참여 학생 수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		56.38	62.432	189	1	8	
	지역규모	시구(동)	84.75	79.441	189	1	4	.464
		시구(읍면)	4.00		4	4	1	
		군(읍면)	36.00	23.896	62	15	3	
	지역특성	구도심	95.00	132.93 6	189	1	2	.680
		신도시	95.00		95	95	1	
		공단지역	58.00	5.657	62	54	2	
		농산어촌	16.67	13.577	31	4	3	
	정책 학교	일반학교	16.00	21.213			2	-1.066
		정책학교	69.83	67.062			6	
중·고등 학교	전체		7.00		7	7	1	
	지역규모	시구(동)	7.00				1	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						검정실행불가
		신도시						
		공단지역	7.00				1	
		농산어촌						
	학교 유형	국공립	7.00				1	검정실행불가
		사립					0	
	공학 여부	남녀공학	7.00				1	검정실행불가
		남녀별학					0	
	정책 학교	일반학교	7.00				0	검정실행불가
		정책학교					1	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-20> q4_1_3) 한국어학급 운영 수

학교급	변인		1개	2개	3개	4개 이상	사례수	χ2
초등학교	전체		25.0	12.5	12.5	50.0	8	
	지역규모	시구(동)	0.0	25.0	0.0	75.0	4	
		시구(읍면)	100.0	0.0	0.0	0.0	1	
		군(읍면)	33.3	0.0	33.3	33.3	3	
	지역특성	구도심	0.0	50.0	0.0	50.0	2	
		신도시	0.0	0.0	0.0	100.0	1	
		공단지역	50.0	0.0	0.0	50.0	2	
		농산어촌	33.3	0.0	33.3	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	0.0	50.0	0.0	50.0	2	
		정책학교	33.3	0.0	16.7	50.0	6	
중·고등학교	전체				100.0		1	
	지역규모	시구(동)			100.0		1	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심			100.0		1	검정실행불가
		신도시						
		공단지역						
		농산어촌						
	학교 유형	국공립			100.0		1	검정실행불가
		사립						
	공학 여부	남녀공학			100.0		1	검정실행불가
		남녀별학						
	정책 학교	일반학교			100.0		1	검정실행불가
		정책학교						

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-21> q4_1_4) 한국어학급 참여 학생별 1주 평균 수업시간

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		9.75	6.777	20	1	8	
	지역규모	시구(동)	11.5	7.55	20	2	4	.441
		시구(읍면)	1		1	1	1	
		군(읍면)	10.33	5.508	16	5	3	
	지역특성	구도심	11.00	12.728	20	2	2	.609
		신도시	14.00		14	14	1	
		공단지역	13.00	4.243	16	10	2	
		농산어촌	5.33	4.509	10	1	3	
	정책 학교	일반학교	6.00	7.099			6	-.890
		정책학교	11.00				1	
중·고등 학교	전체		13.00		13	13	1	
	지역규모	시구(동)	13.00				1	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						검정실행불가
		신도시						
		공단지역	13.00				1	
		농산어촌						
	학교 유형	국공립	13.00				1	검정실행불가
		사립						
	공학 여부	남녀공학	13.00				1	검정실행불가
		남녀별학						
	정책 학교	일반학교						검정실행불가
		정책학교	13.00				1	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-22> q4_1_5) 한국어학급 강사의 한국어교원 자격 보유 여부

학교급	변인		모두 있음	일부만 있음	모두 없음	사례수	x2
초등 학교	전체		62.5	25.0	12.5	8	
	지역규모	시구(동)	75.0	25.0	0.0	4	
		시구(읍면)	0.0	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	25.0	12.5	0.0	3	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	0.0	2	
		신도시	0.0	100.0	0.0	1	
		공단지역	50.0	50.0	0.0	2	
		농산어촌	66.7	0.0	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	100.0	0.0	0.0	2	
		정책학교	50.0	33.3	16.7	6	
중·고등 학교	전체		100.0			1	
	지역규모	시구(동)	100.0			1	검정실행불가
		시구(읍면)					
		군(읍면)					
	지역특성	구도심	100.0			1	검정실행불가
		신도시					
		공단지역					
		농산어촌					
	학교 유형	국공립	100.0			1	검정실행불가
		사립					
	공학 여부	남녀공학	100.0			1	검정실행불가
		남녀별학					
	정책 학교	일반학교	100.0			1	검정실행불가
		정책학교					

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-23> q4_1_6) 한국어학급 담임교사 배치방식

학교급	변인		전담교원 배치	겸직배치	한국어강사 가 담당	사례수	χ ²
초등 학교	전체		5	0	5	10	
	지역규모	시구(동)	40.0	0.0	60.0	5	
		시구(읍면)	0.0	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	75.0	0.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	33.3	0.0	66.7	3	
		신도시	0.0	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	0.0	2	
		농산어촌	50.0	0.0	50.0	4	
	정책 학교	일반학교	42.9	0.0	57.1	7	
		정책학교				0	
중·고등 학교	전체		0.0	0.0	100.0	1	
	지역규모	시구(동)	0.0	0.0	100.0	1	검정실행불가
		시구(읍면)					
		군(읍면)					
	지역특성	구도심					
		신도시					
		공단지역	0.0	0.0	100.0	1	검정실행불가
		농산어촌					
	학교 유형	국공립	0.0	0.0	100.0	1	검정실행불가
		사립					
	공학 여부	남녀공학	0.0	0.0	100.0	1	검정실행불가
		남녀별학					
	정책 학교	일반학교					
		정책학교	0.0	0.0	100.0	1	검정실행불가

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-24> q4_2_1) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(방과후학교 프로그램)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ^2
초등 학교	전체		81.8	18.2	11	
	지역규모	시구(동)	85.7	14.3	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	3	
	지역특성	구도심	80.0	20.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	66.7	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	66.7	33.3	3	
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	4	.050*
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-25> q4_2_2) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(대학생멘토링)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		54.5	45.5	11	
	지역규모	시구(동)	71.4	28.6	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	33.3	66.7	3	
	지역특성	구도심	80.0	20.0	5	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	66.7	33.3	3	
		농산어촌	33.3	66.7	3	
	정책 학교	일반학교	66.7	33.3	3	
		정책학교	50.0	50.0	8	
중·고등 학교	전체		20.0	80.0	6	
	지역규모	시구(동)	25.0	75.0	4	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	3	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	25.0	75.0	4	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	33.3	66.7	3	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	5.000*
		정책학교	100.0	0.0	1	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-26> q4_2_3) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(기초학력지원사업 연계 프로그램)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ^2
초등 학교	전체		81.8	18.2	11	
	지역규모	시구(동)	85.7	14.3	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	3	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	50.0	50.0	2	
		농산어촌	100.0	30.8	4	
	정책 학교	일반학교	100.0	0.0	3	
		정책학교	75.0	25.0	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	0.0	100.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-27> q4_2_4) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(어울림 원격영상 멘토링 활용 진로멘토링)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		0.0	100.0	11	
	지역규모	시구(동)	0.0	100.0	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	0.0	100.0	3	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	100.0	0.0	3	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	3	
		정책학교	0.0	100.0	8	
중·고등 학교	전체		0.0	100.0	6	
	지역규모	시구(동)	0.0	100.0	5	검정실행불가
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	4	검정실행불가
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	0.0	100.0	5	검정실행불가
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	0.0	100.0	4	검정실행불가
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	검정실행불가
		정책학교	0.0	100.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-28> q4_2_5) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부

(커리어넷, 워크넷 등 온라인사이트 활용 진로심리검사 지원)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		36.4	63.6	11	
	지역규모	시구(동)	42.9	57.1	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	33.3	66.7	3	
	지역특성	구도심	40.0	60.0	5	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	66.7	33.3	3	
		농산어촌	33.3	66.7	3	
	정책 학교	일반학교	33.3	66.7	3	
		정책학교	37.5	62.5	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-29> q4_2_6) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부

(외부 상담 프로그램을 활용한 개인 또는 집단상담 지원)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		81.8	18.2	7	
	지역규모	시구(동)	85.7	14.3	1	
		시구(읍면)	0.0	100.0	3	
		군(읍면)	100.0	0.0	11	
	지역특성	구도심	80.0	20.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	66.7	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	66.7	33.3	3	
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		66.7	33.3	6	
	지역규모	시구(동)	80.0	20.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	75.0	25.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	100.0	0.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	50.0	50.0	2	
	정책 학교	일반학교	50.0	50.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-30> q4_2_7) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(이중언어 동아리 운영)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		18.2	81.8	11	
	지역규모	시구(동)	28.6	71.4	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	0.0	100.0	3	
	지역특성	구도심	80.0	20.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	66.7	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	3	
		정책학교	25.0	75.0	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	0.0	100.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-31> q4_2_8) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부

(방과후학교를 활용한 이중언어 교육 프로그램)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		45.5	54.5	11	
	지역규모	시구(동)	42.9	57.1	7	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	66.7	33.3	3	
	지역특성	구도심	40.0	60.0	5	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	33.3	66.7	3	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	3	
		정책학교	62.5	37.5	8	
중·고등 학교	전체		0.0	100.0	6	
	지역규모	시구(동)	0.0	100.0	5	검정실행불가
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	4	검정실행불가
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	0.0	100.0	5	검정실행불가
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	0.0	100.0	4	검정실행불가
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	검정실행불가
		정책학교	0.0	100.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-32> q4_2_9) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(방학기간을 활용한 이중언어 교육 프로그램)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		63.6	36.4	11	
	지역규모	시구(동)	57.1	42.9	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	66.7	33.3	3	
	지역특성	구도심	40.0	60.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	33.3	66.7	3	
		농산어촌	100.0	0.0	3	
	정책 학교	일반학교	33.3	66.7	3	
		정책학교	75.0	25.0	8	
중·고등 학교	전체		0.0	100.0	6	
	지역규모	시구(동)	0.0	100.0	5	검정실행불가
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	4	검정실행불가
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	0.0	100.0	5	검정실행불가
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	0.0	100.0	4	검정실행불가
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	검정실행불가
		정책학교	0.0	100.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-33> q4_2_10) 다문화학생 대상 교육 지원 프로그램 운영여부
(이중언어 말하기 대회 참가 지원)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		72.7	27.3	11	
	지역규모	시구(동)	57.1	42.9	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	3	
	지역특성	구도심	40.0	60.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	100.0	0.0	3	
	정책 학교	일반학교	33.3	66.7	3	
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		50.0	50.0	6	
	지역규모	시구(동)	60.0	40.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-34> q5) 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램 운영 여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ^2
초등 학교	전체		100.0	0.0	12	
	지역규모	시구(동)	100.0	0.0	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책	일반학교	100.0	0.0	4	
	학교	정책학교	100.0	0.0	8	
중·고등 학교	전체		66.7	33.3	6	
	지역규모	시구(동)	60.0	40.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	100.0	0.0	1	
	지역특성	구도심	75.0	25.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	100.0	0.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	100.0	0.0	1	
	공학 여부	남녀공학	50.0	50.0	4	
		남녀별학	100.0	0.0	2	
	정책 학교	일반학교	75.0	25.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-35> q5_1순위) 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램의 중점 주제(1순위)

학교급	변인	평등성	반편견	정체성	다양성	문화이해	협력	기타	사례수	x2
초등학교	전체	7.7	15.4	0.0	76.9	84.6	92.3	100.0	13	
	지역규모	시구(동)	12.5	0.0	0.0	62.5	12.5	12.5	0.0	8
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1
		군(읍면)	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	25.0	4
	지역특성	구도심	16.7	0.0	0.0	66.7	16.7	0.0	0.0	6
		신도시	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1
		공단지역	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	3
		농산어촌	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	25.0	4
	정책학교	일반학교	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	5
		정책학교	12.5	0.0	0.0	50.0	12.5	12.5	12.5	8
중·고등학교	전체	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4	
	지역규모	시구(동)	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	3
		시구(읍면)								
		군(읍면)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	지역특성	구도심	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	3
		신도시								
		공단지역								
		농산어촌	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	학교유형	국공립	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	3
		사립	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	공학여부	남녀공학	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2
		남녀별학	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	정책학교	일반학교	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	3
		정책학교	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-36> q5_2순위) 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램의 중점 주제(2순위)

학교급 변인			평등 성	반편 견	정체 성	다양 성	문화 이해	협력	기타	사례수	x2
초등 학교	전체		7.7	23.1	0.0	15.4	46.2	0.0	7.7	14	
	지역규모	시구(동)	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	8	
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	100. 0	0.0	0.0	1	
		군(읍면)	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	6	
		신도시	0.0	0.0	0.0	100. 0	0.0	0.0	0.0	1	
		공단지역	33.3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	3	
		농산어촌	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	4	
	정책 학교	일반학교	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	5	9.479*
		정책학교	0.0	0.0	0.0	25.0	62.5	0.0	12.5	8	
중·고등 학교	전체		0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	4	
	지역규모	시구(동)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	3	
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	100. 0	0.0	0.0	0.0	1	
		군(읍면)									
	지역특성	구도심	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	3	
		신도시	0.0	0.0	0.0	100. 0	0.0	0.0	0.0	1	
		공단지역 농산어촌									
	학교 유형	국공립	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	3	
		사립	0.0	100. 0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	
	공학 여부	남녀공학	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	2	
		남녀별학	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	3	
		정책학교	0.0	100. 0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-37> q5_3순위) 모든 학생 대상 다문화교육 프로그램의 중점 주제(3순위)

학교급	변인	평등성	반편견	정체성	다양성	문화이해	협력	기타	사례수	x2
초등학교	전체	7.7	38.5	7.7	15.4	7.7	15.4	7.7	13	
	지역규모	시구(동)	0.0	50.0	12.5	12.5	12.5	0.0	8	
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	100	0.0	1	
		군(읍면)	25.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	0.0	50.0	16.7	0.0	16.7	16.7	0.0	6
		신도시	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	
		공단지역	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	3	
		농산어촌	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	4	
	정책학교	일반학교	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	5	
		정책학교	0.0	50.0	12.5	12.5	0.0	12.5	8	
중·고등학교	전체	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	4	
	지역규모	시구(동)	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	3	
		시구(읍면)								
		군(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	3	
		신도시								
		공단지역								
		농산어촌	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	
	학교유형	국공립	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3
		사립	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1	
	공학여부	남녀공학	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2
		남녀별학	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	2
	정책학교	일반학교	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	3
		정책학교	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-38> q6_1여부) 학생 대상 외부 강사 초청 다문화교육 시행 여부

학교급	변인		시행	미시행	사례수	χ^2
초등 학교	전체		53.8	46.2	13	
	지역규모	시구(동)	62.5	37.5	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	50.0	50.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	25.0	75.0	4	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	5	
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-39> q6_2횟수) 학생 대상 외부 강사 초청 다문화교육 연간
횟수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		3.75	2.375	7	0	8	
	지역규모	시구(동)	3.5	2.588	7	0	6	.644
		시구(읍면)					0	
		군(읍면)	4.5	2.121	6	3	2	
	지역특성	구도심	3.25	3.304	7	0	4	.251
		신도시	4.00		4	4	1	
		공단지역	3.50	.707	4	3	2	
		농산어촌	6.00		6	6	1	
	정책 학교	일반학교	0.00				1	-2.029
		정책학교	4.29	1.976			7	
중·고등 학교	전체		7.00		7	7	1	
	지역규모	시구(동)	7.00				1	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심	7.00				1	검정실행불가
		신도시						
		공단지역						
농산어촌								
학교 유형	국공립 사립	7.00				1	검정실행불가	
공학 여부	남녀공학 남녀별학	7.00				1	검정실행불가	
정책 학교	일반학교 정책학교	7.00				1	검정실행불가	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-40> q6_3유형) 학생 대상 외부 강사 초청 다문화교육 강의 유형
(중복응답)

학교급	변인		강의	체험	외부기관 방문	사례수	χ ²
초등 학교	전체		29.4	41.2	29.4	17	
	지역규모	시구(동)	30.8	46.2	23.1	13	
		시구(읍면)					
		군(읍면)	25.0	25.0	50.0	4	
	지역특성	구도심	25.0	50.0	25.0	8	
		신도시	50.0	50.0	0.0	2	
		공단지역	28.6	28.6	42.9	7	
		농산어촌	33.3	33.3	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	0.0	1	
		정책학교	31.3	37.5	31.3	16	
중·고등 학교	전체		33.3	33.3	33.3	3	
	지역규모	시구(동)	33.3	33.3	33.3	3	검정실행불가
		시구(읍면)					
		군(읍면)					
	지역특성	구도심	33.3	33.3	33.3	3	검정실행불가
		신도시					
		공단지역					
		농산어촌					
	학교 유형	국공립 사립	33.3	33.3	33.3	3	검정실행불가
	공학 여부	남녀공학 남녀별학	33.3	33.3	33.3	3	검정실행불가
	정책 학교	일반학교 정책학교	33.3	33.3	33.3	3	검정실행불가

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-41> eq7_1_1) 초등학교 1학년 교과연계 다문화교육 운영 교과
(중복응답)

학교급	변인		①	②	③	④	⑤	사례수	χ^2
초등학교	전체		27.8	22.2	27.8	16.7	5.6	36	
	지역규모	시구(동)	27.3	22.7	22.7	22.7	4.5	22	
		시구(읍면)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	3	
		군(읍면)	27.3	18.2	36.4	9.1	9.1	11	
	지역특성	구도심	31.3	25.0	25.0	18.8	0.0	16	
		신도시	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	4	
		공단지역	22.2	22.2	22.2	22.2	11.1	9	
		농산어촌	27.3	18.2	36.4	9.1	9.1	11	
	정책 학교	일반학교	37.5	12.5	37.5	12.5	0.0	8	
		정책학교	25.0	25.0	25.0	17.9	7.1	28	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

①바른 생활, ②슬기로운 생활, ③즐거운 생활, ④국어, ⑤수학

<부록표6-42> eq7_1_2) 초등학교 1학년 교과연계 다문화교육 운영 연
간 총 시수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등학교	전체		24.73	17.928	50	2	11	
	지역규모	시구(동)	25.29	18.874	50	2	7	
		시구(읍면)	34.00		34	34	1	.830
		군(읍면)	20.33	21.572	45	5	3	
	지역특성	구도심	24.80	18.526	50	2	5	1.023
		신도시	46.00		46	46	1	
		공단지역	9.00	2.828	11	7	2	
		농산어촌	28.00	20.664	45	5	3	
	정책 학교	일반학교	6.33	5.132			3	-2.628*
		정책학교	31.63	15.883			8	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-43> eq7_1_3) 초등학교 1학년 교과연계 다문화교육 통합 운영여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ^2
초등	전체		90.9	9.1	11	
학교	지역규모	시구(동)	83.3	16.7	6	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	80.0	20.0	5	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책	일반학교	80.0	20.0	5	
		정책학교	100.0	0.0	6	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-44> eq7_2_1) 초등학교 2학년 교과연계 다문화교육 운영 교과

(중복응답)

학교급	변인		①	②	③	④	사례수	χ^2
초등	전체		27.8	25.0	30.6	16.7	36	
학교	지역규모	시구(동)	30.4	21.7	26.1	21.7	23	
		시구(읍면)	33.3	33.3	33.3	0.0	3	
		군(읍면)	20.0	30.0	40.0	10.0	10	
	지역특성	구도심	33.3	20.0	26.7	20.0	15	
		신도시	25.0	25.0	25.0	25.0	4	
		공단지역	27.3	27.3	27.3	18.2	11	
		농산어촌	20.0	30.0	40.0	10.0	10	
	정책	일반학교	28.6	14.3	42.9	14.2	7	
		정책학교	27.6	27.6	27.6	17.2	29	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

①바른 생활, ②슬기로운 생활, ③즐거워 생활, ④국어

<부록표6-45> eq7_2_2) 초등학교 2학년 교과연계 다문화교육 운영

연간 총 시수

학교급	변인	평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등	전체	29.91	19.882	60	2	11	
학교	지역규모	지구(동)	30.29	22.314	60	2	7
		지구(읍면)	34.00		34	34	1
		군(읍면)	27.67	21.595	48	5	3
	지역특성	구도심	30.80	24.519	60	2	5
		신도시	46.00		46	46	1
		공단지역	21.00	12.728	30	12	2
		농산어촌	29.00	21.932	48	5	3
	정책	일반학교	6.33	5.132			3
	학교	정책학교	38.75	15.154			8
							-3.526**

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-46> eq7_2_3) 초등학교 2학년 교과연계 다문화교육 통합 운영여부

학교급	변인	예	아니오	사례수	χ^2
초등	전체	83.3	16.7	12	
학교	지역규모	지구(동)	71.4	28.6	7
		지구(읍면)	100.0	0.0	1
		군(읍면)	100.0	0.0	4
	지역특성	구도심	66.7	33.3	6
		신도시	100.0	0.0	1
		공단지역	50.0	50.0	2
		농산어촌	100.0	100.0	4
	정책	일반학교	80.0	20.0	5
	학교	정책학교	85.7	14.3	7

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-47> eq7_3_1) 초등학교 3학년 교과연계 다문화교육 운영 교과(중복응답)

학교급 변인			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	사례 수	χ2
초등 학교	전체		13.5	21.2	7.7	3.8	7.7	17.3	7.7	9.6	5.8	5.8	38	
	지역규모	시구(동)	13.2	21.1	7.9	5.3	7.9	15.8	7.9	10.5	7.9	2.6	1	
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100	13	
		군(읍면)	15.4	23.1	7.7	0.0	7.7	23.1	7.7	7.7	0.0	7.7	52	
	지역특성	구도심	13.0	26.1	4.3	4.3	13.0	17.4	4.3	8.7	8.7	0.0	23	
		신도시	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	8	
		공단지역	18.8	18.8	6.3	6.3	6.3	18.8	12.5	12.5	0.0	0.0	16	
		농산어촌	9.1	18.2	9.1	0.0	91.	18.2	9.1	9.1	0.0	18.2	11	
	정책 학교	일반학교	0.0	50.0	0.0	0.0	12.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	8	
		정책학교	15.9	15.9	9.1	4.5	6.8	15.9	9.1	11.4	6.8	4.5	44	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

①국어, ②사회, ③수학, ④과학, ⑤영어, ⑥도덕, ⑦음악, ⑧미술, ⑨체육, ⑩실과, ⑪기타

<부록표6-48> eq7_3_2) 초등학교 3학년 교과연계 다문화교육 운영 연간 총 시수

학교급	변인	평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등학교	전체	32.42	29.432	90	2	12	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	39.86	33.982	90	2	7
			34.00	34	34	1	.573
			27.67	22.286	52	5	4
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	33.20	31.260	70	2	5
			90.00	90	90	1	1.930
			18.00	7.071	23	13	2
			24.25	22.867	52	5	4
	정책 학교	일반학교 정책학교	4.25	1.708			4
			46.50	26.077			8

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-49> eq7_3_3) 초등학교 3학년 교과연계 다문화교육 통합 운영여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등학교	전체		75.0	25.0	12	
	지역규모	시구(동)	57.1	42.9	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	50.0	50.0	2	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책 학교	일반학교	60.0	40.0	5	
		정책학교	85.7	14.3	7	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-50> eq7_4_1) 초등학교 4학년 교과연계 다문화교육 운영 교과(중복응답)

학교급	변인	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	사 례 수	x2
초등학교	전체		14.0	23.3	2.3	2.3	7.0	20.9	9.3	9.3	4.7	23.1	43
	지역규모	시구(동)	16.0	28.0	0.0	4.0	8.0	24.0	8.0	8.0	0.0	4.0	25
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100	1
		군(읍면)	15.4	23.1	7.7	0.0	7.7	23.1	7.7	7.7	0.0	7.7	17
	지역특성	구도심	13.3	33.3	0.0	0.0	13.3	26.7	6.7	6.7	0.0	0.0	15
		신도시	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0	14.3	7
		공단지역	21.4	21.4	7.1	0.0	7.1	21.4	7.1	7.1	7.1	0.0	14
		농산어촌	9.1	18.2	0.0	0.0	9.1	18.2	9.1	9.1	9.1	18.2	11
	정책 학교	일반학교	0.0	50.0	0.0	0.0	12.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	8
		정책학교	17.1	17.1	2.9	2.9	5.7	20.0	11.4	11.4	5.7	5.7	35

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

①국어, ②사회, ③수학, ④과학, ⑤영어, ⑥도덕, ⑦음악, ⑧미술, ⑨체육, ⑩실과, ⑪기타

<부록표6-51> eq7_4_2) 초등학교 4학년 교과연계 다문화교육 운영 연간 총 시수

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		30.92	28.037	80	2	12	
	지역규모	시구(동)	36.86	32.739	80	2	7	.663
		시구(읍면)	34.00		34	34	1	
		군(읍면)	27.67	22.066	52	5	4	
	지역특성	구도심	33.60	30.803	70	2	5	1.618
		신도시	80.00		80	80	1	
		공단지역	13.00	4.243	16	10	2	
		농산어촌	24.25	22.867	52	5	4	
	정책 학교	일반학교	4.75	1.893			4	-4.341**
		정책학교	44.00	25.433			8	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-52> eq7_4_3) 초등학교 4학년 교과연계 다문화교육 통합 운영여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		75.0	25.0	12	
	지역규모	시구(동)	57.1	42.9	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	50.0	50.0	2	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책 학교	일반학교	60.0	40.0	5	
		정책학교	85.7	14.3	7	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-53> eq7_5_1) 초등학교 5학년 교과연계 다문화교육 운영 교과
(중복응답)

학교급 변인			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	사 례 수	x2
초등 학교	전체		13.0	21.7	2.2	2.2	6.5	19.6	6.5	8.7	6.5	6.5	6.5	46	
	지역규모	지구(동)	13.8	24.1	3.4	3.4	6.9	20.7	6.9	10.3	3.4	6.9	0.0	29	
		지구(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100	1	
		군(읍면)	12.5	18.8	0.0	0.0	6.3	18.8	6.3	6.3	12.5	6.3	12.5	16	
	지역특성	구도심	13.0	26.1	4.3	4.3	8.7	21.7	4.3	8.7	4.3	4.3	0.0	23	
		신도시	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	
		공단지역	12.5	12.5	6.3	6.3	6.3	12.5	12.5	6.3	6.3	6.3	6.3	16	
		농산어촌	10.0	20.0	0.0	0.0	0.0	10.0	20.0	0.0	0.0	10.0	10.0	10	
	정책 학교	일반학교	0.0	44.4	0.0	0.0	11.1	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	9	
		정책학교	16.2	16.2	2.7	2.7	5.4	16.2	8.1	10.8	8.1	8.1	5.4	37	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

①국어, ②사회, ③수학, ④과학, ⑤영어, ⑥도덕, ⑦음악, ⑧미술, ⑨체육, ⑩실과, ⑪기타

<부록표6-54> eq7_5_2) 초등학교 5학년 교과연계 다문화교육 운영 연간 총 시수

학교급	변인	평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체	30.73	29.306	80	2	11	
	지역규모	지구(동) 지구(읍면) 군(읍면)	36.67	34.932	80	2	7
			34.00	34	34	1	.748
			21.00	25.073	58	5	4
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	40.00	37.974	80	2	5
			20.00	20	20	1	.270
			15.00	15	15	1	
			25.75	25.356	58	5	4
	정책 학교	일반학교 정책학교	5.25	2.500			4
			45.29	27.354			7

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-55> eq7_5_3) 초등학교 5학년 교과연계 다문화교육 통합 운영여부

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등학교	전체		75.0	25.0	12	
	지역규모	시구(동)	57.1	42.9	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	50.0	50.0	2	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책 학교	일반학교	60.0	40.0	5	
		정책학교	85.7	14.3	7	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-56> eq7_6_1) 초등학교 6학년 교과연계 다문화교육 운영 교과

(중복응답)

학교급	변인	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	사 례 수	x2
초등학교	전체		17.0	18.9	3.8	3.8	5.7	17.0	11.3	5.7	1.9	9.4	5.7	53
	지역규모	시구(동)	17.5	17.5	5.0	5.0	7.5	15.0	10.0	5.0	2.5	12.5	2.5	40
		시구(읍면)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100	1	
		군(읍면)	16.7	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	16.7	8.3	0.0	0.0	8.3	12
	지역특성	구도심	17.2	20.7	6.9	6.9	10.3	13.8	6.9	3.4	0.0	10.3	0.0	29
		신도시	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0	14.3	14.3	7
		공단지역	18.8	12.5	6.3	6.3	6.3	18.8	18.8	0.0	0.0	12.5	0.0	16
		농산어촌	11.1	22.2	0.0	0.0	0.0	22.2	11.1	11.1	1.6	0.0	22.2	9
	정책 학교	일반학교	15.4	30.8	0.0	7.7	15.4	15.4	0.0	0.0	0.0	7.7	7.7	13
		정책학교	17.5	15.0	5.0	2.5	2.5	17.5	15.0	7.5	2.5	10.0	5.0	40

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

①국어, ②사회, ③수학, ④과학, ⑤영어, ⑥도덕, ⑦음악, ⑧미술, ⑨체육, ⑩실과, ⑪기타

<부록표6-57> eq7_6_2) 초등학교 6학년 교과연계 다문화교육 운영 연간
총 시수

학교급 변인			평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		34.25	32.162	83	2	12	
	지역규모	시구(동)	44.29	35.565	83	2	7	.919
		시구(읍면)	34.00		34	34	1	
		군(읍면)	16.75	24.891	54	2	4	
	지역특성	구도심	43.40	35.040	80	2	5	1.913
		신도시	83.00		83	83	1	
		공단지역	6.00	5.657	10	2	2	
		농산어촌	24.75		54	5	4	
	정책 학교	일반학교	9.50	10.472			4	-2.943*
		정책학교	46.63	32.456			8	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-58> eq7_6_3) 초등학교 6학년 교과연계 다문화교육 통합 운영
여부

학교급 변인			예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		83.3	16.7	12	
	지역규모	시구(동)	71.4	28.6	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	66.7	33.3	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	50.0	50.0	2	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책	일반학교	80.0	20.0	5	
	학교	정책학교	85.7	14.3	7	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-59> mq7_1여부) 교과연계 다문화교육 운영 여부

학교급	변인	예	아니오	사례수	χ^2
중·고등 학교	전체	66.7	33.3	6	
	지역규모	시구(동)	40.0	5	
		시구(읍면)			
		군(읍면)	0.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	4	
		신도시			
		공단지역	100.0	1	
	학교 유형	농산어촌	0.0	1	
		국공립	40.0	5	
		사립	0.0	1	
	공학 여부	남녀공학	50.0	4	
		남녀별학	0.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	4	
		정책학교	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-60> mq7_2학년) 교과연계 다문화교육 실시 학년(중복응답)

학교급	변인	1학년	2학년	3학년	사례수	χ^2
중·고등 학교	전체	40.0	40.0	20.0	10	
	지역규모	시구(동)	37.5	25.0	8	검정실행불가
		시구(읍면)				
		군(읍면)	50.0	0.0	2	
	지역특성	구도심	37.5	25.0	8	검정실행불가
		신도시				
		공단지역	50.0	0.0	2	
	학교 유형	농산어촌	50.0	0.0	2	검정실행불가
		국공립	40.0	20.0	5	
	공학 여부	사립	40.0	20.0	5	검정실행불가
		남녀공학	40.0	20.0	5	
	정책 학교	남녀별학	40.0	20.0	5	검정실행불가
		일반학교	37.5	25.0	8	
		정책학교	50.0	0.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-61> mq7_3시수) 교과연계 다문화교육 연간 총 수업시수

학교급	변인	평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
중·고등 학교	전체	8.00		8	8	1	
	지역규모	8.00				1	검정실행불가
	지역특성	8.00				1	검정실행불가
	학교 유형	8.00				1	검정실행불가
	공학 여부	8.00				1	검정실행불가
	정책 학교	8.00				1	검정실행불가

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-62> mq7_4연계) 교과연계 다문화교육 교과 간 연계 여부

학교급	변인	모두 교과 간 통합 운영	일부 통합운영/ 교과별 운영	교과별로 만 운영	사례수	x2
중·고등 학교	전체	0.0	66.7	0.0	4	
	지역규모	0.0	100.0	0.0	3	검정실행불가
		0.0	100.0	0.0	1	
	지역특성	0.0	100.0	0.0	3	검정실행불가
		0.0	100.0	0.0	1	
	학교 유형	0.0	100.0	0.0	3	검정실행불가
		0.0	100.0	0.0	1	
	공학 여부	0.0	100.0	0.0	2	검정실행불가
		0.0	100.0	0.0	2	
	정책 학교	0.0	100.0	0.0	3	검정실행불가
		0.0	100.0	0.0	1	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-63> q8_1자율_1) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영 여부(자율활동)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등학교	전체		76.9	23.1	13	
	지역규모	시구(동)	62.5	37.5	8	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	66.7	33.3	6	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책 학교	일반학교	80.0	20.0	5	
		정책학교	75.0	25.0	8	
중·고등학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	0.0	100.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-64> q8_1자율_2) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 시행학년(자율활동)(중복응답)

학교급	변인	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	사례수	x2
초등 학교	전체	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	53	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	18.5	18.5	14.8	14.8	14.8	27	
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
			15.0	15.0	15.0	20.0	20.0	20	
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	19.0	19.0	14.3	14.3	14.3	21	
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	18	
			15.0	15.0	15.0	20.0	20.0	20	
	정책 학교	일반학교	17.6	17.6	11.8	17.6	17.6	17	
		정책학교	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	36	

학교급	변인		1학년	2학년	3학년	사례수	x2
중·고등 학교	전체		50.0	50.0	0.0	2	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
	학교 유형	국공립 사립	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
	공학 여부	남녀공학 남녀별학	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
	정책 학교	일반학교 정책학교	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-65> q8_1자율_3) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영방법(자율활동)

학교급	변인		학년(군)별	무학년제 운영	사례수	x2
초등학교	전체		100.0	0.0	10	
	지역규모	시구(동)	100.0	0.0	5	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책 학교	일반학교	100.0	0.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	6	
중·고등학교	전체		100.0	0.0	1	
	지역규모	시구(동)	100.0	0.0	1	검정실행불가
		시구(읍면)				
		군(읍면)				
	지역특성	구도심	100.0	0.0	1	검정실행불가
		신도시				
		공단지역				
		농산어촌				
	학교 유형	국공립	100.0	0.0	1	검정실행불가
		사립				
	공학 여부	남녀공학	100.0	0.0	1	검정실행불가
		남녀별학				
	정책 학교	일반학교				검정실행불가
		정책학교	100.0	0.0	1	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-66> q8_1자율_4) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 연간
시수(자율 활동)

학교급	변인		평균	표준편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		7.51	5.789	18	2	7	
	지역규모	시구(동)	6.20	1.587	8	5	3	.964
		시구(읍면)	2.00		2	2	1	
		군(읍면)	10.67	8.083	18	2	3	
	지역특성	구도심	6.50	2.121	8	5	2	.717
		신도시					0	
		공단지역	11.80	8.768	18	6	2	
		농산어촌	5.33	5.774	12	2	3	
	정책 학교	일반학교	2.00				1	-1.035
		정책학교	8.43	5.756			6	
중·고등 학교	전체							
	지역규모	시구(동)						
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						
		신도시						
		공단지역						
		농산어촌						
	학교 유형	국공립						
		사립						
	공학 여부	남녀공학						
		남녀별학						
	정책 학교	일반학교						
		정책학교						

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-67> q8_2동아리_1) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영 여부(동아리활동)

학교급	변인		예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		54.5	45.5	11	
	지역규모	시구(동)	62.5	37.5	8	
		시구(읍면)	100.0	0.0	0	
		군(읍면)	100.0	0.0	3	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	66.7	33.3	3	
		농산어촌	50.0	50.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	7.543**
		정책학교	85.7	14.3	7	
중·고등 학교	전체		33.3	66.7	6	
	지역규모	시구(동)	40.0	60.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	40.0	60.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	50.0	50.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	6.000*
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-68> q8_2동아리_2) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 시행학년(동아리활동)(중복응답)

학교급	변인	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	사례수	x2
초등학교	전체	15.0	10.0	10.0	15.0	25.0	25.0	20	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	14.3	7.1	7.1	14.3	28.6	28.6	14
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
	지역특성	구도심	9.1	9.1	9.1	18.2	27.3	27.3	11
		신도시	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2
		공단지역	28.6	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	7
		농산어촌	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6
	정책 학교	일반학교	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	36
		정책학교	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	

학교급	변인	1학년	2학년	3학년	사례수	x2
중·고등학교	전체	40.0	40.0	20.0	5	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	40.0	40.0	20.0	5
						검정실행불가
	지역특성	구도심	50.0	50.0	0.0	2
		신도시				
		공단지역	33.3	33.3	33.3	3
		농산어촌				
	학교 유형	국공립	50.0	50.0	0.0	2
		사립	33.3	33.3	33.3	3
	공학 여부	남녀공학	40.0	40.0	20.0	5
		남녀별학				
	정책 학교	일반학교	40.0	40.0	20.0	5
		정책학교				검정실행불가

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-69> q8_2동아리_3) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영방법(동아리활동)

학교급 변인			학년(군)별	무학년제 운영	사례수	x2
초등 학교	전체		80.0	20.0	5	
	지역규모	시구(동)	80.0	20.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)				
	지역특성	구도심	100.0	0.0	3	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	2	
농산어촌						
정책 학교	일반학교 정책학교	80.0	20.0	5		
중·고등 학교	전체		0.0	100.0	2	
	지역규모	시구(동)	0.0	100.0	2	검정실행불가
		시구(읍면)				
		군(읍면)				
	지역특성	구도심	0.0	100.0	1	검정실행불가
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역				
농산어촌						
학교 유형	국공립 사립	0.0	100.0	2	검정실행불가	
공학 여부	남녀공학 남녀별학	0.0	100.0	2	검정실행불가	
정책 학교	일반학교 정책학교	0.0	100.0	2	검정실행불가	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-70> q8_2동아리_4) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 연
간 시수(동아리 활동)

학교급 변인			평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		14.33	13.866	40	1	6	
	지역규모	시구(동)	16.20	14.636	40	1	5	.523
		시구(읍면)						
		군(읍면)	5.00		5	5	1	
	지역특성	구도심	9.67	8.505	18	1	3	3.763
		신도시	40.00		40	40	1	
		공단지역	12.00		12	12	1	
		농산어촌	5.00		5	5	1	
	정책 학교	일반학교					0	검정실행불가
	정책학교	14.33	13.866			6		
중·고등 학교	전체		24.00		24	24	1	
	지역규모	시구(동)	24.00				1	검정실행불가
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						검정실행불가
		신도시						
		공단지역	24.00				1	
		농산어촌						
학교 유형	국공립 사립	24.00				1	검정실행불가	
공학 여부	남녀공학 남녀별학	24.00				1	검정실행불가	
정책 학교	일반학교						검정실행불가	
정책학교	24.00					1		

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-71> q8_3봉사_1) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영
여부(봉사활동)

학교급 변인			예	아니오	사례수	x2
초등 학교	전체		80.0	20.0	5	
	지역규모	시구(동)	80.0	20.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)				
	지역특성	구도심	100.0	0.0	3	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	2	
농산어촌						
정책 학교	일반학교 정책학교	80.0	20.0	5		
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)				
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역			0.0	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
정책학교		50.0	50.0	2		

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-72> q8_3봉사_2) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 시행학년(봉사활동)(중복응답)

학교급 변인			1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	사례수	x2
초등 학교	전체		14.3	14.3	14.3	14.3	21.4	21.4	14	
	지역규모	시구(동)	12.5	12.5	12.5	12.5	25.0	25.0	8	
		시구(읍면)	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
		군(읍면)	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
	지역특성	구도심	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
		신도시	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	
		공단지역	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6	
	농산어촌	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6		
정책 학교	일반학교	14.3	14.3	14.3	14.3	21.4	21.4	14		
	정책학교	14.3	14.3	14.3	14.3	21.4	21.4	14		

학교급 변인			1학년	2학년	3학년	사례수	x2
중·고등 학교	전체		50.0	50.0	0.0	2	
	지역규모	시구(동)	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
		시구(읍면) 군(읍면)					
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
	학교 유형	국공립 사립	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
	공학 여부	남녀공학 남녀별학	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가
정책 학교	일반학교 정책학교	50.0	50.0	0.0	2	검정실행불가	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-73> q8_3봉사_3) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영방법(봉사활동)

학교급	변인		학년(군)별	무학년제 운영	사례수	x2
초등 학교	전체		66.7	33.3	3	
	지역규모	시구(동)	66.7	33.3	3	
		시구(읍면) 군(읍면)				
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	66.7	33.3	3	
	정책 학교	일반학교 정책학교	100.0 50.0	0.0 50.0	1 2	
중·고등 학교	전체					
	지역규모	시구(동)				
		시구(읍면) 군(읍면)				
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌				
	학교 유형	국공립 사립				
	공학 여부	남녀공학 남녀별학				
	정책 학교	일반학교 정책학교				

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-74> q8_3봉사_4) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 연간
시수(봉사 활동)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		6.33	5.132	12	2	3	
	지역규모	시구(동)	7.00	7.071	12	2	2	.053
		시구(읍면)						
		군(읍면)	5.00		5	5	1	
	지역특성	구도심	2.00		2	2	1	검정실행불가
		신도시	12.00		12	12	1	
		공단지역					0	
		농산어촌	5.00				1	
	정책 학교	일반학교		5.132			0	검정실행불가
		정책학교	6.33				3	
중·고등 학교	전체							
	지역규모	시구(동)						
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						
		신도시						
		공단지역						
		농산어촌						
	학교 유형	국공립 사립						
	공학 여부	남녀공학 남녀별학						
	정책 학교	일반학교 정책학교						

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-75> q8_4진로_1) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영 여부(진로활동)

학교급 변인			예	아니오	사례수	x2
초등학교	전체		50.0	50.0	10	
	지역규모	시구(동)	42.9	57.1	7	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	66.7	33.3	3	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	2	
		농산어촌	50.0	50.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	66.7	33.3	6	
중·고등학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-76> q8_4진로_2) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램

시행학년(진로활동)(중복응답)

학교급	변인	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	사례수	x2
초등 학교	전체	12.5	12.5	12.5	20.8	20.8	20.8	24	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	8.3	8.3	8.3	25.0	25.0	25.0	12
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	12
			8.3	8.3	8.3	25.0	25.0	25.0	12
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	8.3	8.3	8.3	25.0	25.0	25.0	12
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	12
			16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	6
	정책 학교	일반학교 정책학교	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	3
			14.3	14.3	14.3	19.0	19.0	19.0	21

학교급	변인	1학년	2학년	3학년	사례수	x2
중·고등 학교	전체	50.0	50.0	0.0	2	
	지역규모	시구(동) 시구(읍면) 군(읍면)	50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2
	지역특성	구도심 신도시 공단지역 농산어촌	50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2
	학교 유형	국공립 사립	50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2
	정책 학교	일반학교 정책학교	50.0	50.0	0.0	2
			50.0	50.0	0.0	2

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-77> q8_4진로_3) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 운영
방법(진로활동)

학교급	변인		학년(군)별	무학년제 운영	사례수	χ ²
초등 학교	전체		66.7	33.3	3	
	지역규모	시구(동)	66.7	33.3	3	
		시구(읍면) 군(읍면)				
	지역특성	구도심	66.7	33.3	3	
		신도시				
		공단지역 농산어촌	100.0	0.0	1	
중·고등 학교	정책 학교	일반학교	100.0	0.0	1	
		정책학교	50.0	50.0	2	
	전체		100.0	0.0	1	
	지역규모	시구(동)	100.0	0.0	1	검정실행불가
		시구(읍면) 군(읍면)				
	지역특성	구도심	100.0	0.0	1	검정실행불가
		신도시				
		공단지역 농산어촌				
	학교 유형	국공립	100.0	0.0	1	검정실행불가
		사립				
	공학 여부	남녀공학	100.0	0.0	1	검정실행불가
		남녀별학				
	정책 학교	일반학교				검정실행불가
		정책학교	100.0	0.0	1	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-78> q8_4진로_4) 창의적 체험활동 활용 다문화교육 프로그램 연간
시수(진로 활동)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		4.75	1.708	7	3	4	
	지역규모	시구(동)	5.00	2.828	7	3	2	.059
		시구(읍면)						
		군(읍면)	4.50	.707	5	4	2	
	지역특성	구도심	5.00	2.828	7	3	2	.047
		신도시					0	
		공단지역	5.00		5	5	1	
		농산어촌	4.00		4	4	1	
	정책 학교	일반학교					0	검정실행불가
		정책학교	4.75	1.708			4	
중·고등 학교	전체							
	지역규모	시구(동)						
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						
		신도시						
		공단지역						
		농산어촌						
	학교 유형	국공립						
		사립						
	공학 여부	남녀공학						
		남녀별학						
	정책 학교	일반학교						
		정책학교						

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-79> q9_1) 다양한 활동 연계 다문화교육 프로그램 운영 여부
(다문화 축제·행사)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		61.5	38.5	13	
	지역규모	시구(동)	62.5	37.5	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	50.0	50.0	4	
	정책 학교	일반학교	20.0	80.0	5	5.923*
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		33.3	66.7	6	
	지역규모	시구(동)	40.0	60.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	40.0	60.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	50.0	50.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-80> q9_2) 다양한 활동 연계 다문화교육 프로그램 운영 여부
(다문화 주간)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		92.3	7.7	13	
	지역규모	시구(동)	100.0	0.0	8	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	75.0	25.0	4	
	정책 학교	일반학교	80.0	20.0	5	
		정책학교	100.0	0.0	8	
중·고등 학교	전체		83.3	16.7	6	
	지역규모	시구(동)	80.0	20.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	100.0	0.0	1	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	4	6.000*
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	100.0	0.0	1	
	학교 유형	국공립	80.0	20.0	5	
		사립	100.0	0.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	100.0	0.0	2	
	정책 학교	일반학교	100.0	0.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-81> q9_3) 다양한 활동 연계 다문화교육 프로그램 운영 여부
(외부 기관의 다문화교육 프로그램과 연계)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		61.5	38.5	13	
	지역규모	시구(동)	75.0	25.0	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	50.0	50.0	4	
	지역특성	구도심	66.7	33.3	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	25.0	75.0	4	
	정책 학교	일반학교	20.0	80.0	5	
		정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		33.3	66.7	6	
	지역규모	시구(동)	40.0	60.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	40.0	60.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	50.0	50.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	6.000*
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-82> q10_1) 물리적 환경 조성(다문화 도서 비치)

학교급	변인		운영	미운영	사례수	χ ²
초등 학교	전체		83.3	16.7	12	
	지역규모	시구(동)	87.5	12.5	8	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	83.3	16.7	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	66.7	33.3	3	
	정책 학교	일반학교	60.0	40.0	5	
		정책학교	100.0	0.0	7	
중·고등 학교	전체		50.0	50.0	6	
	지역규모	시구(동)	60.0	40.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-83> q10_2) 물리적 환경 조성(다문화 게시판)

학교급 변인			운영	미운영	사례수	χ ²
초등 학교	전체		53.8	46.2	13	
	지역규모	시구(동)	62.5	37.5	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	50.0	50.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	25.0	75.0	4	
	정책	일반학교	0.0	100.0	5	9.479**
	학교	정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		50.0	50.0	6	
	지역규모	시구(동)	60.0	40.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	25.0	75.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-84> q10_3) 물리적 환경 조성(다문화 급식)

학교급 변인			운영	미운영	사례수	χ^2
초등 학교	전체		61.5	38.5	14	
	지역규모	시구(동)	62.5	37.5	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	50.0	50.0	4	
	정책	일반학교	20.0	80.0	5	5.923**
	학교	정책학교	87.5	12.5	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	25.0	75.0	4	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-85> q10_4) 물리적 환경 조성(이중언어 관련 자료 비치)

학교급	변인		예	아니오	사례수	χ ²
초등 학교	전체		66.7	33.3	12	
	지역규모	시구(동)	57.1	42.9	7	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	60.0	40.0	5	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	2	
		농산어촌	75.0	25.0	4	
	정책 학교	일반학교	40.0	60.0	5	
		정책학교	85.7	33.3	7	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	4	6.000*
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-86> q10_5) 물리적 환경 조성(다문화 교실 설치)

학교급 변인			운영	미운영	사례수	χ^2
초등 학교	전체		46.2	53.8	13	
	지역규모	시구(동)	37.5	62.5	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	75.0	25.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	66.7	33.3	3	
		농산어촌	50.0	50.0	4	
	정책 학교	일반학교	20.0	80.0	5	
		정책학교	62.5	37.5	8	
중·고등 학교	전체		16.7	83.3	6	
	지역규모	시구(동)	20.0	80.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	4	6.000*
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	20.0	80.0	5	
		사립	0.0	100.0	1	
	공학 여부	남녀공학	25.0	75.0	4	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	4	
		정책학교	50.0	50.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-87> q11_1_1) 교원 다문화교육 관련 연수

(최근 3년 이내 학교관리자 이수 여부)

학교급 변인			이수	미이수	사례수	χ^2
초등 학교	전체		100.0	0.0	13	
	지역규모	시구(동)	100.0	0.0	5	
		시구(읍면)	100.0	0.0	1	
		군(읍면)	100.0	0.0	4	
	지역특성	구도심	100.0	0.0	6	
		신도시	100.0	0.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	100.0	0.0	4	
	정책 학교	일반학교	100.0	0.0	5	
		정책학교	100.0	0.0	8	
중·고등 학교	전체		66.7	33.3	6	
	지역규모	시구(동)	80.0	20.0	5	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	75.0	25.0	4	
		신도시				
		공단지역	100.0	0.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	60.0	40.0	5	
		사립	100.0	0.0	1	
	공학 여부	남녀공학	75.0	25.0	4	
		남녀별학	50.0	50.0	2	
	정책 학교	일반학교	50.0	50.0	4	
		정책학교	100.0	0.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

<부록표6-88> q11_1_2) 교원 다문화교육 관련 연수

(30시간 이상 이수 교원 수)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		12.77	10.709	30	1	13	
	지역규모	시구(동)	11.25	10.278	27	1	8	1.197
		시구(읍면)	2.00		2	2	1	
		군(읍면)	18.50	11.121	30	8	4	
	지역특성	구도심	9.00	9.899	27	1	6	.520
		신도시	10.00		10	10	1	
		공단지역	18.00	11.314	26	10	2	
		농산어촌	6.50	13.601	30	2	4	
	정책	일반학교	8.60	10.065			5	-1.122
	학교	정책학교	15.38	10.888			8	
중·고등 학교	전체		15.33	16.525	42	1	6	
	지역규모	시구(동)	18.20	16.724			5	.939
		시구(읍면)						
		군(읍면)	1.00				1	
	지역특성	구도심	21.50	17.330	42	1	4	.773
		신도시						
		공단지역	5.00		5	5	1	
		농산어촌	1.00		1	1	1	
	학교 유형	국공립	18.20	16.724			5	.939
		사립	1.00				1	
	공학 여부	남녀공학	22.50	15.801			4	1.814
		남녀별학	1.00				2	
	정책 학교	일반학교	11.25	12.659			4	-.829
		정책학교	23.50	26.163			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-89> q11_1_3) 교원 다문화교육 관련 연수

(학교 자체 연수 개최 횟수)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		3.62	3.990	12	0	13	
	지역규모	시구(동)	3.63	3.506	9	0	8	.463
		시구(읍면)	0.00		0	0	1	
		군(읍면)	4.50	5.447	12	0	4	
	지역특성	구도심	3.33	4.082	9	0	6	.072
		신도시	5.00		5	5	1	
		공단지역	4.50	.707	5	4	2	
		농산어촌	3.25	5.852	12	0	4	
	정책	일반학교	.40	.548			5	-3.741**
	학교	정책학교	5.63	3.889			8	
중·고등 학교	전체		1.33	.816	2	0	6	
	지역규모	시구(동)	1.60	.548			5	2.667
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	1.50	.577	2	1	4	3.500
		신도시						
		공단지역	2.00		2	2	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	1.40	.894			5	.408
		사립	1.00				1	
	공학 여부	남녀공학	1.75	.500			4	2.582
		남녀별학	0.50	.707			2	
	정책 학교	일반학교	1.00	.816			4	-1.633
		정책학교	2.00	0.000			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-90> q11_2_1) 교원 다문화 관련 학습공동체

(다문화 관련 학습공동체 수)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		1.08	1.115	3	0	13	
	지역규모	시구(동)	1.38	1.188	3	0	8	.910
		시구(읍면)	0.00		0	0	1	
		군(읍면)	0.75	.957	2	0	4	
	지역특성	구도심	1.50	1.378	3	0	6	1.165
		신도시	1.00		1	1	1	
		공단지역	1.50	.707	2	1	2	
		농산어촌	0.25	.500	1	0	4	
	정책	일반학교	.20	.447			5	-3.353**
	학교	정책학교	1.63	1.061			8	
중·고등 학교	전체		0.33	.516	1	0	6	
	지역규모	시구(동)	0.40	.548			5	.667
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	0.50	.577	0	1	4	3.500
		신도시						
		공단지역	0.00		0	0	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	0.20	.447			5	-1.633
		사립	1.00				1	
	공학 여부	남녀공학	0.25	.500			4	-.516
		남녀별학	0.50	.707			2	
	정책 학교	일반학교	0.25	.500			4	-.516
		정책학교	0.50	.707			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-91> q11_2_2) 교원 다문화 관련 학습공동체

(다문화 관련 학습공동체 참여 교원 수)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		8.08	8.722	27	0	13	
	지역규모	시구(동)	8.75	8.648	27	0	8	.420
		시구(읍면)	0.00		0	0	1	
		군(읍면)	8.75	10.308	20	0	4	
	지역특성	구도심	8.17	9.908	27	0	6	.461
		신도시	7.00		7	7	1	
		공단지역	14.50	.707	15	14	2	
		농산어촌	5.00	10.000	20	0	4	
	정책	일반학교	1.20	2.168			5	-3.526**
	학교	정책학교	12.38	8.535			8	
중·고등 학교	전체		6.00	11.009	28	0	6	
	지역규모	시구(동)	7.00	12.000			5	.456
		시구(읍면)						
		군(읍면)	1.00				1	
	지역특성	구도심	8.75	13.099	0	28	4	.266
		신도시						
		공단지역	0.00		0	0	1	
		농산어촌	1.00		1	1	1	
	학교 유형	국공립	6.00	12.309			5	0.000
		사립	6.00				1	
	공학 여부	남녀공학	7.25	13.841			4	.357
		남녀별학	3.50	3.536			2	
	정책	일반학교	2.00	2.708			4	-.853
	학교	정책학교	14.00	19.799			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-92> q12_1) 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육

(모든 학부모 대상 다문화교육 연간 개최 횟수)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		1.85	1.463	5	0	13	
	지역규모	시구(동)	1.50	.926	3	0	8	.585
		시구(읍면)	2.00		2	2	1	
		군(읍면)	2.50	2.380	5	0	4	
	지역특성	구도심	1.33	1.033	3	0	6	1.148
		신도시	2.00		2	2	1	
		공단지역	3.50	2.121	5	2	2	
		농산어촌	1.75	1.708	4	0	4	
	정책	일반학교	0.60	.548			5	-3.258**
	학교	정책학교	2.63	1.302			8	
중·고등 학교	전체		1.60	3.578	8	0	5	
	지역규모	시구(동)	2.00	4.000			4	.447
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	2.67	4.619	8	0	3	.200
		신도시						
		공단지역	0.00		0	0	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	2.00	4.000			4	.447
		사립	0.00				1	
	공학 여부	남녀공학	2.67	4.619			3	.775
		남녀별학	0.00	0.000			2	
	정책 학교	일반학교	0.00	0.000			3	-1.342
		정책학교	4.00	5.657			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-93> q12_2) 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육

(다문화 관련 학부모 동아리 참여자 수)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		18.77	41.008	150	0	13	
	지역규모	시구(동)	8.50	11.988	28	0	8	1.138
		시구(읍면)	0.00		0	0	1	
		군(읍면)	44.00	71.722	150	0	4	
	지역특성	구도심	8.00	12.649	0	28	6	3.205
		신도시	0.00		0	0	1	
		공단지역	85.00	91.924	150	20	2	
		농산어촌	6.50	13.000	26		4	
	정책	일반학교	0.00	0.000			5	-1.348
	학교	정책학교	30.50	49.739			8	
중·고등 학교	전체		0.20	.447	1	0	5	
	지역규모	시구(동)	0.25	.500			4	.447
		시구(읍면)						
		군(읍면)	0.00				1	
	지역특성	구도심	0.33	.577	0	1	3	.200
		신도시						
		공단지역	0.00		0	0	1	
		농산어촌	0.00		0	0	1	
	학교 유형	국공립	0.25	.500			4	.447
		사립	0.00				1	
	공학 여부	남녀공학	0.33	.577			3	.775
		남녀별학	0.00	0.000			2	
	정책 학교	일반학교	0.33	.577			3	.775
		정책학교	0.00	0.000			2	

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-94> q12_3) 다문화 관련 가정 연계 및 학부모 교육

(다문화-비다문화 1:1 자매결연)

학교급	변인		평균	표준 편차	최대값	최소값	사례수	T / F
초등 학교	전체		2.75	9.526	33	0	12	
	지역규모	시구(동)	0.00	.000	0	0	7	1.000
		시구(읍면)	0.00		0	0	1	
		군(읍면)	8.25	16.500	33	0	4	
	지역특성	구도심	0.00	.000	0	0	5	.593
		신도시	0.00		0	0	1	
		공단지역	0.00	.000	0	0	2	
		농산어촌	8.25	16.500	33	0	4	
	정책	일반학교	0.00	0.000			5	-.833
	학교	정책학교	4.71	12.473			7	
중·고등 학교	전체							
	지역규모	시구(동)						
		시구(읍면)						
		군(읍면)						
	지역특성	구도심						
		신도시						
		공단지역						
		농산어촌						
	학교 유형	국공립 사립						
	공학 여부	남녀공학 남녀별학						
	정책 학교	일반학교 정책학교						

*: p < .05, **: p < .01, ***: p < .001

<부록표6-95> q12_4) 다문화 관련 연계 및 학부모 교육(다문화/비다문화가정 학부모 통합교육 형태의 자녀교육역량 강화 프로그램)

학교급	변인		있음	없음	사례수	χ^2
초등 학교	전체		46.2	53.8	14	
	지역규모	시구(동)	50.0	50.0	8	
		시구(읍면)	0.0	100.0	1	
		군(읍면)	50.0	50.0	4	
	지역특성	구도심	50.0	50.0	6	
		신도시	0.0	100.0	1	
		공단지역	100.0	0.0	3	
		농산어촌	25.0	75.0	4	
	정책 학교	일반학교	20.0	80.0	5	
		정책학교	62.5	37.5	8	
중·고등 학교	전체		0.0	100.0	5	
	지역규모	시구(동)	0.0	100.0	4	
		시구(읍면)				
		군(읍면)	0.0	100.0	1	
	지역특성	구도심	0.0	100.0	3	
		신도시				
		공단지역	0.0	100.0	1	
		농산어촌	0.0	100.0	1	
	학교 유형	국공립	0.0	100.0	3	
		사립	0.0	100.0	2	
	공학 여부	남녀공학	0.0	100.0	3	
		남녀별학	0.0	100.0	2	
	정책 학교	일반학교	0.0	100.0	3	
		정책학교	0.0	100.0	2	

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

RR2020-3

다문화교육 정책학교 프로그램 효과성 측정도구 개선연구

발행	2020년 2월
발행인	윤여각 원장
발행처	국가평생교육진흥원
연구진	김성식(서울교육대학교), 오성배(동아대학교) 김서희(서울세명초등학교)
연구협력관	윤소현, 최슬기(이상 국가평생교육진흥원)
주소	서울특별시 중구 청계천로 14
전화	02) 3780-9700
FAX	02) 3780-9959
홈페이지	www.nile.or.kr (국가평생교육진흥원) www.edu4mc.or.kr (중앙다문화교육센터)
인쇄처	가람문화사 02) 873-2362
